

Alkotmánybíróság

1535 Budapest,

Pf. 773.

A Kecskeméti Törvényszék útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1791-6/2018
Érkezett:	2019 ÁPR 10.
Példány:	1
Melléklet:	db
Közelítőiroda:	di

Ügyszám: IV/1791-5/2018.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Magyarország Alaptörvényének B) cikk (1) bekezdése, a XXVIII. cikk (1) bekezdés, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, illetve az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kecskeméti Törvényszék 1.B.213/2014/213. számú és a Szegedi Ítéletábla, mint másodfokú bíróság, Bf.II.788/2016/19. számú ítéleteinek és a Kúria Bfv.I.603/2018/7. számon hozott végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján – mivel azok sértik az Alaptörvény XVIII. cikkét - semmisítse meg azokat.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a panasz elbírálásáig a másodfokú ítélet végrehajtását, mind a perköltség, mind a bűnügyi költség, mind a polgárjogi igény tekintetében felfüggeszteni szíveskedjen.

Az 1.B.213/2014/213. számú büntetőügybe IX. rendű vádlottként - [REDACTED] kerültem. Bűncselekményt soha nem követtem el. Jelen alkotmányjogi panaszt – korábbi beadványomat kiegészítve, az Alkotmánybíróság 2019. március 06-án kelt válaszlevelében megfogalmazottakra figyelemmel – a levél kézhezvételét követő törvényes határidőn belül nyújtom be.

Indoklás

1. Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezései 11. cikkének (3) bekezdését és a 31. cikkének (2) bekezdését - amely megalapozza az Országos Bírósági Hivatal Elnöke kijelölő határozatának legitimációját - az Alkotmánybíróság a 45/2012. (XII.29.) AB határozatában ex tunc hatállyal (azaz 2011. december 31. napjával) megsemmisítette. Ez alapján indítványozta az ügyben akkor megbízott védelmünk elsődlegesen az ügy áttételét a Fővárosi Törvényszékre, másodlagosan pedig az eljárás felfüggesztését, és az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezését kértük az Abtv. 25.§-a alapján.

Az alkotmányjogi panaszok alapján lefolytatott alkotmánybíróági eljárásban az Alkotmánybíróság a 36/2013. (XII.05.) AB határozatában megállapította, hogy a Bszi. 2012. január 1. napjától 2012. július 16. napjáig hatályban volt 62-63. §-ai alaptörvény-ellenesek voltak és nemzetközi szerződésbe is ütköztek. Megállapította továbbá azt is, hogy a 2010. január 7. napjától 2013. július 31. napjáig hatályban volt Be. 20/A. §-a alaptörvény-ellenes volt és nemzetközi szerződésbe is ütközött.

A Kecskeméti Törvényszék a 2013. december 16. napján hozott 73/2012/292. számú végzésével a 36/2013. (XII.05.) AB határozat 62. bekezdésére és a Bszi. 8. § (2) bekezdésére hivatkozással az ügyet áttette az álláspontja szerint illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszékhez.

A Fővárosi Törvényszék a 2014. január 7. napján hozott 31.B.2542/2013/2. számú végzésével azonban megállapította illetékessége hiányát. A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a 2014. április 2. napján hozott 3.Bpkf.10369/2014/3. számú végzésével a fenti végzést hatályon kívül helyezte és az iratokat visszaküldte a Kecskeméti Törvényszéknek, az iratoknak a Kúriára való közvetlen felterjesztése érdekében. A törvényszékek közötti illetékességi összeütközés fennállása folytán a Kúria a 2014. május 5. napján hozott Bkk.I.591/2014/3. számú végzésével az eljárás folytatására a Kecskeméti Törvényszéket jelölte ki.

2. Ezek után - az Alkotmánybíróság 36/2013. (XII.05.) AB határozata ellenére - a Kecskeméti Törvényszék lefolytatta az eljárást, így első fokon alaptörvény-ellenes ítéletet hozott, majd a Szegedi Ítéltábla másodfokon úgyszintén Alkotmányba ütköző ítéletet hozott. A Kúria 2018. október 31-én meghozott Bfv.I.603/2018/7. Számú - az előző ítéletek alapján meghozott - végzése így szintén alaptörvény-ellenes.

3. Fenti döntések tehát ellentétesek az Alkotmánybíróság döntésével, az Alaptörvény fent megjelölt rendelkezéseivel, amelynek részleteit az alábbiakban fejtem ki.

Magyar állampolgárként a törvényes bíróhoz való jogom sérült azzal, hogy az OBH elnöke egy már jelen eljárás kapcsán is megállapítottan alaptörvény-ellenes jogszabály alapján, tudomásom nélkül, minden vonatkozó jogszabályi alapot nélkülözve a Fővárosi Törvényszék hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósága helyett a Kecskeméti Törvényszéket jelölte ki eljáró bírósággént.

A törvényes és pártatlan bírósághoz való jogom tehát súlyosan sérült. Így mivel az ilyen módon kijelölt eljáró törvényszék alkotmányossága erősen kétséges, nyilvánvalóan a meghozott ítéleteknek sem lehet alkotmányos alapja.

Sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom, márpedig a tisztességes eljáráshoz való jog olyan kiemelt szerepet játszik egy demokratikus társadalomban, így Magyarországon is, amelynek másmilyen értelemben használt vagy szűkített értelmezése nem lehet mérvadó semmilyen eljárás során. Úgy gondolom, hogy nem fordulhat elő egy alkotmányos demokráciában, hogy az igazságszolgáltatási rendszerben felülbíráló szerepet játszhassanak olyan körülhatárolt esetekre vonatkoztatható felső szervezeti döntések, amelyek révén a politikai befolyásoltság, a pártatlanság látszata is felmerülhet (ahogy ebben az ügyben fel is merült). Ráadásul ha az Országos Bírói Hivatal Elnökének ügyáthelyezése által teremtett helyzet alkalmas volt arra, hogy a bírói függetlenség és pártatlanság megkérdőjeleződjön, akkor ennek alapján az állampolgár számára jogosan elvárható és biztosítandó jogbiztonság és a jogbiztonság követelményének megfelelő bíróság sem lehetett adott.

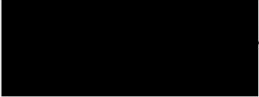
A törvényes bíróhoz ezen áthelyezési eljárás miatt tehát nem juthattam hozzá, a törvényes eljárásra jogosult bíróság helyett bármilyen indoklás nélkül egy másik törvényszék járt el. Ráadásul az első fokon eljáró törvényszék felállításában alapvető szerepet játszott egy olyan szerv (OBH) vezetője, akit egyenesen a magyar Parlament választott tisztségviselőnek. Márpedig a Parlamentre, minthogy komoly befolyást gyakorló politikai pártok képviselői alkotják, a politikai erőviszonyok szerinti működés a jellemző, így sem politikailag, sem alkotmányjogilag nem lehet független.

Az Alkotmánybíróság korábban már említett 36/2013. (XII.05.) AB határozatában olyan nemzetközi szerződések megsértésére is hivatkozott, mint az Emberi Jogok Európai Egyezménye. Eszerint az Alkotmánybíróságnak és a magyar törvényszékeknek az egyes alapjogok tekintetében figyelemmel kell lenniük az ebben foglaltakra. Mivel a tisztességes eljáráshoz való jog védelme hasonlóképp szerepel az Emberi Jogok Európai Egyezményében és az Alaptörvényben, azaz a nemzetközi jognak és a magyar jognak is egyaránt szerves része, ezért is kérem, hogy az Alkotmánybíróság ennek megfelelően hozza meg a döntését.

Fentiekre tekintettel tehát egyértelműen látszik, hogy a Kúria végzése, a Szegedi Ítéltábla és a Kecskeméti Törvényszék ítéletei ellentétesek az Alaptörvénnyel, az alkotmányellenes

ügyáthelyezések folytán sérült mind a tisztességes eljáráshoz, a független bírósághoz, mind a törvényes és pártatlan bíróhoz való, mind pedig a jogorvoslathoz való alapvető jogom.

Ezért kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól az alaptörvény-ellenesség, azaz a fent megnevezett ítéletek és végzés megszüntetését.

 . április 5.

