

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBIROSÁG	
Ügyszám: <u>IV/1308-O/2014</u>	
Érkezett: <u>2014 NOV 13.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda: <u>Mei</u>
Melléklet: <u>13 db</u>	

2014 NOV. 12

polgármester-jelöltje a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás szerint, a Ve. 223. § (3) bekezdés a.) és b.) pontjaiban meghatározott jogszabálysértésre hivatkozással, tekintettel az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § a) pontjában foglaltakra és az Alaptörvény „Szabadság és Felelősség” XXVIII. cikk (7) bekezdésében, „Az Állam” 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában és a 28. cikkben foglalt rendelkezésekre – mivel a Kúria döntése alaptörvény-ellenes, ezért az Alaptörvényben biztosított jogaimat sérti -, ezért a Kúria Kvk.IV.38.089/2014/2 számon 2014. november 6-án kelt végzése ellen

alkotmányjogi panaszt

nyújtok be.

Elsődlegesen indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Kúria Kvk.IV.38.089/2014/2 számon 2014. november 6-án kelt végzése az Alaptörvénnyel ellentétes és az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján a Kúria Kvk.IV.38.089/2014/2 számon 2014. november 6-án kelt végzését semmisítse meg.

Másodlagosan indítványozom, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg az összeférhetetlenséget, ezáltal a Balkány Város Helyi Választási Bizottsága által megállapított választási eredményt semmisítse meg és új választást tűzzön ki Balkány Városában.

Harmadlagosan kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a választási eljárás alapelveinek megsértését is állapítsa meg a Balkány Városban megtartott 2014. évi önkormányzati választás vonatkozásában, az eredményt helyezze hatályon kívül és új választást tűzzön ki Balkányban, ahol tartassa be a választási eljárás összes alapelvét.

Álláspontom szerint a sérelmezett a Kúria Kvk.IV.38.089/2014/2 számon 2014. november 6-án kelt végzése az Alaptörvény alábbi rendelkezéseibe ütközik:

R) cikk

- (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.
- (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.
- (3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

I. cikk

- (1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.
- (2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.
- (3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.
- (4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

XV. cikk

- (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.
- (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.
- (4) Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.

XXIV. cikk

- (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

- (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A Balkány Városában 2014. október 12-i polgármester és képviselő-testületi tagok választási eredményeinek megsemmisítésére és új választás kiírására irányuló jelen alkotmányjogi panasz indokai a következők:

2014. október 24-én a Balkány Város választási eredményeit olvasva észleltem a Ve. szerinti összeférhetetlenséget, mellyel kapcsolatban soron kívül, még az észlelés napján kifogást nyújtottam be a Területi Választási Bizottsághoz. A kifogásomban részletesen közöltem az összeférhetetlenség tényét, ezzel kapcsolatban a szükséges bizonyítékokat is becsatoltam.

Tényként állapítható meg, hogy a Balkány Város Helyi Választási Bizottságának Elnöke - [REDACTED]

[REDACTED] A Ve. 18. § (2) bekezdés c.) pontja szerint nem lehet a választási bizottság választott tagja a választókerületben induló jelölt hozzátartozója.

Tényként állapítható meg, hogy [REDACTED] a Balkány Helyi Választási Bizottság Elnökeként a választási bizottság választott tagja. Kétséget kizáró módon jelenthető ki, hogy a [REDACTED] polgármester-jelölt mellett indult [REDACTED] aki hozzátartozója [REDACTED] Helyi Választási Bizottság elnöke vonatkozásában folyamatosan fennáll az összeférhetetlenség.

Tényként állapítható meg az is, hogy a Ve. 209. § (2) bekezdés alapján ez az összeférhetetlenségi állapot az eredmény jogerős döntéséig fennáll.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) 108/2014. (X.27.) számú határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasította el. Indokolásában arra hivatkozott, hogy a kifogás elkésett, mivel azt legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon kell megérkeznie az elbírálásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A TVB határozatának indokolásában tévedett akkor, amikor a kifogás benyújtásának idejeként 2014. október 20. napot jelölte meg, ugyanis nem ezen a napon történt a kifogás benyújtása. A TVB jogszabályt sértett akkor, amikor elkésettiségre hivatkozással utasította el érdemi vizsgálat nélkül a kifogást.

A TVB döntése ellen fellebbezést nyújtottam be a Nemzeti Választási Bizottsághoz (továbbiakban: NVB).

Az NVB 1447/2014. számú határozatában a TVB határozatát egyrészt helyben hagyta, indokolásában osztotta a TVB elkésettiségre történő megállapítását. Az NVB is arra az álláspontra helyezkedett, hogy az összeférhetetlenség miatt benyújtott kifogásomnál a Ve. 209. § (1) bekezdését kell figyelembe venni, azonban az általam hivatkozott Ve. 209. § (2) bekezdésre történő hivatkozásomra választ, megfelelő indokot nem közölt. Az NVB ugyanígy nem vizsgálta az összeférhetetlenséget.

Az NVB döntésével szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be a Kúriához. A Kúria Kvk.IV.38.089/2014/2 számon 2014. november 6-án kelt végzésében az NVB bírósági felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatát helybenhagyta.

A Kúria végzésében úgy foglalt állást, hogy a Ve. 241. §-a, valamint lex specialis-ként a Ve. 307/N. § és 307/P. § -a választás eredményének megállapításával kapcsolatosan meghatározza a jogorvoslat irányát és speciális eljárási rendjét, ezért a választás eredményét befolyásoló, kifogással támadható jogsértés csak olyan jellegű magatartás

lehet, amely a választási eredmény megállapításáig megvalósul, illetve a választási eredmény megállapításáig fejt ki hatását.

Úgy gondolom, hogy a jogalkotó itt a választás eredményénél a jogerős választás eredményét gondolta figyelembe venni és alkalmazni. Fontos azt is megjegyezni, hogy az általam kifogásomban, fellebbezésemben és bírósági felülvizsgálati kérelmemben említett olyan kifogással támadható jogsértés volt, amely a választási eredmény jogerős megállapítása előtt valósult meg és a választási eredmény jogerős megállapításáig fejt ki hatását.

A Kúria utalt arra is, hogy a Ve. jogorvoslati rendszere nem ismeri a szubjektív határidőt a jogorvoslati eszköz alkalmazásakor: a megállapított rövid határidők főszabályként a jogsértés megtörténtéhez és nem az érintett kérelmező szubjektív észleléséhez kötődnek. A határidők időtartama pedig jogvesztő jellegű. A jogorvoslati határidők ezen Ve.-beli sajátosságai a választási eljárások gyors és hatékony lezárását, a választások eredményének jogorvoslatok utáni stabilitását szolgálják.

Álláspontom szerint egy olyan magatartásról tettem említést a kifogásomból, a fellebbezésemből és a bírósági felülvizsgálati kérelmemből egyértelműen kitűnik, hogy nem egy egyszeri helyzetről, nem egy egyszeri állapot fennállásáról tettem említést, hanem egy olyan magatartástól, amely a jelöltállításától egészen a választás jogerős eredményének megállapításáig állt fenn. A Kúria előbb idézett gondolata kizárólag egy egy eseményes történetre vonatkozik és nem vetíthető rá egy folyamatosan, több héten át fennálló, a Ve. szabályaiba ütköző állapotra.

A Kúria helyesen mutatott rá arra, hogy egyebek mellett a Ve. 18. §-a szerinti intézményes és individuális, valamint abszolút összeférhetetlenségi okok garantálják azt, hogy a választási bizottságok képesek legyenek betölteni a Ve. 14. § (1) bekezdése szerinti pártatlan, részrehajlás nélküli döntéshozatali funkciójukat. Amennyiben a választási bizottság működésében olyan személy vesz részt –akár elnökként –, akivel szemben a Ve. 18. §-a szerinti összeférhetetlenségi ok valamelyike fennáll, úgy a jogsértés nem egy aktussal, nem egyszeri magatartással valósul meg. Ebben az esetben a jogsértés a választási bizottság összetételében rejlő állapot, amely lényegében a választási bizottság tagjainak, illetve elnökének megválasztásától kezdődően a megbízatás Ve. 34. §-ában foglalt megszűnéséig fennáll. A Kúria szintén helyesen foglalt állást abban a kérdésben, hogy ilyen jogsértés a választási bizottság egész tevékenységét befolyásolja, egészében megkérdőjelezi a választási bizottság eljárásnak jogszerűségét.

Pontosan az előbb említett állapot folyamatos fennállása, így az összeférhetetlenség folyamatos fennállása miatt nyújtottam be kifogásom, az elnök folyamatos szabálytalan, visszaélő jellegű magatartása -, melyet a választás napján és az azt követő elnöki tisztsége alatt folytatott a kifogások elbírálása kapcsán - az észlelt összeférhetetlenségi állapot felismerése után vált érthetővé számomra. Úgy érzem, hogy az eset összes körülménye kapcsán jogosan vitattam a választási eredményt.

A Kúria végzésében később helyesen szintén arra a következtetésre jutott, hogy az összeférhetetlenség, mint jogsértő állapot a választás eredményének viszonylatában nem a választói akarat kinyilváníthatóságának lezárásáig (2014. október 12. 19 óra) fejt ki jogsértő hatását, hanem kifejezetten az eredmény megállapításában.

A Kúria az előbbieket ellenére mégis úgy foglalt állást, hogy a Ve. 34. § (3) bekezdése alapján kifogást a választási eredményének HVB általi megállapításától számított 3 napos határidőben lehet előterjeszteni. Indokolása szerint, ha ez nem így lenne és a felülvizsgálati kérelem logikája szerint az eredmény megállapítására is kiható összeférhetetlenségre alapozott kifogás „(...) a sérelmezett állapot fennálltaig” [Ve. 209. § (2) bekezdés második fordulata] előterjeszthető lenne, úgy az akár évekig is relativizálhatná a megállapított választási eredményeket. Emellett kifejezetten ellentétbe kerülne a Ve. fentiek szerint jellemzett objektív és jogvesztő határidőkkel operáló jogorvoslati rendszerével.

Úgy gondolom, hogy a Kúria e kérdésben két ok szerint is rossz oldalról közelítette meg a jogszabályi hely értelmezését:

1. nem relativizálhatja évekig a HVB által megállapított választási eredményeket egy olyan állapot, amely jogszabálysértő állapot – jelen esetben az összeférhetetlenség - kizárólag a jelöltállításától a választási eredmény jogerős megállapításáig tart,
2. a jogorvoslati határidőket a Ve. alapelveinek fontossága elé helyezi.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás-elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Azonban a Ve. 209. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 33. § (3) bekezdés a) pontja szerint a helyi választási bizottság és a szavazatszámoló bizottság választott tagjának megbízatása a következő általános választásra megválasztott választási bizottság alakuló üléséig tart, azaz a helyi választási bizottság elnökének megbízatása folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, így ez esetben kizárólag a Ve. 209. § (2) bekezdése lehet irányadó.

Már a kifogásomban, a fellebbezésemben és a bírósági felülvizsgálati kérelmemben is a Ve. 209. § (2) bekezdésre hivatkoztam, ugyanis a Helyi Választási Bizottság Elnökének összeférhetetlensége folyamatosan fennálló tevékenység. Amennyiben viszont az egyik jelölt vonatkozásában merül fel az összeférhetetlenség, akkor a választási eredmény jogerős befejezéséig lehet kifogást az Elnök vonatkozásában benyújtani. Még egyszer kijelentem, hogy Balkány Város vonatkozásában jogerős választási döntés a kifogásom benyújtásáig nem volt.

A bírósági felülvizsgálati kérelmem elbírálásánál a Kúria jogszabályt sértett, amikor a Ve. 209. § (1) bekezdésre hivatkozott és figyelmen kívül hagyta az általam közölt Ve. 209. § (2) bekezdésére történő hivatkozást. Megjegyezni kívánom, hogy a kifogás tartalmából is észlelhető, hogy a kifogásom vonatkozásában nem a Ve. 209. § (1), bekezdése, hanem a Ve. 209. § (2) bekezdése az irányadó.

Összességében kijelenthető, hogy ezáltal a Kúria Kvk.IV.38.089/2014/2 számú végzése jogszabálysértő.

Az NVB helyesen mutatott rá arra, hogy az összeférhetetlenség kapcsán indítvány benyújtásának van helye, melyben a helyi választási bizottságnak kell döntést hoznia. Azonban ha kétséget kizáróan bizonyított, hogy a választás lebonyolítása során a helyi választási bizottság elnöke jogszabályt sértett, illetve tevékenységével, mulasztásával a választás alapelvei sérültek, akkor a Ve. 208. §-ban foglaltak alapján kifogás benyújtásának van helye. A kifogást én, mint a választáson induló polgármester-jelölt benyújthattam.

Összeférhetetlenség kapcsán, különös tekintettel a Helyi Választási Bizottság Elnökének választás napján, illetve a kifogások tárgyában tett tevékenysége során alkalmazott mulasztó és sorozatos elutasító határozataira tekintettel kijelenthető, hogy Balkányban sérült a választás tisztasága, illetve az esélyegyenlőség a jelöltek között.

Álláspontunk szerint azon magatartás, amelyet a Helyi Választási Bizottság Elnöke a jelen ügyben bizonyíthatóan tanúsított, az nem felel meg az Alaptörvény szellemének, a közjónak, és az Alaptörvény alapelveinek. A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni – többek között – a következő alapelveket:

- a választás tisztaságának megóvása,
- esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Kúria végzésében abban foglalt állást kategorikusan, hogy az Alaptörvénnyel szabályozott Ve.-ben a határidők fontosabbak, mint a Ve. alapelveinek befartása egy választás során.

A Ve. 18. §-a taxatívve sorolja fel az összeférhetetlenségi eseteket, melyben kategorikusan határozza meg a (2) bekezdés c) pontjában, hogy nem lehet a választási bizottság választott tagja a választókerületben induló jelölt hozzátartozója.

Álláspontom szerint sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha a Helyi Választási Bizottság Elnöke nem jelenti be az összeférhetetlenséget, hozzátartozója az egyik polgármester-jelölt mellett indul képviselő testületi tagként, ezzel megszüntetve az esélyegyenlőséget a jelöltek és jelölő szervezetek között. Ez a magatartás nyilvánvalóan nem felel meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak sem.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben számos jogszabálysértésről tettünk említést, melyek sértették a választás tisztaságát. Említést tettünk arról is, hogy a Ve.-nek külön nem volt végrehajtási rendelete a 2014. október 12-i önkormányzati választásokkal kapcsolatosan. A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól és a választási eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 4/2014. IM rendelet (továbbiakban: 4/2014. IM rendelet) rendelkezett a választási irodák működéséről és a felkészítésről.

A 4/2014. IM rendelet 1. §-a kógensen és következetesen határozza meg a Választási Iroda vezetőjének feladatként a helyi választási irodában tevékenykedők felkészítését.

Az általam a bírósági felülvizsgálati kérelemben felsorolt szabályszegések a www.valasztas.hu internetes oldalon található úgynevezett választási kézikönyvben foglaltakkal ellentétesek. A www.valasztas.hu internetes oldalon a Nemzeti Választási Iroda elnöke Dr. Pálffy Ilona szerkesztésében és lektorálásában jelent meg a 195/4. számú kézikönyv. Ezen füzet a mellékletekkel együtt 54 oldalon keresztül foglalkozik az önkormányzati választás lebonyolításával és tételen azokkal a kérdésekkel is, amelyeket a bírósági felülvizsgálati kérelemben is előadtam, amelyeket tapasztaltunk, amelyek a füzetben leírtakkal ellentétesen történt Balkányban a 2014. évi önkormányzati választás kapcsán.

Összességében a fent említettekkel kapcsolatban kijelenthető, hogy a Kúria Kvk.IV.38.089/2014/2 számú végzése Alaptörvény-ellenes, ugyanis a végzésben foglaltak nem a józan észnek és a közjónak megfelelő. Ugyanis nem lehet a határidőket az alapelvek elé helyezni a jogértelmezésnél.

Az Alaptörvény „Az Állam” 28. cikke szerint a bíróságoknak a jogalkalmazás során a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdasági célt szolgálnak.

Ha a Bíróságok azt a gyakorlatot követik döntéseiknél, hogy a határidők fontosabbak a jogi norma alapelveinél, az a józan ész szabályaival és a közjóval ellentétesnek mondható. Főleg akkor lehet még elfogadhatatlanabb, ha olyan határidőre hivatkozik a Bíróság, amely nem vonatkoztatható az esetre. Esetemben a Kúria végzésében többször utalt a folyamatosan fennálló szabálytalan állapotra, de véleményem szerint rosszul gondolkodott akkor, amikor a választási eredmény fogalmánál nem a jogerős választási eredményt értette és mégis a 3 napos határidőre hivatkozott.

Joggal merülhet fel a kérdés, hogy egy – a jelöltállítástól a választási eredmény jogerős megállapításáig - folyamatosan fennálló állapot esetében mikor is kezdődik a 3 napos határidő. Ebben a Kúria nem a józan ész és a közjó szem előtt tartása mellett döntött.

Álláspontom szerint sérti a választás tisztaságának alapelvét, ha maga az Elnök nem jelenti be az összeférhetetlenséget, ha a hozzátartozója az egyik polgármester-jelölt mellett indul és kampányol, ezzel megszüntetve az esélyegyenlőséget a jelöltek és jelölő szervezetek között. Ez a magatartás nyilvánvalóan nem felel meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak sem.

Amennyiben a Tisztelt Alkotmánybíróság is törvényesnek fogadja el a Kúria sérelmezett határozatát, úgy az elkövetkező időben hivatalos Alkotmánybírósági döntés lesz arról, hogy egyes törvények jogértelmezésénél a határidők számítása előrébb való a jogi norma alapelveitől. Így bárki, bármikor tanúsíthat olyan magatartást, amely a Ve. alapelveibe ütközik, de ha azt nem 3 napon belül közli, akkor a jogsértő cselekmény törvényesnek, hitelesnek és alkotmányosnak lesz nevezhető.

Ez azért nem fogadható el, hiszen ha egy Ve. alapelveibe ütköző cselekmény miatt a Megyei Rendőr-főkapitányság nyomozást folytat és a feljelentett cselekmény kapcsán jogerős elmarasztaló bírói döntés születik, akkor a választási eredményt az

Alkotmánybíróság döntése értelmében nem lehet annulálni, ha azt nem 3 napon belül jelezték a választási szervek irányába.

Az Alaptörvény 28. cikke értelmében a Bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A V. alapelvi szinten célként jelöli meg a választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget, valamint a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlást. Ezeket az alapelveket sértette meg Balkány Város Helyi Választási Bizottsága és annak Elnöke a jelen ügyben.

A jogalkotó célja a szabad és demokratikus választások szabályozásakor nyilvánvalóan az volt, hogy korrekt, tisztességes módon a törvényben megengedett kampány-eszközökkel a jogszabályoknak megfelelő módon történjenek meg a választások hazánkban. Ebben a választási ügyben így a Kúria egy olyan választási eredményt szentesített, ahol sorozatos szabálytalanságok történtek, melyek a választás tisztaságának megkérdőjelezése és a választási alapelvek sérelme útján keletkezett.

A józan ész szabályai szerint nyilvánvalóan nem a kérelmezőknek állt érdekében a sorozatos szabálytalanságok végrehajtása, azok elhallgatása. A Helyi Választási Bizottság Elnöke mindenkire ránézve kötelező jogszabályokat nem tartotta be, a kérelmezők – így közvetett módon a jelöltek – sérthetetlen és elidegeníthetetlen jogait nem tartotta tiszteletben, magatartása miatt a V. súlyos megsértései mellett nem a választói akaratnak megfelelő döntés született Balkányban az Önkormányzati Választáson. A kérelmezők részére az Alaptörvény 28. cikk (7) bekezdése biztosítja a jogorvoslati jogot, tekintettel arra, hogy a választáson a kérelmezők a jelöltek megbízásából tevékenykedtek, mint delegáltak, ezáltal a törvénytelen magatartás közvetett módon a jelöltek legalapvetőbb jogait sértette.

A balkányi választás kapcsán sérült az Alaptörvény „Szabadság és Felelősség” IX. cikkben említett véleménynyilvánítás szabadsága, valamint nem érvényesült „Az Állam” 28. cikkben foglalt józan és és a közjónak megfelelő bírói döntés.

A fenti indokok alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg, hogy a Kúria Kvk.IV.38.089/2014/2 számon 2014. november 6-án kelt végzése az Alaptörvénnyel ellentétes és az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján a Kúria Kvk.IV.38.089/2014/2 számon 2014. november 6-án kelt végzését semmisítse meg.

Másodlagosan indítványozom, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a bírósági felülvizsgálati kérelmemben említettek, illetve a csatolt bizonyítékok alapján állapítsa meg az összeférhetetlenséget, ezáltal a Balkány Város Helyi Választási Bizottsága által megállapított választási eredményt semmisítse meg és új választást tűzzön ki Balkány Városában. Harmadlagosan kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a választási eljárás alapelveinek megsértését is állapítsa meg a Balkány Városban megtartott 2014. évi önkormányzati választás vonatkozásában, az eredményt helyezze hatályon kívül és új választást tűzzön ki Balkányban, ahol tartassa be a választási eljárás összes alapelvét.

Bejelentem, hogy jogi képviselőm,

Bejelentem, hogy nem járlok hozzá adataim nyilvános kezeléséhez.

Balkány, 2014-11-07

képviselőtében:

Melléklet:

- [REDACTED] egyszerű okiratba foglalt nyilatkozataik az összeferhetetlenség
kapcsán
- Közlemény Balkány HVB választott elnökeéről
 - Kampány anyag arra vonatkozóan, hogy [REDACTED]
képviselőjelölt
- [REDACTED]
- B
-
- 0
- 95/4 választási füzet