

# Személyesen beadva!

Az Alkotmánybíróság részére  
1015 Budapest, Donáti út 35-45  
Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773

## a Kúria útján

1055 Budapest, V. ker.  
Markó u. 16.

KÚRIA		13.
Kvk. II. 37291/2014		3
Érkezett:		2014 MÁRC 18
Példány:	Melléklet:	Köztük:
2	2x5 mellé + 2x1 mellé	Cy

## Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Dr. Radovits László ügyvéd a Magyar Keresztény Szociális Unió (bíróági nyilvántartási szám: 64.250/2006 országos nyilvántartásbeli azonosító: 88142/2006 székhely: 3900 Szerencs, Hunyadi J. utca. 37. postai értesítési cím: 2094 Nagykovácsi, Tácsics M. u. 6. törvényes képviselő: dr. Giczy György) – továbbiakban: panaszos – jogi képviseletében a Kúria KVK. II. 37.291/2014/ 2 szám. alatt hozott végzése ellen a törvényes határidőn belül

## alkotmányjogi panaszt

terjesztek elő.

Az Alkotmánybíróság hatásköre, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 233. § rendelkezésén, és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § rendelkezésén alapul. Az indítványozó jogosultsága nyilvántartásba vett jogi személyiséggel rendelkező társadalmi szervezetként, valamint a Ve. 132. § alapján, nyilvántartásba vett jelölő szervezetként áll fenn. A jogi személyiséggel rendelkező társadalmi szervezet jogszabályban meghatározott adatai nyilvánosak, a szervezet adatai kezeléséhez, nyilvánosságra hozatalához hozzájárul.

Kélebentővel!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/535-0/2014
Érkezett:	2014 MÁRC 18
Példány:	2
Melléklet:	2x5 + 1
Köztük:	

Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság a Kúria KVK. II. 37.291/2014/ 2 számú határozatának Magyarország Alaptörvényébe (továbbiakban: Alaptörvény) ütközését és Alaptörvény ellenességét az Alaptörvény 24. cikk. (2) bekezdés d. pontja alapján megvizsgálni és az Alaptörvény ellenes kúriai döntést a 24. cikk (3) bekezdés b. pontja alapján megsemmisíteni szíveskedjék.

Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság az Abtv. 43. § (4) bekezdése alapján az első fokon eljárt Budapest Főváros 07 számú OEVB. 43-H/2014 (III.4) 07-számú határozatát, és a másodfokon eljárt Nemzeti Választási Bizottság 487/2014 számú határozatát ugyancsak megsemmisíteni szíveskedjék.

Előadom, hogy a panaszos a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette, mivel az első fokú választási bizottsági határozat ellen fellebbezési kérelmet, míg a másodfokon eljárt Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen bíróági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. A Ve. 232. § (5) bek. szerint a bíróság határozata ellen további jogorvoslatnak helye nincs. Bejelentem, hogy az ügyben más eljárás (felülvizsgálati eljárás, más jogorvoslat stb.) nincs folyamatban.

Előadom, hogy az alkotmányjogi panasz tárgyát képező, hivatkozott kúriai végzést a jogi képviselőnek telefax útján kézbesítették, és 2014. március 14-én érkezett meg.

### Tényállás:

1./ A Magyar Keresztény Szocialis Uniót, mint választási jelölő szervezetet az első fokon eljáró **Budapest Főváros 07 számú OEVB. a 43-H/2014 (III.4) 07-számú** határozatával 5.075.000 Ft összegű bírsággal sújtotta, arra hivatkozással, hogy a jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott választási ajánlóíveket a jogszabályban meghatározott 2014. március 03. nap. délután 16 órai leadási határidőhöz képest 45 percet késve adta át. Az I. fokú határozat indoklásában a bírság kiszabása és a bírság összegének meghatározása körében a utal a Ve. 124. § (2). bekezdésének rendelkezéseire, és megállapítja, hogy az ajánlóívek leadására nyitvaálló határidő „objektív jogvesztő”. (Az I. fokú határozatot 1. sorszám alatt csatolom)

2./ Az I. fokú határozat ellen a jelölő szervezet törvényes képviselője útján fellebbezést nyújtott be, a Nemzeti Választási Bizottsághoz, amelyben az I. fokú határozat érdemi felülvizsgálatát kérte. (A fellebbezést 2. sorszám alatt csatolom)

3./ A **Nemzeti Választási Bizottság** (továbbiakban: NVB) fellebbezést elutasította, és az első fokon eljáró Budapest Főváros 07 számú OEVB 43-H/2014 (III.4) 07-számú, 5.075.000 Ft összegű bírság megállapító határozatát **487/2014 szám alatti határozatával** jóváhagyta.

Az NVB elutasító határozatának indoklása kifejti, hogy a fellebbezésnek tartalmaznia kellett volna a Ve. 224. § (3) bek. b. pontja alapján a jelölő szervezet székhelyét, továbbá a Ve. 224. § (3) bek. c. pontja alapján a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. Ezen adatok hiányában a fellebbezést a Ve. 231.§ (1) bek. d. pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. (határozatot 3. sorszám alatt csatolom)

4./ A jelölő szervezet a II. fokú NVB határozat ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. **A Kúriához benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem teljes körűen, hiánytalanul tartalmazta az NVB által hiányolt és a Ve. 224. § (3) bekezdésében meghatározott adatokat!**

A bírósági felülvizsgálati kérelemben a kérelmező továbbá kifejtette, hogy érdemben miért tartja az NVB határozatot megalapozatlannak, kérte annak Kúria általi megváltoztatását, a bírság kiszabásának mellőzését. (a bírósági felülvizsgálati kérelmet 4.sorszám alatt csatolom)

5./ A Kúria a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította arra hivatkozással, hogy anno a jelölő szervezet Nemzeti Választási Bizottsághoz benyújtott fellebbezése nem tartalmazta a szervezet székhelyét, és a bírósági nyilvántartásba vételi számát, emiatt a formai hiányosság miatt a jelölő szervezet által benyújtott fellebbezés tartalmát érdemben az NVB nem vizsgálta és ezen ok miatt a Kúria sem tudja érdemben vizsgálni az NVB által nem vizsgált kérdést. ( Magyarul egy formai hiba önálló életet élve „végigcsorog” az egész jogorvoslati rendszeren, annak ellenére, hogy a hiányosság a bírósági felülvizsgálati kérelemben teljesen kiküszöbölésre került. ) A Kúria végzését 5. sorszám alatt csatolom.

### 6./ A jogorvoslati jog struktúrája a választási eljárási törvényben:

A Ve. XII. Fejezete rendelkezik a jogorvoslati struktúráról. A 221 §-a biztosítja a fellebbezés jogát az I. fokú választási bizottsági határozatokkal szemben, míg a 222. § teszi lehetővé a

bíróági felülvizsgálat eljárás lefolytatását a választási bizottság II. fokú határozatával szemben.

A Ve. XII. Fejezet 99. pont rendelkezik a fellebbezések és a bírósági felülvizsgálati kérelmek benyújtásának szabályairól. Ez a szabályozás az alábbi lényegi kérdéskörökre terjed ki:

Ve. 223 § (3) bek. szerint mind a fellebbezést, mind a bírósági felülvizsgálati kérelmet be lehet nyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben.

Ve. 224. § (3) bekezdése írja elő, hogy a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek kötelezően tartalmaznia kell az a./ és b./ és c./ pontokban foglalt adatokat.

A jogszabály szövegében használt **“illetve”** kifejezés egyértelműen jelöli, hogy ezeknek az adatoknak a feltüntetése mind a fellebbezésben, mind a bírósági eljárásban (külön-külön) kötelező. Nem lehet hivatkozni tehát arra, hogy a bírósági kérelem adatai azért hiányosak, mert a kérelmező a fellebbezésben már feltüntette azokat, és fordítva: nem lehet arra hivatkozni sem, hogy a fellebbezésben foglalt adatok hiánya kihat bírósági kérelem sorsára, ha abban egyébként a Ve. 224. § (3) bekezdésben meghatározott adatok hiánytalanul megvannak.

Ettől ellenkező értelmezés esetében értelmetlen lenne a bírósági felülvizsgálati eljárás lefolytatása, hiszen érdemi döntés az előzőleg hibás, vagy hiányos alaki kellékek miatt nem születhetne, a jogorvoslat valódi tartalma így kiüresedne. Nyilvánvaló, ha a jogalkotó csak a közigazgatási út lehetőségét kívánta volna biztosítani, akkor a jogorvoslati lehetőség lezárulna az NVB jogerős döntésével.

**A fentiekben túl és jelen esetben a Kúria értelmezése azért is hibás, mert a közigazgatási perek általános szabályai alól csak annyiban térhetnek el választási eljárás alapján keletkező bírósági felülvizsgálati eljárások, amennyiben azt maga a Ve megengedi.** A Ve. 228. § szerint a bírósági eljárásban a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit kell a Ve.-ben foglalt eltérésekkel alkalmazni.

Az **1952 évi III. törvény (továbbiakban Pp.)** a 330 §-a a speciális kellékeken túl keresetlevél tartalmával kapcsolatban visszautal az általános szabályokra, így a Pp. 121. §-ára.

A Pp. 124 § illetve 130 §-a határozza meg milyen esetben kell a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítani, ezeket a szabályokat a Pp. 332/A §-a egészíti ki a közigazgatási eljárások során. **Az I. fokú közigazgatási határozattal szemben benyújtott fellebbezés adathiánya és a fellebbezési kérelem ezen oknál fogva történő II. fokú közigazgatási szerv általi elutasítása a Pp. alapján nem ad alapot a bíróságnak kereset érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, ha a kereset egyébként megfelel a törvényi előírásoknak.**

**7./ Az Alaptörvény sérelme a bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatának elutasítása miatt:**

**Álláspontom szerint a Kúria KVK. II. 37.291/2014/ 2 sz. alatt hozott döntésével a választási eljárási törvényben meghatározott kétfokú jogorvoslati eljárást de facto**

**egyfokúra szűkítette, és ezzel megsértette a jogszerű – tehát tisztességes módon – történő eljárás követelményét előíró alaptörvényi rendelkezést, amely szerint:**

**Szabadság és felelősség XXIV. cikk**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, **tisztességes módon** és ésszerű határidőn belül intézzék.

**A Kúria döntése álláspontom szerint az Alaptörvény által biztosított jogorvoslati jogosultság sérelmét is jelenti.**

**Alaptörvény Szabadság és Felelősség XXVIII. cikk szerint:**

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy **jogorvoslattal éljen** az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti

**A Kúria azzal, hogy olyan adat hiánya miatt utasította el az NVB határozatával szembeni érdemi vizsgálatot, amely adat hiánya a Kúriához benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelemben már nem állt fenn, megfosztotta a jelölő szervezetet az érdemi jogorvoslat jogától.**

**8./ Az Alaptörvény sérelme a Ve. 124. § (2) bekezdésének értelmezése miatt.**

1./ A Nemzeti Választási Bizottság (továbbiakban: NVB) által kialakított értelmezés szerint a választási eljárásról szóló 2013. évi LXXXVII. törvény (továbbiakban: Ve.) 124. § (2) bekezdése a jelöltre vagy a jelölő szervezetre objektív felelősséget ró az ajánlóívek leadása körében. Az NVB értelmezése szerint a késedelmes leadás egyben az ajánlóívek be nem nyújtását is jelenti.

Ez az értelmezés sem a Ve. idézett paragrafusának szövegéből, sem a Ve. elveiből nem vezethető le. A szabályozás célja egyértelműen az, hogy a jelöltek a sorszámozott és eredeti példányú ajánló íveket hiánytalanul leadják, így azokkal semmiféle visszaélés ne történhessen. Ez az alapvető érdek tehát elsősorban a hiánytalan leadáshoz és nem a késedelmes leadás szankcionálásához fűződik.

Ez egyértelmű a jogszabály szövegéből is (124 § (2.) bek), amely szerint:

„A független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden **be nem nyújtott ajánlóív** után a kötelező legkisebb munkabér havi összegének fele.”

**Az idézett rendelkezés utolsó mondata a be nem nyújtott (kvázi: eltűnt, elveszett) ajánlóív után rendelkezik bírságotlasi lehetőségről.** Teljesen életszerűtlen lenne az az értelmezés, amely szerint a választási bizottság ugyan minden ajánlóívet hiánytalanul átvesz (magyarul semmiféle hanyagság, visszaélés nem történik) de a benyújtás ennek ellenére mégsem minősülne teljesítettnek.

Az értelmezési problémát a **Ve. 10 §** -ának rendelkezése egyértelműen feloldja: A **Ve. 10 §. (4) bek.** szerint: a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt a következő napon teljesítettnek kell tekinteni. **A törvényi rendelkezésből egyértelmű tehát, hogy a választási bizottság a 16 óra után teljesített eljárási cselekményt nem tekintheti meg nem tett cselekménynek.**

Ez az értelmezés van összhangban a **Ve.** alapelveivel és lényegi tartalmával, hiszen a bírság összegének megállapításánál a törvény is a „be nem nyújtott ajánlóív” kifejezést használja, nem pedig a „határidőben be nem nyújtott” ajánlóívről rendelkezik, így is jelezve, hogy nem az elkésett, hanem a véglegesen elmulasztott átadást kívánja szankcionálni! Egyértelműen deklarálódik, hogy a késve benyújtott ajánlóív a Ve. 124. § (2) bek. szempontjából nem minősül be nem nyújtott ajánlóívnek.

**A kérelmező jelöltje az ajánlási íveket eredeti példányban, mennyiségileg hiánytalanul leadta!**

(Megjegyezném, hogy az NVB értelmezésének következetes alkalmazása egyébként is abszurd végeredménnyel járna. Ha valaki pl. 80 ajánlóívet átvesz, de csak 79-et ad vissza, akkor nem egy ív, hanem 80 ajánlóív után kellene a bírságot kiszabni, hiszen a jelölt nem adta át határidőben a rendelkezésére bocsátott összes - mind a nyolcvan - ívet határidőben! Ilyen értelmezés mellett tehát nem egy ajánlóív, hanem az átvett ívek összessége -teljessége -hiányozna! )

A késedelmes benyújtás vonatkozásában megjegyezném továbbá, hogy a délután 16 óras határidő hiteles mérésére semmiféle utalás nincs a jogszabályban. Az én tudomásom szerint a választási irodák, választási bizottságok sem kaptak hitelesített időmérő eszközt a 16 órai időpont ellenőrzésére, ebből következően valaki éppen késő vagy siető (pontatlan) órája nem nyújthat alapot olyan bírság kiszabására, amely akár egy párt megszüntetését is eredményezheti. Hitelesített mérőeszköz hiányában álláspontom szerint irreleváns a választási irodának, a bizottságnak vagy ezek bármely tagjának a pontos időpontra ( órára és percre) tett megállapítása. Köztudomású annak a matematikai kérdésnek a helyes megoldása miszerint: Melyik óra pontosabb? Amelyik késik, siet, vagy amelyik áll? A matematikai megoldás szerint az az óra pontosabb amelyik áll, mert az legalább egyetlen alkalommal biztosan a pontos időt mutatja. Hitelesített időmérő eszköz hiányában jelen ügyben az ajánlóív leadás időpontjára vonatkozó megállapítást is irrelevánsnak tartom.

#### Alkotmányossági sérelmek:

**A Választási Bizottságok által a Ve. 124. § (2). bekezdésének alkalmazásával kapcsolatosan kialakított, és a Kúria által formai okok miatt de facto ténylegesen jóváhagyott jogértelmezés bizonyíthatóan nem vezethető le Ve. rendelkezéseiből, viszont bírságolás útján a jelölő szervezetek jogi létét veszélyezteti. Ez a jogértelmezés álláspontom szerint ellentétes Magyarország demokratikus működésével és az Alaptörvény rendelkezéseivel is, mert sem a hétköznapi tapasztalatnak, sem a közjónak, sem a józan észnek nem felel meg így az Alaptörvény Bíróságra vonatkozó rendelkezéseiből a 28. cikk szabályaiba ütközik. .**

#### Az érintett jogszabályok:

Alaptörvény Alapvetés

R) cikk

- (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.
- (2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek

T) cikk

- (3) Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel

#### Szabadság és felelősség

VIII. cikk

- (1) Mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.
- (2) Mindenkinek joga van szervezeteket létrehozni, és joga van szervezetekhez csatlakozni.
- (3) Pártok az egyesülési jog alapján szabadon alakulhatnak és tevékenykedhetnek. A pártok közreműködnek a nép akaratának kialakításában és kinyilvánításában. A pártok közhatalmat közvetlenül nem gyakorolhatnak.

#### Az Alkotmánybíróság

24. cikk

- (1) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve.
- (2) Az Alkotmánybíróság
  - d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját
- (3) Az Alkotmánybíróság
  - b) a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést;

#### Bíróság

28.cikk

**A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.**

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy alkotmányjogi panaszomnak helyt adni, és a panaszban megjelölt törvényi jogkövetkezményeket alkalmazni szíveskedjék. Ügyvédi meghatalmazásomat mellékelten csatolom. Elérhetőségek: PPRRT Ügyvédi Iroda

Budapest, 2014. március 16.

Tisztelettel: Dr. Radovits László ügyvéd