

Dr. Gaudi-Nagy Tamás

58

Alkotmánybíróság
Pesti Központi Kerületi Bíróság útján!

Budapest, 2021. április 1.

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Bírósági ügyszám: 14.Szk.16.414/2020.

Tárgy: alkotmányjogi panasz indítvány

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED] indítványozó korábban igazolt
(jelen indítványhoz ismét csatolt) jogi képviselőjében eljárva az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § (2) bekezdés d) pontja és (3) bekezdés b) pontjai és a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 133. § (4) bekezdése alapján állapítsa meg a Pesti Központi Kerületi Bíróság 14.Szk.16.414/2020/5. számú végzésének és ezen keresztül a Budapesti Rendőr-főkapitányság V. kerületi Rendőrkapitányság szabálysértési hatóság, 2020. szeptember 24. napján kelt, 01805/562-12/2020. szabs. számú határozatának az Alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az indítványozónak az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdése által garantált békés gyülekezéshez való jogát.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Tényállás

A Budapesti Rendőr-főkapitányság V. kerületi Rendőrkapitányság szabálysértési hatóság, 2020. szeptember 24. napján kelt, 01805/562-12/2020. szabs. számú határozatával megállapította, hogy [REDACTED] indítványozó elkövette a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (Gytv.) 10. § (1) bekezdésében foglalt szabályok megszegésével megvalósított, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 189. § (3a) bekezdés d) pontba ütköző és aszerint minősülő, gyülekezési joggal visszaélés szabálysértést, ezért [REDACTED] indítványozót 80.000, - forint pénzbírsággal sújtotta.

AZ IRAT ELEKTRONIKUS IRATRÓL
KÉSZÍTETT MÁSOLAT

A PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
Szabálysértési Csoportja 6.	
ÜGYSZÁM
KEZDŐLET
ÉVI	2021 -04- 0 6
ELŐZŐ
KÖZTÜK

A szabálysértési hatóság határozatával szemben [REDACTED] indítványozó a törvényes határidőn belül kifogást terjesztett elő, amelyben vitatta, hogy a 2020. június 20-án a Szabadság térre 11.30-14:00 óra közötti időpontra, „megemlékezés a rasszizmus áldozataira” címmel bejelentett gyűlésen kívüli önálló tüntetést bejelentés nélkül szervezett volna vagy ilyenén részt vett volna. [REDACTED] 12:15 perckor a rasszizmus áldozataira való megemlékezés céljából néhány ismerőseivel együtt megjelent a Szabadság téren, hogy gyakorolja a gyülekezéssről szóló 2018. évi LV. törvény (Gyt.) 1. § (1) bekezdése szerinti gyülekezési jogát, amelynek részre a csatlakozás és a részvétel joga.

Indítványozó tehát nem szervezett egy önálló tüntetést, hanem egy bejelentés szerinti tüntetéshez szeretett volna csatlakozni több más személlyel együtt, hogy kifejezze a véleményét és állásfoglalását a rasszizmus fehér áldozatai mellett azért, hogy a rasszizmus elleni küzdelem teljes spektruma bemutatásra kerüljön általuk. Ez megegyezett a bejelentett rendezvény meghirdetett céljával. A bejelentett tüntetés szervezője nem tett a csatlakozás megtagadására utaló kifejezett nyilatkozatot. A rendőrség ezt követően önkényesen megakadályozta indítványozót és társait a csatlakozásban, lezárta a tüntetés felé vezető utat és arra szólította fel indítványozót és társait, hogy álljanak meg, menjenek hátrébb és hagyják el a Szabadság teret, így akadályozva meg indítványozó és társainak a tüntetéshez való csatlakozását.

Az előterjesztett kifogás alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2021. január 22-én tárgyalást tartott, majd 14.Szk.16.414/2020/5. sorszámú végzésével a Budapesti Rendőr-főkapitányság V. kerületi Rendőrkapitányság, mint szabálysértési hatóság 2020. szeptember 24. napján kelt 01805/562/2020. szabs. számú határozatát hatályban tartotta. A tárgyaláson részletes nyilatkozatot tett indítványozó és védőbeszédében jogi képviselője részletesen levezette, hogy miért nem szabálysértés az indítványozó magatartása.

Indítványozó álláspontja szerint ezzel a végzésével az eljáró bíróság és szabálysértési hatóság megsértette az indítványozónak az Alaptörvény VIII. cikkének (1) bekezdése által garantált békés gyülekezéshez való jogát.

2. Az Alaptörvény sérült rendelkezése

Magyarország Alaptörvényének VIII. cikk (1) bekezdése szerint

(1) Mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

Ez a rendelkezés összhangban áll az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezménynek a gyülekezés szabadságát deklaráló 11. cikke 1. bekezdése szerinti rendelkezéseivel.

„1. Mindenkinek joga van a békés célú gyülekezés szabadságához és a másokkal való egyesülés szabadságához, beleértve érdekei védelmében a szakszervezetek alapítását és az azokhoz való csatlakozásnak a jogát.”

3. A jogerős végzés Alaptörvény-ellenességének indoklása

Az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakból az következik, hogy a békés gyülekezés jogát mindenki számára biztosítani kell.

Tévesen értékelte a bíróság végzésében azt, hogy [REDACTED] és társainak Szabadság téren való megjelentése a gyűlés törvényi definíciója kritériumainak megfelelt volna, önmagában előre be nem jelentett új gyűlést tartottak volna.

Indítványozó a 2020. június 20-án a Szabadság térre 11:30-14:00 óra közötti időpontra, „megemlékezés a rasszizmus áldozataira” címmel bejelentett gyűlésen kívüli önálló tüntetést bejelentés nélkül nem szervezett vagy ilyen más tüntetésen nem vett részt.

Attól, hogy indítványozó és a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom tagjai az adott időpontban a fehéreket ért rasszizmussal kapcsolatos közügyet érintő kérdésben való vélemény-nyilvánítás céljából megjelentek Budapest, V. kerület Szabadság téren és ehhez előre elkészített demonstrációs eszközöket, feliratokat tartalmazó molinókat vittek magukkal, nem tartottak a bejelentett rasszizmus elleni tüntetésen kívül attól eltérő, előre be nem jelentett gyűlést, hanem csatlakozni kívántak a fent említett bejelentett tüntetéshez.

Indítványozó álláspontja az, hogy közös céljuk csupán a bejelentett „Tüntetés a rasszizmus ellen” elnevezésű gyűléshez való csatlakozás volt. A tüntetési cél a meghirdetés szerint nem szűkült le kizárólag a feketéket ért rasszista cselekmények áldozataira, ezért azon okkal és joggal vehetett volna részt bárki, aki például mint indítványozó és társai a magyarellenes rasszizmus áldozataira kívánt emlékezni és ezzel kapcsolatos véleményét kinyilvánítani.

Indítványozó 12:15 perckor a rasszizmus áldozataira való megemlékezés céljából néhány ismerősével együtt megjelent a Szabadság téren, hogy gyakorolja az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdése és a Gyt. 1. § (1) bekezdése szerinti békés gyülekezési jogát:

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy engedély vagy - az e törvényben meghatározott kivételekkel - előzetes bejelentés nélkül, békésen és fegyvertelenül másokkal közösen felvonulásokat és tüntetéseket (a továbbiakban együtt: gyűlés) szervezzen, és azokon részt vegyen.”

A Gyt. 2. § szerint a „gyűlés a legalább két személy részvételével közügyben való véleménynyilvánítás céljából tartott nyilvános összejövetel.” A (2) bekezdés szerint a gyűlés nyilvános, ha ahhoz bárki szabadon csatlakozhat.

A Gyt. 4. § (3) bekezdése szerint *„a gyűlés vezetője a gyűlésről kizárhatja azt, aki a gyűlést súlyosan megzavarja. Akit kizártak, annak a helyszínt haladéktalanul el kell hagynia. Ha a kizárt személy a helyszínt nem hagyja el, a gyűlés helyszínéről a vezető eltávolíttatja. Ha a kizárt személynek a gyűlésen való további jelenléte a közbiztonságot vagy a közrendet közvetlenül veszélyezteti, illetve az mások jogainak és szabadságának sérelmével jár, a kizárt személy eltávolításában a gyűlés vezetője a rendőrség közreműködését kérheti.”*

A Gyt. 6. § (2) bekezdése szerint *„a gyűlést súlyosan megzavaró személynek a gyűlés helyszínét, a rendező távozásra való felhívását követően haladéktalanul el kell hagynia.”*

A Gyt. 7. § (1) bekezdése szerint *„a rendőrségnek - a rendőrségről szóló törvényben meghatározottak mellett - feladata, hogy biztosítsa a gyűlések békés megtartását, valamint a gyűléseken a közrend fenntartását, és ennek keretében a megfelelő intézkedések foganatosításával biztosítsa, hogy a gyűlést harmadik személy ne zavarja meg.”* A (2) bekezdés szerint *„ha alapos okkal feltételezhető, hogy valaki a gyűlésen a gyűlés békés jellegét biztosító korlátozásokat megsértve jelenik meg, a rendőrség a résztvevők biztonsága és a gyűlés békés jellegének fenntartása érdekében a rendőrségről szóló törvény szerint fokozott ellenőrzést folytathat.”*

Sem a bírósági jegyzőkönyv, sem helyszíni kamerafelvételek sem más egyéb dokumentációk nem utalnak arra, hogy indítványozó csatlakozását a bejelentett gyűlés szervezője megtagadta volna és ezáltal kizárta volna a Gyt. 4. § (3) bekezdés szerint. Egyébként nem is tanúsított indítványozó a Gyt. 6. § (2) bekezdése szerinti magatartást.

Ennek következtében indítványozó és társai jogszerűen csatlakozhattak volna a bejelentett tüntetéshez, azaz élhettek volna az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdés szerinti, valamint a Gyt. 1. § (1) bekezdés szerinti jogaikkal, amely jogot az Emberi Jogok Európai Bírósága több ítéletében is elismert és védendő értéknek nyilvánított. (Djavit An v. Turkey, 2003, § 56; Barraco v. France, 2009, § 41; Yılmaz Yıldız and Others v. Turkey, 2014, § 41).

Ennek ellenére a rendőrség a Gyt. 7. § szerinti feladatkörét túllépve a szervező, mint a rendezvény urának kérése nélkül, megsértve az indítványozó Alaptörvényben is rögzített jogát, önkényesen megakadályozta csatlakozását a rendezvényhez, annak ellenére, hogy a rendezvényről indítványozó nem lett kitiltva. A rendőrség tévesen zárta ki az indítványozót a bejelentett tüntetésről, fel nem ismerve azt, erre jogköre nem volt, mivel a bejelentett tüntetés szervezője nem tett a csatlakozás megtagadására utaló kifejezett nyilatkozatot.

Miután a tüntetéshez való csatlakozását megghiúsították, indítványozó nem szervezett más, újabb tüntetést, tudomásul vette a történeteket és végül a helyszínt elhagyta, a bejelentett tüntetést megvalósítását pedig nem akadályozta.

tehat nem szervezett egy önálló tüntetést, hanem egy bejelentés szerinti tüntetés közelében jelent meg, ahhoz szeretett volna csatlakozni, hogy kifejezze véleményét a magyarellenes rasszizmus áldozatai mellett annak érdekében, hogy a rasszizmus elleni küzdelem teljes spektruma bemutatásra kerüljön általa. Ez a cél megegyezett a bejelentés céljával, azzal nem állt ellentétben.

A körülötte az indítványozóhoz hasonló részvételi szándékkal tartózkodók a bejelentés szerinti tüntetéshez való csatlakozás megakadályozását tapasztalva spontán módon hangosan tiltakozásukat fejezték ki, hazánkat éltették és a náluk levő, rasszizmus áldozataival kapcsolatos molinókat felmutatták, de ebben a határozat szerint sem vett részt indítványozó és ezt a határozat szerint nem is szervezte. A Gyt. 3. §-a szerinti tüntetés-szervezési elemek egyikét sem tanúsította indítványozó.

Az, hogy indítványozó ezt követően ismert közszereplőként a sajtó jelenlevő képviselőit tájékoztatta a történetekről és kérdéseikre válaszolt nem minősül sem tüntetésnek, sem a Gyt. 3. §-a szerinti tüntetés-szervezésnek.

Nem valósult meg az Szt. 189. § (3a) bekezdés d) pontja szerinti szabálysértés azért sem, mert a hivatkozott jogszabályhely szerint a bejelentés nélkül tartott gyűlés szervezője nem büntethető, ha spontán gyűlésről van szó.

„Aki a gyűlést szervezőként vagy vezetőként - a spontán gyűlés esetét kivéve - bejelentés nélkül tartja meg szabálysértést követ el.”

Jelen esetben tehát ha bejelentett tüntetésen való részvétel önkényes és jogellenes rendőri megakadályozása miatti tiltakozást gyűlésnek minősítenék, akkor az mindenképpen spontán gyűlésnek minősíthető, hiszen a tüntetéshez való csatlakozás megakadályozása okot és alapot adott arra, hogy elégedetlenségüknek rögtön hangot adjanak az önkényes rendőri intézkedéssel érintettek, nemtetszésüket fejezzék ki, és Alaptörvény biztosította alkotmányos jogukkal élve spontán gyülekezést tartsanak.

A rendőrség tehát önkényesen és jogellenesen elzárta indítványozót és társait a bejelentett rasszizmus áldozatai miatti tüntetéshez való csatlakozástól. Az erre adott válasz teljes mértékben megfelel a 75/2008. (V.29.) AB határozat, majd annak nyomán született Gyt. 10. § (7) bekezdése szerinti spontán gyűlés definíciójának, mintegy gyors reakciójú válasz az érintettek gyülekezési jogának önkényes és jogellenes akadályozása miatt. Ebben az esetben a Gyt. szerint előzetes bejelentést nem vár el a jogalkotó, mivel a tüntetés rögtönössége okán a legalább 48 órával korábbi bejelentés fogalmilag kizárt, de ezt a Gyt. 10. § (7) bekezdése tételesen is rögzíti:

„Nem kell a gyűlést bejelenteni, ha a gyülekezés egy, azt közvetlenül megelőző indokból, tervezés és szervező nélkül alakul ki (spontán gyűlés).”

Ezzel szemben a bíróság végzésében tévesen helyezkedett azon álláspontra a nyilvánvaló releváns tényekkel szemben, hogy ezen reakció nem tekinthető spontán demonstrációnak. A bejelentett gyűléshez az indítványozó és társai a rendőri zárás miatt nem csatlakozhattak, a térről fokozatosan kiszorultak a rendőrségi sorfalnak köszönhetően, erre vonatkozó válaszlépés volt a spontán tiltakozás a jelenlévők részéről.

Azon új körülmény, így a csatlakozás megakadályozása alapot adott a spontán tüntetés kialakulásához, tehát közvetlenül ok-okozati összefüggésben állt a két esemény egymással. Ezt bizonyítja mindaz, hogy sem a későbbi dokumentumokban, de még a helyszínen, kamerával rögzített egyeztetés körében sem merült fel semmilyen adat arra vonatkozóan, hogy az indítványozó és társai tudatosan, előre szervezett módon készültek volna egy előre be nem jelentett tüntetésre. A magukkal hozott molinók szervesen kapcsolódtak a rasszizmus elleni bejelentett tüntetéshez, beleilleszkedve az alapdemonstráció rasszizmus elleni témájába.

Indítványozó cselekménye abban merült ki, hogy jelezte a bejelentett gyűlés szervezőjének, illetve a helyszínt biztosító hatósági személynek a bejelentett tüntetéshez való csatlakozási szándékát több társával egyetemben, majd ennek rendőrségi megakadályozását követően továbbította többi társának a rendőrség utasításait. A csatlakozást önkényesen megghiúsító rendőri intézkedés hatására előre nem egyeztetett és nem szervezett módon, a tüntetéshez való csatlakozás önkényes rendőri megtagadása miatt rövid spontán tiltakozás vette kezdetét.

A két esemény egymástól elkülönített vizsgálata miatt következtetett tévesen az eljáró tanács arra, hogy indítványozó szabálysértést követett el. Ezzel pedig hátrányos megkülönböztetést gyakorolt az eljáró bíróság indítványozó gyülekezés jogát illetően. Indítványozó egy bejelentett demonstrációhoz történő csatlakozási szándékának megakadályozását követően, a rendőrségi utasításoknak megfelelően eljárva és azt társainak továbbítva, - mint a sor elején álló személy -, a helyszínen kialakult spontán tüntetésben vett részt, amit a bíróság kategorikusan elutasított, tévesen hangsúlyozva a szabálysértés tényének megvalósulását.

Ez egyértelműen hátrányos megkülönböztetésnek minősül, és azon üzenetet közvetít a társadalom számára, hogy soha, semmilyen körülmények között ne próbáljanak semmilyen rendezvényhez csatlakozni, hiszen, ha csatlakozási szándékuk a hatóság részéről elutasításra kerül jogellenes módon, az ezt követően tartott, - vagy éppen csak ott tartózkodásuk miatt vélelmezett – emiatti spontán tiltakozás tüntetésben való részvétel, illetve a rendőrséggel való együttműködés (rendőri utasítások továbbítása mások felé) szabálysértésnek minősülhet.

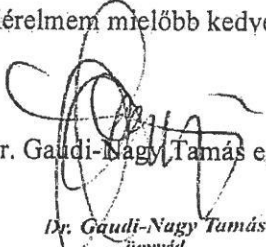
Mindezekre figyelemmel a bíróság a végzésében téves következtetéseket vont le a szabálysértés megállapításának indokolása körében. A két rendezvényt tévesen egymástól különválasztva vizsgálta, és ezért tévesen azon a platformon vonta le következtetéseit, hogy indítványozó és társai bejelentett tüntetéshez való csatlakozásának megakadályozása jogszerű volt, illetve indítványozó bejelentés nélkül szervezett volna gyűlést. Utóbbi kapcsán meg a bíróság tehát tévesen értékelte a csatlakozás megghiúsítása miatti reakciókat spontán gyűlés helyett megszervezett, de nem bejelentett és ezért nem jogszerű tüntetésként.

Mínderre tekintettel pedig tévesen és így az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdése szerinti békés gyülekezés jogát megsértve állapította a bíróság azt, hogy indítványozó szabálysértést követett el és ezért tévesen szabott ki rá szabálysértési bírságot.

Mindezekre tekintettel, álláspontom szerint tévesen állapította meg a PKKB hivatkozott végzésében azt, hogy indítványozó elkövette a 189.§ (1) bekezdés a) pontjába és a Szabs. tv. 189. § (3a) bekezdés d) pontjába ütköző és aszerint minősülő gyülekezési joggal visszaélés szabálysértést.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a petíumban megfogalmazottak szerint állítsa helyre az alkotmányos rendet, semmisítse meg ezáltal a rendőrségi végzésben és szabálysértési hatóság határozatában foglaltakat, hiszen ezen döntések megsértették az indítványozónak az Alaptörvény VIII. cikkében garantált békés gyülekezési jogát.

Kérelmem mielőbb kedvező elbírálásában bízva tisztelettel:


Dr. Gaudi-Nagy Tamás egyéni ügyvéd

§
Dr. Gaudi-Nagy Tamás
ügyvéd §

