

**Alkotmánybíróság**

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

2016. március 25.

Ügyszám. IV/334-1/2016.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/334-2/2016
Érkezett:	2016 APR 04.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Ahírótt

ügyfelem

panaszos

képviselésében a Tisztelt Alkotmánybíróság IV/334-1/2016 ügyszám alatt megküldött hiánypótlási felhívására az alábbiakat adom elő:

I. Nyilatkozom, hogy a nevezett jogszabályi rendelkezés felülvizsgálatát is indítványozom, melynek megfelelően az Abtv. 26. §. (1) bekezdését is megjelölöm, mint az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására. Kérem tehát az Abtv. 26. §. (1) bekezdése alapján is az eljárásukat.

II. Álláspontom szerint a beadványomat részletesen megindokoltam, alkotmányjogi érveket előadtam, a vonatkozó szabályozásra utaltam, és megítélésem szerint az alapkérdés – egyéb alkotmányos kérdésekhez képest - egyszerű megítélésű, nem túl összetett problémáról van szó.

Álláspontom szerint ha a beadványomban kifejtetteknél is részletesebb indokolást kér a Tisztelt Alkotmánybíróság, akkor azzal az átlagpolgár számára egyértelműen ellehetetleníti a joggyakorlás ezen formáját. Megítélésem szerint ennél részletesebb indokolást és problémakifejtést, mint amit előadtam a beadványomban reálisan elvárhatóan nem lehet kérni.

Persze tisztában vagyok azzal, hogy az Alkotmánybíróság elutasító döntése ellen nincs helye jogorvoslatnak, ezért megpróbálom az alábbiakban kiegészíteni az indokolásomat.

Panaszos egy közbeszerzési eljárásban ajánlattevő volt. Az eljárást ő nyerte volna meg álláspontja szerint, de a kiíró egy másik céget hozott ki nyertesnek, akivel szemben kizáró ok állt fenn. Panaszos közbeszerzési jogvitát kezdeményezett a döntés megváltoztatása iránt. A közbeszerzési jogvitájában a Közbeszerzési Döntőbizottság járt el. A Közbeszerzési Döntőbizottság a jogvita során hozott egy végzést (D.585/11/2015. számú végzés), melyben engedélyezte a kiíró számára, hogy a jogszerűtlenül nyertesként kihirdetett céggel kössön szerződést, a jogvita végkimenetelétől függetlenül. A kérdéssel a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemben eldöntötte a közbeszerzési eljárás lefolytatásának célját, a szerződés megkötését, illetve a szerződéskötő fél kiválasztását.

Panaszos ezzel a megoldással, hiába nyeri meg a jogvitát és mondja ki a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a jelenleg párhuzamosan folyó elkülönített eljárásban a pernyertességet később, hiába mondják ki azt, hogy ő az eljárás jogszerű nyertese, mivel az eredeti állapot megváltoztatására a Közbeszerzési Döntőbizottság engedélyt adott, ezért nyertessége mellett sem tudja a szerződést megkötni, ami egyébként az egész közbeszerzési eljárás és majd a jogvita célja is.

Panaszos éppen ezért szeretett volna a Közbeszerzési Döntőbizottság szerződéskötést engedélyező végzése ellen jogorvoslattal élni.

A jelen nevezett D.585/11/2015. számú végzés ellen, amely érdemben dönt a szerződéskötés kérdésében egyszerűen nem lehet jogorvoslattal élni. Nem lehet sem az eljárást lezáró határozat megtámadásán keresztül és nem lehet külön önállóan sem. Valójában a szerződéskötés engedélyezésével a jogorvoslati eljárás okafogyottá válik, hiszen teljesen mindegy, hogy aztán a kiíró eljárásának jogszerűtlenségét állapítják meg a nyertes kiválasztása tekintetében, illetve azt, hogy Panaszost kellett volna nyertesnek kihirdetni, mivel a jogorvoslatának célja annak elérése, hogy vele, a jogszerű nyertessel kössön a kiíró majd szerződést, és nem az, hogy a vitáért és egy erkölcsi győzelemért jogvitázzon.

Annyi a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő illetve megkötött szerződés specialitása az az általánoshoz képest, hogy a megkötött szerződés hosszú időtartamú keretszerződés, azaz, amennyiben Panaszos jogorvoslattal élhetett volna a Közbeszerzési Döntőbizottság – egyébként a bírósági eljárásban teljesen nyilvánvalóvá vált jogsértő voltával szemben – és a bíróság a Közbeszerzési Döntőbizottság döntését hatályon kívül helyezi, akkor a szerződéskötés is érvénytelen, és a közbeszerzési eljárásban a továbbiakban a nyertes céggel kell szerződnie azaz Panaszossal. Ez a lehetőség még a mai nap is fennáll.

Panaszos kísérletet is tett a Közbeszerzési Döntőbizottság végzése elleni jogorvoslatra. A Közbeszerzési Döntőbizottság határozatával szembeni keresetében mind a határozaton keresztül mind önállóan támadta a végzést. A bíróság a végzést az eljárásból leválasztotta, és a Kbt. 144. §. (4) bekezdésére hivatkozással a Közbeszerzési Döntőbizottság végzésének felülvizsgálatát érdemi vizsgálat nélkül 39.Kpk.46.505/2015/2. számú végzésével elutasította.

A bíróság tehát a nevezet jogszabályi rendelkezést alkalmazva a jogorvoslat lehetőségét nem biztosította a Panaszos számára. Ha a nevezett jogszabályi hely Alaptörvény-ellenességét

megállapítaná a Tisztelt Alkotmánybíróság, akkor a bíróság döntése, mivel az elutasítás ezen alapul, ugyancsak Alaptörvény-ellenes, és az Alaptörvény-ellenes rendelkezés figyelmen kívül hagyása mellett jogorvoslati lehetőség keletkezne a nevezett végzés, illetve végzésfajtaival szemben, a bíróság a közigazgatási döntés törvényességéről dönthetne, mert az azt kizáró rendelkezést az Alkotmánybíróság megsemmisítené.

Amikor a Panaszos számára nem biztosított a szerződéskötést engedélyező érdemi döntés ellen bármiféle magasabb fórumhoz fordulás lehetősége, semmiféle jogorvoslatot a döntés ellen nem kereshet, akkor jól látható, hogy nem érvényesül az **Alaptörvény Szabadság és Felelősség XXVIII. cikk (7) bekezdése** szerint: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti.”*

Mivel a támadott jogszabályi hely a felülvizsgálatot kizárja, más jogorvoslati forma pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság döntése ellen nincsen, így semmiféle jogorvoslati forma nem áll a Panaszos rendelkezésére. A támadott jogszabályi hely megsemmisítése lenne az a megoldás, amelynek közvetlenül bekövetkező eredményeként, mint korlátozás megszűnése, a nevezett végzés elleni jogorvoslati lehetőségek is az általános szabályok szerint alakulnának, azaz megnyílna legalább egy jogorvoslati forma, a bírósági felülvizsgálat lehetősége.

A Közbeszerzési Döntőbizottság végzése ellen valamiféle jogorvoslatot biztosítani kell. A jelen esetben a kérdést nem valamiféle jogszabályalkotásra való felhívás, mulasztás kimondása oldja fel, hanem az általános szabályozáshoz képest eltérő speciális szabályozás megszüntetése, amely az általánoshoz képest vonja el mindenfajta indok illetve logika nélkül a jogorvoslat bármiféle lehetőségét a szerződéskötést engedélyező végzésekkel szemben.

**Az Alaptörvény Szabadság és Egyenlőség XV. cikk (1) bekezdése törvény előtti egyenlőség** elvének sérelme alatt pedig azt értem, hogy egy adott jogorvoslati eljárásan belül biztosítja azt a lehetőséget a közbeszerzési jogszabály, hogy az egyik fél kérelmére, a másik fél értesítése és bevonása nélkül döntsön a Közbeszerzési Döntőbizottság. Ha azonban ezen döntés ellen nincs jogorvoslati lehetőség, akkor a jogvitában nem csak a kontradiktórius eljárás elve nem érvényesül, de a lényegében egyik fél elől „eltitkoltan” meghozott döntéssel a másik felet egy kimozdíthatatlan helyzetbe hozza a Közbeszerzési Döntőbizottság, mivel a döntés ellen nem lehet jogorvoslattal élni. A jogorvoslati jog elvonása, hiánya, tehát az egyik fél számára teremt egy kontradiktórius eljárásban olyan helyzetet, amely éppen az eljárás tárgya és elérni kívánt célja szempontjából támadhatatlanná teszi. A jogorvoslat hiánya tehát azt eredményezi, hogy az adott szituációban bármiféle jogpolitikai indok vagy magyarázat nélkül az elvileg egyenlő felek közti egyensúlyt felbillenti, és az egyik felet a másik féllal szemben lényegesen kedvezőbb pozícióba hozza.

**Másoldalról pedig előnybe hozza a jogorvoslati eljárásban eljáró Közbeszerzési Döntőbizottságot, mint közigazgatási szervet is.** A jogorvoslat során ugyanis a Közbeszerzési Döntőbizottság lesz az, aki félként az eljárásban szerepelni fog. A jogorvoslat hiányára alapozva a Közbeszerzési Döntőbizottság bármilyen tartalmú, bármennyire jogszerűtlen döntést meg tud hozni, következmények nélkül. Akármennyire is sok sebből vérzik a döntése jogszerűsége, mint a jelen esetben, a törvény előtt egyenlő félként a Panaszos nem tudja „felelősségre vonni”, hiszen a bíróság nem tudja eljárásjogi okból a döntés törvényességét megítélni. A Közbeszerzési Döntőbizottság így a törvény előtt a vele szemben fellépni szándékozó féllal szemben előnyösebb helyzetbe kerül, mivel úgy tud a fél jogaira és jogos érdekeire kihatóan érdemi döntést hozni, hogy azért nem kell vállalnia semmiféle felelősséget, illetve nem kell tartania attól, hogy a vele szemben fellépni kívánó fél a jogszerűtlen eljárása miatt felelősségre tudná vonni. Ez a más jogalanyhoz vagy közigazgatási szervhez képest is kirívóan

megkülönböztetett pozíció pedig a támadott rendelkezés eredménye. A törvény előtt tehát a Panaszos és a Közbeszerzési Döntőbizottság a támadott rendelkezésre visszavezethetően semmiképpen sem egyenlő, nem azonosak a jogaik, eljárási lehetőségeik.

Tisztelettel kérem, hogy az itt előadottakkal kiegészített beadványomat elfogadni, illetve döntésre befogadni legyenek szívesek.

Tisztelettel:

