

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest  
Donáti utca 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG TÁJÉKOZTATÓ ODA 1.	
Ügyszám: <i>IV/475-0/2017</i>	Érkezett: 2017 FEBR 07.	KEZELŐIRODA: 2017 -01- 23	KEZELÉS MÓDJA: POSTÁN / E-MAILLEN NYÚJTÓLADÁSA ( SZEMÉLYESEN / FAXON )
Példány: 1	Kezelőiroda: ERK:	PÉLDÁNY: FELZET	MELLÉKLET: KÖZTÜK
Melléklet: 2 db		ÜGYSZÁM: B	KEZELŐIRODA: Pu

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED]  
meghatalmazott képviselőjeként az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a  
alapján az alábbi

### alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék **53.Pf.635.950/2016/3.** számú másodfokú (számomra 2016. november 24-én kézbesített) ítéletének illetve az ítélet előzményének a Pesti Központi Kerületi Bíróság **22.P.50.173/2016/7.** számú elsőfokú ítéletének perköltség viselésére vonatkozó rendelkezésének alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, XXVIII. cikk (1) bekezdését.

A hivatkozott ítéletek egyedi ügy lezárásaként keletkeztek, ezért az ügy felperese személyesen érintett. A jogorvoslati lehetőségeket kimerítette. (Fellebbezés mellékelve)

#### Indoklás

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének sértése – álláspontom szerint – azáltal valósul meg, hogy az ítélet(ek) sérti(k) a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 77. §-át, 78. § (1), (2) bekezdéseit, 79. §-át illetve 8. § (1) bekezdését.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság az ügyben (a felfüggesztést követő folytatásban) egyetlen tárgyalást tartott, és az ügyet ez alkalommal lezárta. Ítélethirdetésre később került sor. A tárgyalás lezárását követően, az ítélethirdetést megelőzően jöttem rá, hogy nem esett szó a perköltségről. Más esetben a bíró rákérdezett a perköltségigényre, de ez esetben ez a rákérdezés számomra ismeretlen okból elmaradt. Mire felocsúdtam, az ügy tárgyalása berekesztésre került. Nem vagyok jogász (anyagi okokból én képviseltem fiamat a per során), ezért fokozott szükség lett volna a bíróság Pp. 8. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatásra, azaz jelen esetben a perköltségre vonatkozó kérdésre. Mikor rájöttem, hogy ez elmaradt, bíztam abban, hogy a Pp. 79. § (1) bekezdésének megfelelően az eljáró bíró a per egyéb adataiból hivatalból meghatározza akkor is, ha erre vonatkozóan nem tettem nyilatkozatot, és a megjelölt költségeket (számlával) nem igazoltam. Ennek segítésére nyújtottam be a felmerült perköltségem kiszámítását a per adataiból: irat előállítási, másolási és közlekedési költségeim merültek fel, melyek a benyújtott iratok oldalszámából és a Bíróság előtti megjelenés és iratbeadás számából 1-1 villamosjegyet számítva az oda és a vissza útra egyértelműen megállapíthatók. Álláspontom szerint az elsőfokú határozat a perköltségről sérti a Pp. 77. §-át,

78. § (1), (2) bekezdéseit, 79. § (1) bekezdését, az eljárás pedig a Pp. 8. (1) bekezdését, ezeken keresztül pedig az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését.

Fellebbezésem az elsőfokú ítélet indoklásán alapult. A másodfokú ítélet elutasította a fellebbezésemet, de egészem más indokból, ami ellen már nincs további fellebbezési lehetőség. (Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés) Az indok ez esetben az elkésettség. (Az elsőfokú bíróság nem találta elkésettnek.) Mivel az elsőfokon eljáró bíró nem kérdezett rá a perköltségre, azaz nem tájékoztatott, hogy szükséges nyilatkoznom róla, beadványom nyomán lehetőség lett volna az ügy ismételt megnyitására. Ez esetben kizárt lett volna az elkésettség. Nem lett volna erre szükség, ha a másodfokon eljáró bíró Pp. 79. § (1) bekezdésének megfelelően a per egyéb adataiból hivatalból meghatározza mind az első, mind a másodfokú perköltséget. A másodfokú ítélet sérti a Pp. 77. §-át, 78. § (1), (2) bekezdéseit, 79. § (1) bekezdését.

Úgy gondolom, a jogállamiság magába foglalja azt is, hogy pernyertesség esetén ne kerüljön a nyertes félnek pénzbe jogainak érvényesítése.

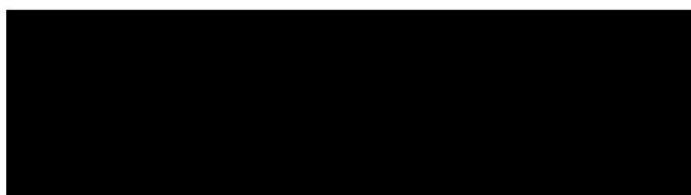
Sérti a jogállamiságot az is, hogy azonos tényállás mellett eltérően ítélnék az egyes bíróságok. A **67.Pf.635.837/2015/7.** számú másodfokú ítélet (elsőfokú ügyszám: **22.P.54.384/2013**) 7. oldalának utolsó bekezdése megállapította, a szintén külön igazolások nélkül kért perköltség-igényem jogosságát, és kötelezte alperest ennek, illetve a 8. oldal utolsó előtti bekezdése 1 000 Ft másodfokú perköltség megfizetésére.

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg: a két hivatkozott ítélet sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését.

Tudomásom szerint az ügyben a Kúria előtt nincs folyamatban lévő felülvizsgálati eljárás. Perújítás kezdeményezéséről nincs tudomásom.

Kijelentem, hogy jelen alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Budapest, 2017. január 23-án.



Mellékletek:

**53.Pf.635.950/2016/3.** számú másodfokú ítélet  
Fellebbezés