

Erkezett:
Személyesen
Atadókönyvvél/helyi kézbesítéssel
Faxon/e-mailen
Postán:.....



Horváth és Gőz Ügyvédi Iroda
CANADA SQUARE
1025 Budapest, Ganz u. 12-14.
tel: +36 (1) 336 0090
fax: +36 (1) 336 0091
info@hglaw.hu
www.hglaw.hu

Az irat elektronikus iratról
készített papír alapú másolat.

2019 APR. 15

ALKOTMÁNYBÍROSÁG	
Ügyszám:	IV/729-0/2019
Erkezett:	2019 APR 26.
Példány:	1
Kezelőiroda:	db

SZEGEDI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍROSÁG	
Érk.:	2019-04-12
Példány:	1
Mell.:	1x1 megköt.
Az ügyirat száma: 107.10.27.223/2018.	

Az Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi
Bíróság
útján

6726 Szeged, Fő fasor 16-20.

Tárgy: a Kúria Kfv.I.35.011/2019/4. számú
végzése ellen előterjesztett alkotmányjogi
panasz

Közigazgatási per ügyszáma:

107.K.27.223./2018/20.

A Kúriai felülvizsgálat ügyszáma:

Kfv.V.35.011/2019/4.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[redacted] Felperes jogi képviselője [1.sz.melléklet], a Kúria Kfv.V.35.011/2019/4. számon hozott végzésével [a továbbiakban: Végzés] szemben, a törvényes határidőn belül, hivatkozással az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény [a továbbiakban: Abtv.] 30.§ (1) bekezdésére a következő

a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t

terjesztjük a Tisztelt Alkotmánybíróság elé utalva az **Alaptörvény 24. cikk (2) d)** pontjára, illetve **Abtv. 27.§**, mely szerint „az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva”.

Kérjük, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság szíveskedjék az **Alaptörvény 24. cikk (3) b)** pontjára, illetve az **Abtv. 43.§ (1) bekezdése** alapján a Kúria Kfv.V.35.011/2019/4. számú végzését megsemmisíteni.



Horváth és Gőz Ügyvédi Iroda
CANADA SQUARE
1025 Budapest, Ganz u. 12-14.
tel: +36 (1) 336 0090
fax: +36 (1) 336 0091
info@hglaw.hu
www.hglaw.hu

A fenti intézkedéseket azért kérjük, mert a Kúria döntése álláspontunk szerint iratellenes és jogszabálysértő, mely ellen a jogorvoslati lehetőséget kizárták, ezzel megsértette a *Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény [a továbbiakban: Pp.] 154.§ (1) és a Pp. 618.§ (3) bekezdését, továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében meghatározott jogorvoslati jog érvényesülését*. A Kúria nem megfelelően mérlegelte a rendelkezésére álló bizonyítékokat, és az így megállapított tényekből, az alkalmazott jogszabályokból téves jogi következtetést vont le.

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az *Abtv. 52.§ (1b) bekezdésének (a) pontja* alapján az *Alaptörvény 24. cikk (2) d)* illetve az *Abtv. 27.§-a* jelöli ki.

Az *Abtv. 52. (2) a) pontja* szerint az alkotmányjogi panasz benyújtására való jogosultságunkat a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény [továbbiakban: Kp.] 17.§ (a) pontjára* alapozunk, mivel Ügyfelem felperesként egyedi ügyben érintett személy volt.

A vizsgálandó bírói döntés száma: a Kúria *Kfv.V.35.011/2019/4.* számú végzése [*2.sz.melléklet*]. A Végzés átvételének időpontja 2019. február 14.

Jelen indítvánnyal hozzájárulok adataink kezeléséhez az *Abtv. 52.§ (5) bekezdése* szerint.

Indokolás

Az eljárás megindításának indokai

[1] A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága Alperes ellen, adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában lefolytatott perben, a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság *107.K.27.223./2018/20.* számon ítéletet hozott. Az ítélettel szemben, 2018. szeptember 27. napján, elektronikus úton, az Ügyvédi Iroda képviselőjét ellátó ügyfelelős ügyvéd Ügyfélkapuján keresztül felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk a Kúria elé. A Kérelemben az ítéletet hatályon kívül helyezését kezdeményeztük jogszabálysértésre hivatkozással, valamint az elsőfokon eljáró bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára kötelezését kértük a Kúriától.

A Kúria döntésének [6] pontja tartalmazta, hogy 2018. december 12-én felülvizsgálati kérelmet nyújtottunk be a jogi képviselő, mint magánszemély Ügyfélkapujáról. A döntés [8] pontja tartalmazta továbbá, hogy 2018. december 20. napján igazolási kérelmet terjesztettünk elő, melyhez csatoltuk az Ügyvédi Iroda rendszergazdájának nyilatkozatát.

A Végzés [15]-ös pontja szerint, a Pp. 150. § (1) bekezdése, Pp. 151. § (2)-(3) bekezdései alapján az üzemszünetet követő időszakban a cselekményt az igazolási kérelem előterjesztésével egyidejűleg nem pótoltuk, így a felülvizsgálati kérelmet szabályszerű elektronikus úton nem terjesztettük elő, ezért a Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontjára hivatkozással a Pp. 153. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt a felülvizsgálati kérelmet visszautasította.



Horváth és Göz Ügyvédi Iroda
CANADA SQUARE
1025 Budapest, Ganz u. 12-14.
tel: +36 (1) 336 0090
fax: +36 (1) 336 0091
info@hglaw.hu
www.hglaw.hu

Ezt követően a Végzés megállapította, hogy a Pp. XLVI. fejezete, az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* és az *elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet* [a továbbiakban: **Kormányrendelet**] tartalmaznak rendelkezéseket az elektronikus kapcsolattartás vonatkozásában, melyek alapján összefoglalóan kiemelte, hogy az Ügyvédi Irodának Céghapuz elérhetőségén keresztül kellett volna a felülvizsgálati kérelmet előterjeszteni, mivel ennek megsértésével történő előterjesztés megalapozza a kérelem visszautasítását a Pp. 618. § (1) bekezdés b) pont szerint.

Mindezek alapján a Kúria a Kp. 115. § (2) bekezdés, a 102. § c) és d) pontjai, illetőleg a 117. § (2) bekezdése alapján visszautasította felülvizsgálati kérelmünket és a Kp. 116. § d) pontjára hivatkozással kizárta a jogorvoslat lehetőségét.

Az Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való jog sérelme

[2] A Kúria döntésében elismerte, hogy az igazolási kérelmünket szabályosan terjesztettük elő. Az indokolásból viszont az tűnik ki, hogy a döntés meghozatalakor a Kúria csupán a rendszerkimaradással kapcsolatos iratokat értékelte. Annak ellenére, hogy mellékletként egyidejűleg csatoltan megküldtük a (a korábban benyújtott) felülvizsgálati kérelem kitöltött formanyomtatványának képét - amely maga a felülvizsgálati kérelem - valamint a kérelem benyújtásának igazolásait, vagyis azokat a rendszerüzeneteket, melyek a beadvány érkezési azonosítóit tartalmazták. A felülvizsgálati kérelem formanyomtatvány csatolása az igazolási kérelem előterjesztésével egyidejűleg megtörtént.

Mivel új felülvizgálatra vonatkozó formanyomtatvány az igazolási kérelem előterjesztésére szolgáló formanyomtatvánnyal nem kapcsolható össze, álláspontunk szerint a már kitöltött formanyomtatvány csatolásával eleget tettünk azon kritériumnak, melyet a Pp. 151. § (3) bekezdése írt elő számunkra.

Tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati kérelem ismételt benyújtása, mint cselekmény pótlása még csak utalás szintjén sem szerepel a Végzésben, felmerült, hogy ezen mellékletek a lajstromozáskor nem kerültek nyomtatásra, esetlegesen a tartalmi egyezőség okán. Annak ellenére, hogy erre igazolási kérelmünkben szövegszerűen is hivatkoztunk, illetve a mellékletek megjelölésénél külön szám - [F/2/3-4.] alatt is szerepeltettük az alábbiak szerint: „*Fentiek alapján kérjük, hogy a Tisztelt Kúria az általunk benyújtott felülvizsgálati kérelmet [F/2. sz. melléklet] határidőben benyújtottnak tekinteni szíveskedjék*”.

Az iratbetekintés során kiderült, hogy a nem megfelelő módon előterjesztett felülvizsgálati kérelem teljes egésze [a kérelem formanyomtatványa, illetve az indokolás] - a mellékletként csatolt rész is - a Kúria rendelkezésére állt. Ezért álláspontunk szerint az igazolási kérelem elutasítása a Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja, valamint a Pp. 153. § (2) bekezdés c) pontja alapján nem történhetett volna meg.

[3] Véleményünk szerint az igazolási kérelem elutasításának egybefoglalása a felülvizsgálati kérelmet visszautasító döntéssel szintén aggályos, mivel az igazolási kérelem elutasítását tartalmazó döntéssel szemben a jogszabály jogorvoslati lehetőséget biztosít, míg a felülvizsgálati kérelmet visszautasító döntéssel szemben kizárja azt.



Horváth és Gőz Ügyvédi Iroda
CANADA SQUARE
1025 Budapest, Ganz u. 12-14.
tel: +36 (1) 336 0090
fax: +36 (1) 336 0091
info@hglaw.hu
www.hglaw.hu

A Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja szerint a Pp. szabályait kell alkalmazni a mulasztásra és annak igazolására. A Pp. 154. § (1) bekezdése kimondja, hogy az igazolási kérelmet visszautasító, azt elutasító, valamint az eljárás folytatásának, illetve a határozat végrehajtásának a felfüggesztésére irányuló kérelmet elutasító határozat ellen külön fellebbezésnek van helye.

A Kúria egy döntésben vizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságát, illetve az igazolási kérelem tartalmát, azonban mindkettőre a felülvizsgálati kérelem elleni jogorvoslat kizárását alkalmazta. Amennyiben a Kúria az igazolási kérelem elutasításáról szóló végzését önálló jogorvoslati lehetőséggel bíró önálló döntésbe foglalta volna, akkor megnyílt volna a lehetősége a befogadhatóság kérdésében hozott és formai okból visszautasított döntés elbírálásának.

[4] A Végzés [7] és [18] pontjával kapcsolatban, és az Ügyfélkapun benyújtott felülvizsgálati kérelem kapcsán szeretnénk rávilágítani az alábbi gyakorlati problémákra. Az ügyvédeknek kötelező Céghelyi tárhelyet létrehozniuk. A létrehozott Céghelyi mindig legalább egy Céghelyi megbízott személy ügyfélkapujához kapcsolódik. A Céghelyi-be történő belépéskor, a rendszer Ügyfélkapus – vagy elektronikus személyi igazolvány vagy telefonos azonosítás általi – azonosítást végez, így a Céghelyi-be gyakorlatilag csak az a megbízott személy férhet hozzá, aki a rendszerben hozzá van rendelve a Céghelyi-be. Ez az esetek döntő többségében az irodavezető ügyvéd. Az Ügyvédi Iroda valamennyi hivatalos irata – elméletben, és azért elméletben, mert bizonyos esetekben az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett hatóságok és bíróságok sem a Céghelyi-be kézbesítenek hivatalos iratokat – az Ügyfélkapun külön menüpontként szereplő Céghelyi-be azonosítóra érkezik. Ahhoz, hogy a Céghelyi-be tárhelyre érkező küldeményeket, igazolásokat átvehessük, az irodavezető ügyvéd Ügyfélkapu regisztrációjával kell bejelentkezni. Külön Céghelyi-be – Ügyfélkapu nélkül – bejelentkezni nem lehet.

A felülvizsgálati kérelem formanyomtatványának kitöltésekor az úrlapon kötelező jelleggel kitöltésre került a felperesi jogi képviselő e-kapcsolattartási címe, az ügyvédi iroda és az ügyintéző ügyvéd valamennyi adata. Ezt az igazolási kérelem F/2/3. melléklet bizonyítja.

Az ÁNYK rendszerben vissza lehet ellenőrizni, hogy egy adott nyomtatvány sikeresen került-e beküldésre. Azonban azt, hogy melyik úton, az Ügyfélkapun, vagy a Céghelyi-be keresztül történt a benyújtás, nem lehet visszakövetni. Az OBH-n keresztül részünkre megküldött érkeztetési nyugták szintén nem tartalmazzák, hogy milyen módon került beküldésre az adott nyomtatvány. Vagyis a jogi képviselő már csak akkor észleli az informatikai problémát, amikor kézhez kapja a Bíróság visszautasító végzését. Esetünkben szintén ez történt, nem a hibás benyújtásra reagáltunk, hanem a határidő túllépésére.

Ezáltal az ügyvédeknek nem áll módjukban visszaellenőrizni, hogy az adott nyomtatványt az elektronikus kapcsolattartásra előírt rendelkezéseknek megfelelően sikerült-e feladniuk. Erre tekintettel tartottuk szükségesnek az igazolási kérelem benyújtása mellett a felülvizsgálati kérelem formanyomtatványának és az igazolásoknak az ismételt megküldését a Kúria részére. Annak ellenére, hogy tisztában voltunk azzal, hogy a formanyomtatvány feladása sikeresen megtörtént, hiszen mind az ÁNYK, mind az OBH rendszerüzenete ezt igazolta felénk.

[5] A Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja szerint a polgári perrendtartás szabályait kell alkalmazni a mulasztásra és annak igazolására. A Pp. 618. § (1) bekezdés b) pontja kimondja, ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó



Horváth és Gőz Ügyvédi Iroda
CANADA SQUARE
1025 Budapest, Ganz u. 12-14.
tel: +36 (1) 336 0090
fax: +36 (1) 336 0091
info@hglaw.hu
www.hglaw.hu

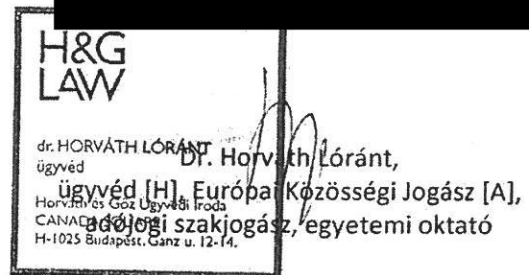
beadványát elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő - ha e törvény másként nem rendelkezik -, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan. Ugyanezen Pp. § (3) bekezdése ugyanakkor előírja, az (1) bekezdés szerinti visszautasító végzés és a (2) bekezdés szerinti megszüntető végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

A meghozott döntés ellen benyújtható jogorvoslat kizártsága körében a Végzés [22] pontja hivatkozott a Kp. 116. § d) pontjában foglaltakra, miszerint nincs helye felülvizsgálatnak a Kúria határozata ellen. Panaszunk az igazolási kérelemmel kapcsolatban hozott, valamint a nem a jogszabályban meghatározottnak megfelelő elektronikus úton előterjesztett beadvány visszautasításával szembeni kizárt jogorvoslati lehetőség ellen irányul.

Álláspontunk szerint a Kúria akkor járt volna el helyesen, ha a nyomtatvány nem megfelelő elektronikus úton történő beküldése miatti visszautasító döntésében jogorvoslati lehetőségként nyitva hagyja annak a lehetőségét, hogy a mulasztást a tudomásszerzést követő naptól számított 15 napon belül a megfelelő módon pótlólag megtegyük.

Kelt: Budapest 2019.04.11.

Tisztelettel:



Melléletek:

- [1.sz.melléklet]: ügyvédi meghatalmazás
- [2.sz.melléklet]: a Kúria **Kfv.V.35.011/2019/4.** számú végzése
- [3.sz.melléklet]: igazolási kérelem és annak mellékletei

