

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1359-2/2018
Érkezett:	2018 OKT 29.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED] lakos, mint indítványozó képviseletében a IV/1359-1/2018 sz. alatt indult eljárásban az alábbi nyilatkozatot terjesztem elő:

Pótlólag csatolom a részemre adott, de adminisztrációs hiba miatt az eredeti kérelemhez, alkotmányjogi panaszhoz nem mellékelte meghatalmazást.

A korábban előterjesztett Alkotmányjogi panaszt annyiban kívánjuk kiegészíteni, pontosítani, hogy álláspontunk szerint a 2013. évi CCXL. törvény 10/A § (4) bekezdése indokolatlanul szűkíti az elítelt nem megfelelő elhelyezéséből eredő őt ért sérelemmel kapcsolatos jogorvoslathoz való jogát, így sérti az Alaptörvény XXVIII. törvény cikk (7) bekezdésében rögzítetteket:

XXVIII. cikk

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A jogszabály az elítelt kötelezettségévé teszi annak folyamatos vizsgálatát, hogy elhelyezési körülményeiben bekövetkezett-e olyan változás, melyre figyelemmel vonatkozásában az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmény megszűnt és így a igényérvényesítésre előírt jogvesztő határidő pedig megnyílt, míg a BV intézet részéről ezzel kapcsolatos tájékoztatási kötelezettséget a jogszabály nem ír elő. Az elítelt fogvatartásának ideje alatt csak azt észlelheti, hogy elhelyezési körülményei változtak, azt azonban nem tudja – erre vonatkozó konkrét információ, adatok hiányában – megítélni, hogy a jogszabályi előírások fogvatartása vonatkozásában teljesülnek -e avagy sem. Ennek megfelelően pedig a fenti jogszabályi rendelkezés alkalmas lehet arra, hogy az elítelt jogorvoslati jogának gyakorlását akadályozza, korlátozza, hiszen az elítelt részére nem áll rendelkezésre az az objektív információ, hogy a BV intézet – jogszabály - mely időponttól tekinti az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülményt megszűntnek és így mely az az időpont, melytől az igényérvényesítésre nyitva álló határidő kezdő napját számítani kell.

A jogszabály (6) bekezdése külön rögzíti, hogy amennyiben az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmény hosszabb időn át fennáll, három hónapon belül újabb panaszt előterjeszteni nem kell. Ebből következően amennyiben a fogvatartott 3 havonta kérelmét elő is terjeszti, úgy lehetséges, hogy amennyiben BV intézet álláspontja szerint az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmény hónapokkal, legfeljebb három hónappal korábban már megszűnt ekkor tájékoztatja erről a fogvatartottat a törvény 144/B. § (1) bekezdésben foglaltak szerint 15 napon belül. Amennyiben az elítelt a jogszabályi előírásokat betartva jár el, akkor is a fentiek szerint fennáll annak a lehetősége, hogy az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmény megszűnéséről hónapokkal később értesüljön. Ez az eljárás pedig

alkalmas arra, hogy a jogorvoslati joghoz való jogot, annak gyakorlását szűkítse, esetlegesen kizárja.

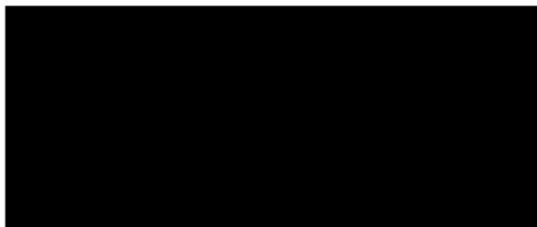
(6) A kártalanítás iránti igény benyújtásának feltétele az is, hogy az elítélt vagy - a kényszergyógykezelt, illetve az előzetes kényszergyógykezelt kivételével - az egyéb jogcímen fogvatartott az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt a 144/B. §-ban meghatározott panaszt előterjessze a végrehajtásért felelős szerv vezetőjéhez. Ez a feltétel akkor alkalmazandó, ha az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények között töltött napok száma a harmincat meghaladja. Ha az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmény hosszabb időn át fennáll, három hónapon belül újabb panaszt előterjeszteni nem kell. Nem róható az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott terhére, ha rajta kívül álló okból nem tudta a panaszjogát érvényesíteni.

Összefoglalva tehát a jelenlegi szabályozás alkalmas arra, hogy az elítélt számára törvényben biztosított jogorvoslati határidőt lerövidítse ezáltal a jogorvoslati joghoz való jog gyakorlását korlátozza, bizonyos esetekben kizárja mindaddig, amíg a BV intézet részére nem kerül kötelezettséggként rögzítésre, hogy a 144/B. §-ban foglaltak szerint panaszt előterjesztőt utóbb az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmény megszűnéséről értesíteni köteles.

Ebből következően a 2013. évi CCXL. törvény 10/A § (4) és (6) bekezdése, továbbá 144/B. §, rendelkezései sértik az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdésében foglaltakat.

Nyíregyháza, 2018. október 24.

Melléklet: 1 példány meghatalmazás



Dr. Szabó József

DR. SZABÓ JÓZSEF

ügyvéd

