

Kecskeméti Törvényszék
Büntetés- végrehajtási Csoport
útján

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Dónáti u. 35-45.
Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/1359-0/2018	
Érkezett: 2018 SZEPT 06.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 12 db	<i>Uu'</i>

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
alatti lakos, mint indítványozó a Csator megnevezésű
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

ALKOTMÁNYJOGI PANASZT

terjesztek elő és kérem, egyben indítványozom, hogy a T. Alkotmánybíróság a támadott végzések, alaptörvény ellenességének megállapítása mellett – semmisítse meg a Kecskeméti Törvényszék 3.Bpkf.426/2018/2 jogerős végzését, valamint ezen végzés által felülvizsgált Kecskeméti Törvényszék Büntetés- végrehajtási Csoport 6.Bv.396/2018/5. sz. alatti végzését.

INDOKOLÁS:

Tényállás:

Indítványozóval szemben a Hajdúszoboszlói Járásbíróság 1.Fk.157/2012/11 számú ítéletével kiszabott 1 év 8 hónap börtön fokozatú, valamint a Debreceni Városi Bíróság 68.Fk.1266/2008/16 számú ítéletével kiszabott 1 év 5 hónap fogház fokozatú szabadságvesztés büntetéseket 2015. február 20. napjától 2017. augusztus 19. napjáig hajtották végre. A szabadságvesztés végrehajtásának megszűnését követően indítványozó jogi képviselője útján a 2018. február 12. napján törvényes határidőn belül a 2013. évi CCXL. törvény 10/A § -a alapján kártalanítás iránti kérelmet terjesztett elő. A kérelem alapján eljáró Kecskeméti Törvényszék Büntetés Végrehajtási Csoportja 6.Bv.396/2018/5 sz. alatti végzésével a kérelemnek részben helyt adott és mindösszesen 37.200.- Ft kártalanítást állapított meg. A Törvényszék végzésében kifejtette, hogy indítványozó fogvatartására 2017. március 17. és 2017. június 19. napja között olyan körülmények között került sor, mely alapján ezen időszakra megszűntek az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények, így a 2017. március 16. napját megelőző fogvatartás tekintetében a Bv. tv. 10/A (4) bekezdése szerinti jogvesztő határidő eltelt. Indítványozó

fellebbezése folytán folyamatban volt II. fokú eljárásban a Kecskeméti Törvényszék 3.Bpkf.426/2018/2 végzésével az I. fokú végzést helybenhagyta.

A fenti határozatot indítványozó 2018. 06. 28. napján vette kézhez meghatalmazott jogi képviselője részére történő postai kézbesítés útján.

Jogi indokok:

A jelen alkotmányjogi panasszal támadott végzések indítványozó álláspontja szerint sértik a tisztességes eljáráshoz való jogát, mely jogosultság az Alaptörvény XXIV. cikk. (1) bekezdésén, valamint XXVIII. cikk (1) bekezdésén alapul. A végzések egyben sértik indítványozó Alaptörvény XXIV. cikk. (2) bekezdése alapján biztosított jogát is. A támadott határozatok azok jellegénél fogva hátrányosak az indítványozóra, így kétséget kizáróan megállapítható, hogy az Alaptörvényben rögzített és részére is biztosított jog sérelme a konkrét ügyben számára ténylegesen is jelentős érdeksérelemmel járt, hiszen a 2015. február 20. napja és 2017. március 19. napja közötti időszak tekintetében az alapvető jogokat sértő körülményekkel összefüggésben kártalanítás megállapítására nem kerülhetett sor. A tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogot az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése rögzíti.

A fentiekre figyelemmel indítványomat a 2011. évi CLII. törvény 27. §- ban foglaltak alapján terjesztem elő tekintettel arra, hogy álláspontom szerint jelen ügyben valamennyi törvényben rögzített feltétel megvalósult:
27 § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés
a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:

XXIV. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXIV. cikk (2) Mindenkinnek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

XXVIII. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el

A 2013. évi CCXL. törvény érintett rendelkezései:

10/A. § (1) Kártalanítás jár az elítéltnak vagy az egyéb jogcímen fogvatartottnak a fogvatartása során a jogszabályban előírt élettér biztosításának hiánya és az ehhez esetlegesen kapcsolódó más, a kínzás, kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmód tilalmába ütköző elhelyezési körülmény, különösen az illemhely elkülönítésének a hiánya, a nem megfelelő szellőztetés, világítás, fűtés vagy rovarirtás (a továbbiakban együtt: alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények) által előidézett sérelem miatt. A kártalanítás minden egyes, az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények között eltöltött nap után jár. A kártalanítás megfizetésére az állam köteles.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott jogcímen további kártérítésnek vagy sérelemdíjnak helye nincs, de az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott jogosult az ezt meghaladó igényét polgári bíróság előtt érvényesíteni.

(3) A kártalanítás egy napra eső összege legalább ezerkettőszáz forint, de legfeljebb ezerhatszáz forint.

(4) A kártalanítás iránti igény attól a naptól számított hat hónapon belül érvényesíthető, amelyen az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények megszűntek. E határidő elmulasztása jogvesztő. E bekezdés alkalmazásában nem tekinthető az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmény megszűnésének, ha e körülmény fennállása rövid időtartamra, de legfeljebb harminc napra megszakad azért, mert az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott elhelyezése során a jogszabályban előírt élettér biztosítva volt.

144/B. § (1) Az elítélt és a védője az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt - írásban - közvetlenül panasszal élhet a bv. intézet parancsnokához.

Indítványozó utal arra is, hogy Alaptörvényben biztosított jogának sérelmét nemcsak a bírói döntés, hanem a fentiek szerint az annak alapjául szolgáló anyagi jogi norma, vagyis a 2013. évi CCXL. törvény 10/A § (4) bekezdésének megfogalmazása is okozhatja, ezért – az Abtv. 28. § (1) bekezdésében biztosított jogkörével élve ezúton is kéri, hogy amennyiben annak lehetőségei fennállnak, úgy a T. Alkotmánybíróság az Abtv. 26. §-a szerinti, az alkalmazott jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytatni és a bírói döntés alaptörvénnyel való egyezőségének vizsgálata mellett az alkalmazott jogszabályhely alaptörvénnyel való összhangját is vizsgálni szíveskedjen.

Indítványozó álláspontja szerint a 10/A § (4) bekezdésében foglaltak olyan egyoldalú kötelezettséget állapítanak meg a fogvatartott oldalán, melynek a fogvatartás során nem tud eleget tenni. Nincs arra ugyanis lehetőség, hogy a fogvatartott fogvatartásának ideje alatt objektíven vizsgálja vonatkozásában bármely fogvatartási körülmény megváltozása esetén a 16/2014 (XII. 19.) IM rendelet feltételei teljes körűen teljesülnek-e és így esetlegesen a 10/A § (4) bekezdés alkalmazásának lehet-e helye. A fogvatartási körülmények büntetésvégrehajtási intézet által történő esetleges időleges megváltoztatásának jogkövetkezménye pedig nem lehet a jogszabály által részére biztosított jog, a kártalanításhoz való jog elvesztése. A jogszabály nem adja meg annak keretét, hogy a

körülmények megváltozásáról hogyan és mi módon kell és kell-e egyáltalán az elítéltet, fogvatartottat értesíteni. Ennek hiányában pedig nem várható el, hogy az elítélt fogvatartása során tisztában legyen azzal, hogy az adott fogvatartás esetében a 16/2014 (XII. 19.) IM rendeletben foglalt m2 feltételek pontosan teljesülnek -e avagy sem. Ezért nem eredményezhet jogvesztést a fogvatartott oldalán, amennyiben ezen objektív információ hiányában kártalanítási igénye előterjesztésének csak a büntetés végrehajtását követően tesz eleget. A jogszabály semmilyen kötelezettséget nem ró a büntetés-végrehajtási intézetre abban a körben, hogy az alapvető jogokat sértő körülmények megszűnésének kezdő napjáról a fogvatartottat tájékoztatni kellene. Ennek hiányában pedig csak a kártalanítási kérelem benyújtását követően kerülhet a kérelmező, elítélt abba a helyzetbe, hogy megismerhesse fogvatartása során pontosan mikor és mennyi ideig voltak biztosítottak számára a 16/2014 (XII. 19.) IM rendeletben foglalt feltételek. A 144/B § -ban foglalt eljárás sem ad arra lehetőséget az elítélt számára, hogy teljes fogvatartásának ideje alatt folyamatosan információval rendelkezzen a fogvatartás körülményeinek 16/2014 (XII. 19.) IM rendelet szerinti maradéktalan teljesítéséről, annak megszűnéséről, esetleges ismételt biztosításáról és annak időtartamáról sem. Ebből következően indítványozó álláspontja szerint a 10/A § (4) bekezdésében rögzített rendelkezés jelenlegi formájában alkalmas indítványozó és valamennyi elítélt alkotmányos jogának, fent megjelölt jogosultságainak a csorbítására és az igényérvényesítés akadályozására.

A T. Alkotmánybíróság hatáskörét Magyarország Alaptörvényének 24. cikk (2) bekezdés d.) pontjára és (3) bekezdés b.) pontjára alapítjuk. Ennek megfelelően rendelkezik a T. Alkotmánybíróság jelen kérelem elbírálására és az abban foglaltak szerinti sérelmezett bírói döntések kérelem szerinti megsemmisítésére hatáskörrel.

Mint ahogy arra az indítványban már utaltunk a II. fokú végzést 2018. 06. 28. napján vettük kézhez, így az indítvány előterjesztésére nyitva álló határidő 2018. 08. 27. napján jár le.

Nyilatkozunk, hogy indítványozó nevének és adatainak nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

Az alkotmányjogi panasz mellékletét képező okirat:

- ügyvédi meghatalmazás

Nyíregyháza, 2018. augusztus 22.

Szóllósi Sándor

képv.:

DR. SZABÓ JÓZSEF