

Ügyszám:

IV/333-1/2018

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/333-2/2018
Érkezett:	2018 ÁPR 06. Személyesen
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	du

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

A Tisztelt Alkotmánybíróság fenti ügyszámú ügyben kiadott felhívására az alábbi hiánypótlást nyújtom be:

1. Nyilatkozom, hogy az Alkotmányjogi panaszomban kifejtett álláspont szerint, a honvédek jogorvoslathoz való jogának, a megjelölt jogszabályi feltételekben megfogalmazott bírósághoz fordulás lehetősége, valamint az első és másodfokon meghozott bírói döntés, sérti az Alaptörvény szerinti XXVIII. cikk (7.cikk) szerinti jogorvoslathoz és az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésben elismert jogegyenlőségi követelményből következő alapjogaimat.

Ezúton kérelmezem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a bírói döntések megsemmisítése mellett, 2012.évi. CCV. törvény Hjt. 7.§ (9) bekezdés és 186.§. (1) bekezdésének „jogvesztő” szövegrész megsemmisítését az Ab. tv 27.§. és 26. § (1) bekezdése szerint.

2. *A felhívás azon eleme körében, mely szerint, – az indítványban indokolni kell, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével*, nyilatkozom, hogy a honvédek bírósághoz fordulásának jogi feltételei ellentétesek a Ptk szerinti [105. § (1)-(3) bek.] „Nem tekinthető mulasztásnak az, ha a felet a perbeli cselekmény teljesítésében valamely köztudomású természeti esemény vagy más elháríthatatlan akadály gátolta [105. § (1)-(3) bek.]”

A katonák hivatásuknál fogva alkotmányos joguk egy részéről lemondanak, így mulasztás szempontjából „közömbös” hogy a katonák árvízi védekezésben (Ptk-ban megfogalmazott természeti esemény) vagy határőrizet feladataiban vesznek részt, mert ezen feladataik végrehajtása során nem tudnak személyesen ügyvédhez menni, vagy időben elérni a postai szolgáltatásokat az alkotmányjogi panaszban kifejtettek szerint.

Az alkotmányjogi panaszban kifejtett álláspont szerint, a 2015. évi XLIII. törvény a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról 2.§. szerint „(1) A szolgálati viszonyban a szolgálat érdekének elsődlegességét, valamint a Honvédség iránti közbizalom megóvását szem előtt tartva kell eljárni. Az állomány tagja szolgálatteljesítési időn kívül sem folytathat olyan tevékenységet,

*nem tanúsíthat olyan magatartást, amely a honvéd etika szabályait sérti, vagy a szolgálati viszonyhoz méltatlan, vagy amely a pártatlan, befolyástól mentes tevékenységét veszélyeztetné.”*

Indítványozói álláspont szerint a Fővárosi Törvényszék 6. Mpf. 690116/2017/5. iktatószámú döntésében rögzített azon következtetés és annak a döntésben rögzített következményei sértik jogorvoslathoz fűződő alapjogomat és valósítanak meg velem szemben diszkriminatív megkülönböztetést,

*„nem volt jelentősége annak, hogy a felperes milyen egyéb okból nem nyújtotta be határidőben” keresetlevelét.”*

Az alkotmányjogi panaszom során részletesen kifejtettem azon indokaimat, hogy anyagi jogi határidőn belül a határra vezényeltek és nem tudtam átadni az ügyvédemnek azon iratokat, amiket kért tőlem **a felelősség tisztázása és átláthatósága érdekében**, *leltárfelelősségi megállapodás*, ami nem létezett, holott minden raktáros munkavállalónak jár, továbbá a *felelősség mértékének tisztázása* végett velem szemben nyilatkozott tanú válaszát a jegyzőkönyvből kihúzták, és számomra az egyes bizonyíték beszerzését saját kezelésem alatt megtiltották. Így végül én személyesen írtam meg a keresetet, miután nekem is külön kézbesítették a fegyelmi határozatot hozó végzést.

Indítványozó kérelmezi az Alkotmánybíróságtól, hogy a 70/2006.XII.13 AB határozatban foglaltakra való tekintettel ne utasítsa vissza az alkotmányjogi panaszt, mert határozatban foglaltak kizárólag közigazgatási perek vizsgálatára vonatkoznak, munkaügyi perekre nem tér ki.

Még a Kúria is megállapította a 4/2004 PJE –ben, hogy. *„A Munka törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvénynek (Mt.) a 2003. évi XX. törvény 28. §-ával módosított 202. §-a és a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) 59. §-a értelmében a keresetlevelet az intézkedés közlésétől számított harminc napon belül lehet előterjeszteni, és a keresetlevél beadására megállapított határidőt megtartottnak kell tekinteni, ha a bírósághoz intézett keresetlevelet legkésőbb a határidő utolsó napján postára adták. **Ha a fél a keresetlevél beadására megállapított határidőt elmulasztja, igazolással élhet.”***

Jelenleg az Új munka törvénykönyv, Mt.287.§ (4) bekezdés, mely szerint a keresetindításra megszabott határidő elmulasztása esetén igazolási kérelemnek van helye. Alkotmányjogi panaszomban részletesen kifejtett álláspont szerint ismertettem, hogy ez a lehetőséget a civilek mellett a rendőrök, közigazgatásban dolgozók is megkapják. Ezért látom úgy, hogy a

támadott ítélet és az annak alapjául szolgáló törvényi rendelkezés az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésben elismert jogegyenlőségi követelményt is sérti, hiszen a foglalkoztatási jogviszonyban álló személyek, illetve azon belül az állammal közfeladatok ellátása körében létesült foglalkoztatási jogviszonyban álló személyek között kellő indok nélkül alkalmaz a honvédekre, így rám is hátrányos, jelen ügyben a jogorvoslatom érdemi elbírálását megakadályozó megkülönböztetést.

Utóbbi kapcsán úgy látom, hogy alkotmányos indoka éppen annak lenne, hogy a jogalkotó a honvédek speciális feladatellátási kötelezettségéből fakadó, esetemben az ügyben is bekövetkezett késedelmet éppen hogy szélesebb körben ismerje el, mint a lakóhelytől különböző szolgálattelvási helyre történő vezénylést nem vagy csak egészen különleges körülmények között engedő jogviszonyok esetében.

Kutatásaim során ismerté vált számomra, hogy jelenleg az EU tagállami közül a bírósághoz fordulás jogának feltételei lényegesebben szigorúbbak a magyar katonák, mint más tagállamokban szolgálatot teljesítő katonák részére.

#### **Német jogszabály szerint:**

Szövetségi Közigazgatási Bírósághoz benyújtott fellebbezés a csapatszolgálató törvény, ítélete okán a bejelentésétől számított egy hónapon belül fogadható el. Ha a katona hivatalos okokból külföldön tartózkodik, a katonai szolgálati kamara elnöke meghosszabbíthatja a fellebbezési időszakot számára, ezt pedig az ítélet meghozatalával egyszerre kell kézbesíteni. Ha a katonával megtámadott ítéletben fenntartási hozzájárulást adtak be, a fegyelmi ügyész kérésére (alapeljárás végezte előtti kérésre) módosítható:

#### **Wehrdisziplinarordnung (WDO)**

Vollzitat:

"Wehrdisziplinarordnung vom 16. August 2001 (BGBl. I S. 2093), die zuletzt durch Artikel 6 Absatz 31 des Gesetzes vom 13. April 2017 (BGBl. I S. 872) geändert worden ist"

**Stand:** Zuletzt geändert durch Art. 6 Abs. 31 G v. 13.4.2017 I 872

#### **§ 115 Zulässigkeit und Frist der Berufung :**

„1) Gegen das Urteil des Truppendienstgerichts ist bis zum Ablauf eines Monats nach seiner Zustellung die Berufung an das Bundesverwaltungsgericht zulässig. Befindet sich der Soldat aus dienstlichen Gründen im Ausland, kann der Vorsitzende der Truppendienstkammer die

Berufungsfrist durch eine Verfügung, die zugleich mit dem Urteil zuzustellen ist, angemessen verlängern.

(2) Ist in dem von dem Soldaten angefochtenen Urteil ein Unterhaltsbeitrag bewilligt worden, kann die Entscheidung zu seinem Nachteil nur geändert werden, wenn der Bundeswehrdisziplinaranwalt dies bis zum Schluss der Hauptverhandlung beantragt“:

**Francia példa:**

Article R4137-134

Créé par Décret n°2008-392 du 23 avril 2008 - art. (V)

*« La décision portant sanction disciplinaire ou professionnelle ou suspension de fonctions prononcée à l'encontre d'un militaire peut être contestée par l'intéressé, y compris après cessation de l'état militaire, dans un délai de **deux mois** à compter de sa notification. La notification de la décision mentionne la possibilité d'exercer un droit de recours administratif, ainsi que l'indication des voies et délais d'un recours contentieux devant les juridictions administratives. »*

"Egy katona ellen fegyelmi vagy hivatali szankcióról vagy hivatalos működés felfüggesztéséről szóló határozat, beleértve ezután a katonai pálya megszűnését, megfellebbezhető az érintett fél által, a hivatalos értesítéstől számított 2 hónapon belül.

A határozatról szóló értesítés megemlíti a közigazgatási hatóság elleni fellebbezés lehetőségét, valamint egy jogvita tárgyát képező fellebbezés benyújtásának módját, határidejét a közigazgatási bíráskodás felé."

Budapest, 2018. április 5.

