

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1077-8/2013
Érkezett:	2013 NOV 21.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

Dr. Bitskey Botond
Főtitkár Úrnak

Alkotmánybíróság

2013. november 16.

Tisztelt Főtitkár Úr!

Az Alkotmánybírósághoz 2013. július 11.-én érkezett IV/1077-5/2013 ügyszámot nyert alkotmányjogi panaszommal kapcsolatban - melyet [REDACTED] ügyvéd útján nyújtottam be - T. Alkotmánybíróság kiegészítésre, illetve hiánypótlásra szólított fel 2013. október 10.-én kelt levelében, melyet az ügyvédi iroda október 17.-én érkeztetett, s melyről engem 2013. október 24.-én feladott elsőbbségi ajánlott levélben értesített.

A felszólításnak megfelelően az alábbi

kiegészítéseket

teszem alkotmányjogi panaszomhoz:

Az Alaptörvény XIII. Cikk (1) szerint mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. Engem a Pomáz város által hozott helyi építésügyi szabályzat az édesanyámtól örökölt ingatlan tulajdonjogával való élésben azaz az ingatlanunk használatával, birtoklásával, és arról való rendelkezéshez való jogomnak a gyakorlásában akadályoz.

A mai napig nem kaptam választ a főépítészhez 2008. szeptember 3.-án írt és személyesen benyújtott kérelmemre. A 2007. III. 6.-án elfogadott eredeti HÉSZ – roppant pragmatikus módon - az önkormányzat feljesztési elképzeléseinek megfelelően számtalan módosítást élt meg, továbbá azok az ingatlanok is kikerültek a véderdő besorolás alól, melyek eredetileg osztoztak az én ingatlanom sorsával. A legutóbbi módosításokat 2010 V. 19.-én egységes keretben foglalták, egészen új besorolásokat hoztak létre (mint MÁ-f-farm és tanyagazdálkodás, Kth-turisztikai, turistaház), a meglévő tévesen nem feltüntetett beépített ingatlanok helyzetének rendezése érdekében, de az én ingatlanomra ezt az eljárást nem tették meg.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bróság 3.K.27.076/2013/6 ítélete pedig azért ellentétes az Alaptörvény XIII cikk (1) -el, mert a felújítás, helyreállítás tevékenységeket az OTÉK rendelkezéseit hibásan alkalmazva új építésnek minősíti, így megakadályozva, hogy a lakóházunk – mint a birtoktest központja - helyreállítás után megkapja a fennmaradási engedélyt és ezzel birtokolhassuk és használhassuk azt.

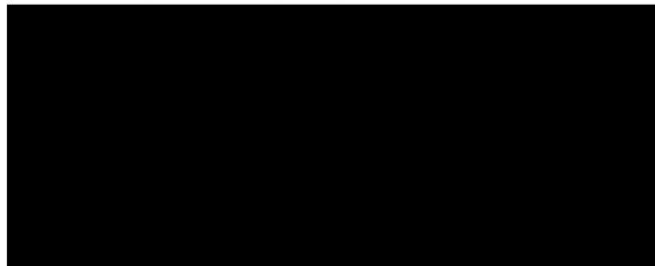
A hivatkozott ítélet azt állítja, hogy a korábbi épület maradványai teljesen elbontásra kerültek, ennek ellenkezőjét viszont még a helyszíni bejárás jegyzőkönyve és az ott

készült fényképek is alátámasztják. Ugyanis, a helyreállítás során a két nagy ház közül a kisebbet állítottuk helyre, de úgy, hogy az eredeti ház első szobáját meghagytuk romos állapotban mementóként, annak alaprajzot és térfogatot bemutató romos falai jelenleg is a helyreállított ház szerves folytatásában található, Alaprajzában és térfogatában a fennmaradásra kért ingatlan az eredetinek kb 2/3-a. Tehát nem került az eredeti ház teljes elbontásra, nem is lehet új építés.

Az építési tevékenység során teljesen jóhiszeműen jártunk el. Sem az ingatlan, sem a közvetlen környezete nem erdő, és semmiképpen nem véderdő. Az ingatlan körül szántóföldek vannak, és az ingatlan oldalában halad el az országos Kék túra útvonala. A területünkre nem létezett HÉSZ, annak készülésétől minket nem tájékoztattak. Az építkezés szabályossá tétele érdekében azonmód eljártam és meg is kaptam az összes szakhatósági állásfoglalást és csak a szomszéd, - későbbiekben a perben ellenérdekelt Pilisi Parkerdőgazdaság volt az, akihez az építésügyi előadó elküldött, hogy tudakoljam meg, mit szól a benyújtott tervekhez. Meghallván, hogy rendelkezem az összes engedéllyel két héten belül a természetvédelmi engedély visszavonásra került, a fennmaradási engedélyemet pedig elutasították...

Újólapon tisztelettel kérem tehát az Alkotmánybíróságot, hogy alkotmányjogi panaszommal érdemben foglalkozzon és a sérelmes önkormányzati rendeletet, és a bírói döntést azok alaptörvényellenessége miatt megsemmisíteni szíveskedjék.

Tisztelettel:



Melléklet : 5 db