

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Budapest Környéki
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
Közigazgatási Szakág

2013 -08- 09

Érk. módja: postán / gyűjtőládába /
személyesen / faxon / e-mailen

Példány: Melléklet:

Ügyszám: B-K. 27.076/2013

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 1077-0 / 2013
Érkezett:	2013 JÚL 11.
Példány:	1
Melléklet:	3 db
Kezelőiroda:	de e

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] – a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, [REDACTED] útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. Törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.076/2013/6 alatti ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, illetve kérem, hogy állapítsa meg Pomáz város Helyi Építési Szabályzatának és külterületi szabályozási tervének alaptörvény-ellenességét, és részlegesen semmisítse meg,

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 1077-6 / 2013
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	P-5

mivel sérti az Alaptörvény XIII. cikk 1 bekezdését, mely szerint mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez, továbbá a 32. Cikk 3 bekezdését, mely szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

A Pomáz [REDACTED] lakóház, gyümölcsös és gyepterület művelési ágú résztulajdonomban álló ingatlanon található romos lakóház megkezdett állagmegóvási munkáinak folytatásaként a falak helyreállításakor a természetvédelmi felügyelő felhívta a figyelmemet a fennmaradási és továbbépítési engedély megszerzésének szükségességére. Az építési engedély kérelmet Pomáz önkormányzata, mint elsőfokú építési hatóság elutasította, majd másodfokon a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal is elutasította. A másodfokú határozatot a Pest Megyei Bíróságnál utóbb Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál megtámadtam, a keresetem elutasító ítéletet 2013. május 9.-én kézbesítették a fenti címre.

Mind első és másodfokon is döntően az építésügyi hatóság arra hivatkozott, hogy a kérdéses ingatlan a Helyi Építési Szabályzat szerint erdő besorolású területen fekszik, és az erdőterület nem beépíthető. A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt a Pest Megyei Kormányhivatal alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított peremben a bíróság a keresetet szintén a pomázi helyi építésügyi szabályzatra (HÉSZ) és az OTÉK-ra hivatkozva utasította el. Ezzel jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem.

Az a megállapítás, miszerint a kérdéses ingatlan erdőterületen fekszik nem fedi a valóságot és a tényeket.

Pomáz város Önkormányzatának a sérelmezett építésügyi határozatban hivatkozott 32/2006 (2007.03.06) sz. rendelettel elfogadott helyi építési szabályzata (HÉSZ) és külterületi szabályozási terve a pomáz [REDACTED] számú lakóház, gyümölcsös és rét művelési ágú [REDACTED] ingatlant az Et jelű erdőövezetbe sorolta, ezért az a rendelet 56. § (2) bekezdése értelmében nem építhető be. Bár kérelmet nyújtottam be a besorolás megváltoztatása ellen, mégis, a Pomáz Város Önkormányzat Képviselőtestületének 16/2010. (V. 19.) önkormányzati rendelete a város helyi építési szabályzatáról szóló 32/2006. (2007. III. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról a besorolást úgy változtatta meg, hogy a külterületi szabályozási tervben foglaltak szerint Et-ből Ev besorolásba tette, amely szerint a HÉSZ 66. § (1) bekezdése értelmében az ingatlan továbbra sem építhető be.

Az alaptörvény 32. Cikk 3. Bekezdése szerint az e tárgyban alkotott önkormányzati rendelet nem lehet ellentétes jogszabállyal, a helyi építésügyi szabályzatnak és a települési rendezési tervnek figyelembe kell venni az országos településrendezési szakmai előírásokat, a település társadalmának igényét.

Pomáz város helyi építési szabályzatának módosításáról szóló rendelet 66. § (2) bekezdését (és visszamenőlegesen a 2010. júniusig hatályban levő HÉSZ 56. § (2) bekezdését (amennyiben a korábbi építési engedélyek még ennek a hatálya alá tartoznak) és a vonatkozó külterületi szabályozási terv(ek) [REDACTED] ra vonatkozó részének megsemmisítését kérelmezem tehát, mert azok nem felelnek meg az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben foglalt követelményeknek, azaz a rendeletek meghozatala előtt az önkormányzat nem tett eleget az ÉT.-ben előírt egyeztetési kötelezettségeinek és nem biztosította számomra, mint érintett állampolgár számára a véleménynyilvánítási, javaslattevési, észrevételezési lehetőséget, holott folyamatban levő ügyem nyilvánvaló volt számára, továbbá a szabályozási terv és HÉSZ meghozatala során nem volt tekintettel a terület tényleges besorolására és arra sem, hogy az ingatlan-nyilvántartás szerint lakóház-udvar megjelölésű ingatlan van az adott területen, amely egyébként az erdő minőségének nem is felel meg. Tehát a tényleges adatokkal ellentétesen került az övezetbe sorolásra az ingatlan.

Az Alkotmány 13. cikk (1) bekezdése értelmében a tulajdonhoz való jog is sérült. Öröklés folytán jogelőd édesanyám és nagynéném is lakóházzal, udvarral beépített, valamint gyümölcsös és rét művelési ágban nyilvántartott ingatlan tulajdonosa volt, tőlük öröklés, illetve 1/4-ed részben vásárlás révén én is lakóház, gyümölcsös és rét tulajdonosa lettem. Jogelődeim és jómagam tehát tulajdonomat nem erdőtulajdonosként, hanem lakóházzal beépített telek tulajdonosaként szereztem meg, ekként beépített telek tulajdonához fűződő tulajdoni jogosítványok illet(né)nek meg. A Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági

Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóságának a Szentendrei Földhivatalhoz kelt átirata szerint a tulajdonomban levő ingatlan nem tartozik az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. tv. hatálya alá, azon erdő jellegű faállománnyal borított terület nincsen. Jelen szabályozásból fakadóan azonban akként, hogy az övezeti besorolás figyelmen kívül hagyta a de facto és de jure művelési ágakat, a tulajdonhoz való jogom sérült, - nem csak a lakóház, udvar művelési ágú, de a gyümölcsös és rét művelési ágú birtokrészek is - rendelkezési és használati szempontból is, megakadályozva, hogy a jó gazda módján járjak el.

Fent felsorolt indokok, érvek alapján tisztelettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a HÉSZ és a külterületi szabályozás terv tekintetében a felülvizsgálati eljárást lefolytatni szíveskedjen és annak a Pomáz [REDACTED] alatti épületre illetve telektömbre vonatkozó jogsértő vonatkozásai megsemmisítésével járjon el a jogsértő területrendezési eljárások és besorolások kiigazítása tekintetében.

A fentiekben kifejtett tények és indokok alapján tisztelettel kérem T. Alkotmánybíróságot, hogy kérelmemnek helyt adni szíveskedjen.

Az ügyben folyamatba tettem felülvizsgálati eljárást a Kúria előtt a mai nappal.

Kelt: Budapest, 2013. július 8.-án

Mellékletek:

Ügyvédi meghatalmazás

Nyilatkozat

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete