

Alaptörvény I. cikk (1) és (3)

A támadott ítéletek azért sértik az Alaptörvény I. cikk (1) és (3) bekezdésében biztosított jogaimat, mert az Alaptörvény úgy rendelkezik, hogy az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogainak védelme az állam elsődrendű kötelezettsége. Ebből következően az állam jogvédelmi kötelezettségét a bíróságok is érvényre kell, hogy juttassák, ennek ellenére, ügyemben a bíróságok az eljárásuk során, illetve a döntésük meghozatala során figyelmen kívül hagyták az alapvető jogaim védelemhez fűződő alapjogaimat.

Az alapvető jogaim védelméhez fűződő jogaim az alábbiak szerint, annyiban sérültek, hogy:

- a bíróságok nem tették számomra lehetővé, hogy az általam kért, szükséges bizonyítás lefolytatását, pedig a **Pp. 235. § (1) bek.** is úgy rendelkezik, hogy az időközben előkerült új tény alapján lehetőség van bizonyításra még a másodfokú eljárásban is. „A fellebbezésben új tény állítására, illetve új bizonyíték előadására akkor kerülhet sor, ha az új tény vagy az új bizonyíték az első fokú határozat meghozatalát követően jutott a fellebbező fél tudomására, feltéve, hogy az - elbírálása esetén - reá kedvezőbb határozatot eredményezett volna.” Minden követelménynek megfelelt az általam felajánlott bizonyítás.
- a bíróságok egy balesetveszélyes gépkocsiról mondták ki, hogy az hibátlan, ezért ítéletük alapján nekem ezzel kellene közlekednem.
- a bíróságok még az igazságügyi magánszakértői vélemény (■■■■■■ i.ü. szakértő) alapján sem foglalkoztak sem a gyári futómű adatok beszerzésével, sem a bizonyítottan hibás autóról készült szakvélemény felülvizsgálatának elrendelésével.
- A bíróságok, alaptörvénybe ütköző eljárásukkal, majd döntésükkel alapvető jogaim gyakorlásában korlátoztak, ugyanis nincs olyan alkotmányos érdek, melynek védelme érdekében megmagyarázható lenne, hogy egy gazdasági erőfölényben is lévő multinacionális vállalat érdekében szemben miért nem vizsgálták ki az ügyemet? A döntéssel az én biztonságomról, és mások biztonságáról is döntött a bíróság azzal, hogy a hibás gépkocsit a közlekedésben való részvételre alkalmasnak nyilvánította.

Amikor egy bírósági per lefolytatása során, (és még annak lezárása következtében is) bármely peres fél alapjoga sérül, kimondható, hogy az állam nem tett eleget az Alaptörvény I. cikk (1) és (3) bekezdésében és a II. cikkben foglalt kötelezettségének.

Alaptörvény II. cikk

A támadott ítéletek azért sértik az Alaptörvény II. cikkében biztosított jogaimat, mert az Alaptörvény úgy rendelkezik, hogy minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, ennek ellenére a bíróságok az eljárásuk során, illetve a döntésük meghozatala során figyelmen kívül hagyták az élethez való alapjogomat.

Az élethez való jogom az alábbiak szerint, annyiban sérült, hogy:

- A bíróság ítéletével kimondta, hogy használhatok egy gépkocsit, mellyel kapcsolatban a bíróságnak ekkor már megalapozott tudomása volt, hogy esetleg az életveszélyes is lehet. Egyetlen egy szakértő véleménye alapján döntött a bíróság.
- A támadott bírói döntések nem a gyári futómű adatokra alapozva születtek meg, ami egy hibás gépkocsi „rám erőltetését” jelentette. A Nemzeti Közlekedési Hatóság állásfoglalása a bíróságok rendelkezésére állt. Ez alapján is fel kellett volna, hogy merüljön a kétség a tekintetben, hogy a gépkocsim nem biztonságos. Ez a mulasztás az élethez való jogomat mindenképpen sérti illetve veszélyezteti.

- *A támadott bírói döntések tehát megfosztottak engem az élethez való jogom következetes alkalmazásától.* (Én persze nem haltam meg, mert nem ültem bele a gépkocsiba. Nyilván ha meghaltam volna, akkor már nem kellene bizonyítanom semmit, és ügyem senkit sem érdekelne.)

Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bek.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bek.-ben biztosított jogom helyett ténylegesen, és helyesen az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bek.-ben biztosított jogom sérült. **A támadott ítéletek azért sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bek.-ben biztosított jogaimat, mert** az Alaptörvény úgy rendelkezik, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait és kötelezettségeit **pártatlan bíróság tisztességes tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.** Továbbá mindenkinek joga van ahhoz, hogy **jogorvoslattal éljen** az olyan bírósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. Ennek ellenére a bíróságok az eljárásuk során, illetve a döntésük meghozatala során figyelmen kívül hagyták ezen alapvető jogaimhoz fűződő érdekemet.

Pártatlan eljáráshoz fűződő alapvető jogaim az alábbiak szerint, annyiban sérültek, hogy:

1. Bizonyítást nyert, hogy újkorától fogva gyári hibás volt a gépkocsim. Bizonyítást nyert az is, hogy a javítás után sem felelt meg az általunk ismert gyári előírásoknak.
2. Bizonyítást nyert, hogy a javítás után a szakértő a gépkocsit nem a gyári futómű adatok alapján minősítette. A szakértő által alkalmazott tűrés értékeknek nem felelt meg, és az akkor ismert gyári előírásnak ugyanúgy nem felelt meg a gépkocsi.
3. Hiába indítványoztam az összes eljáró bíróságnál a gépkocsi minősítéséhez szükséges gyári futómű adatok beszerzését, minden eljáró bíróság felül emelkedett ezen a kérdésen.
4. Hiába csatoltam be egy igazságügyi magánszakértői véleményt (■■■■■■ i.ű. szakértő) mely megállapította a bíróság által kirendelt szakértő tévedését, a másodfokú bíróság nem foglalkozott sem a gyári futómű adatok beszerzésével, sem a bizonyítottan hibás autóról készült szakvéleménnyel.
5. Álláspontom szerint, legalább utasíthatta volna másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságot új eljárásra, annak érdekében, hogy az a gyári futómű adatok alapján bírálja el a kereseti kérelmet. Azért is szükséges lett volna az új eljárásra utasítás, mivel széleskörű bizonyítás lefolytatása vált szükségessé az újonnan beszerzett szakvélemény alapján.
6. Ezen alapjogom sérelme kapcsán is az legfontosabb indok, hogy számomra nem tették lehetővé, hogy az ügyben szükséges bizonyítás lefolytatását indítványozzam, mégis a tévedésen alapuló szakértői vélemény alapján döntöttek az ügyemben, és gépkocsimat kijavítottnak minősítették.

Mindezen indokok ellenére az eljárt bíróságok a gépkocsimat hibátlannak, és megjavítottnak minősítették.

Tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogaim az alábbiak szerint, annyiban sérültek, hogy:

1. Már az elsőfokú tárgyalás során kértem (1. fokú bírósági eljárás, 2010. január 21. tárgyalás jkv. 19. o. felülről 7. bek.) hogy a bíróság közvetlenül keresse a gyártót. Szerezze be hivatalosan a gyári futómű adatokat, mert ezek alapján tudja a szakértő hitelesen minősíteni a gépkocsit. **A bíróság a hivatalos adatokat nem szerezte be, és egy ismeretlen Kft. által adott adatokra alapozva született a szakértői vélemény és az ítélet.**
2. A GK 11. sz. állásfoglalás alapján a másodfokú eljárásban jogszerűen tértem át másik szavatossági jogra. (Fontos, hogy ezen szavatossági jogom bizonyításához már az 1. fokú eljárás során fentiek szerinti módon és okokból kértem a hivatalos gyári adatok beszerzését.) A másodfokú bíróság csak a Kúria döntése alapján „vette tudomásul”, hogy jogom van másik

szavatossági jogra áttérni. Megjegyzem ugyanaz a bírói tanács bírálta el a megismételt másodfokú eljárásban az ügyemet, mint amely tanácsnak a döntését a Kúria ebben az ügyben már egyszer megváltoztatta. **Megítélésem szerint a tisztességes eljáráshoz való jogomat sértette meg a másodfokú bíróság, amikor az ügy kivizsgálása nélkül döntött.** Nem foglalkozott azzal, hogy a gyári futómű adatok beszerzése indítványozva lett már az elsőfokú bíróságtól is, de még a legalábbis kétségeket ébresztő igazságügyi magánszakértői véleményt (■■■■ i.ü. szakértő) sem vette figyelembe. Így a bíróság olyan adatok alapján hozott döntést, ami nem a gyári futómű adatokra lett alapítva. Ezért sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom.

3. A Kúria ezt követően a 2011. november 17. napján kelt levelében félretájékoztatta az Alkotmánybíróságot (Arra hivatkozott a Kúria, hogy a Pfv. VII.21.238/2011/5. sz. Végzésével hatályon kívül helyezte a Fővárosi Ítéltábla azon ítéletét, amellyel összefüggésben én az alkotmányjogi panaszt benyújtottam.) Ez azért nem felel meg a valóságnak, mert a másodfokú bíróság ítéletének általam panaszolt részét helyben hagyta a Kúria. Tehát a másodfokú bíróság ítéletének általam panaszolt része, (a Ptk. 306. § (1) bek. b.) pontja) jogerős maradt. Tehát a Kúria nem tette lehetővé számomra, hogy a jótállási jogaimat úgy gyakoroljam, hogy a Ptk. 306. § (1) bek. b.) pontjára alapítottn az elállási joggal éljek, pedig az alkotmányjogi panaszom erre irányult!
4. Tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogaim annyiban is sérültek, hogy a másodfokú bíróság (■■■■ i.ü. szakértő a véleményében rámutatott az elsőfokú eljárásban kirendelt szakértő tévedésére) az új tények alapján nem értelmezte újra a korábbi szakértői véleményt. Továbbá nem jegyzőkönyvezték megfelelően azt amit elmondtam, és amikor kijavítást kértem, akkor a tárgyaláson ténylegesen elhangzottakat „itt nem lesz semmiféle további bizonyítás” nem volt hajlandó jegyzőkönyvezni a másodfokú bíróság. Emellett, amikor benyújtottam a magánszakértői véleményt (■■■■ i.ü. szakértő), azt azért nem vették figyelembe, mert arra hivatkoztak, hogy nem vehetik figyelembe, mert „már nem elsőfokon vagyunk” (pedig módosított kereseti kérelmet kellett elbírálni, és melyhez új tény tartalmazott az igazságügyi szakvélemény, mely rámutatott, hogy a gépkocsim az adott állapotban balesetveszélyes) (2. sz. melléklet). Mégis amikor vagylagosan azt kértem, hogy a másodfokú bíróság utasítsa az elsőfokú bíróságot új eljárásra, - ahol vitán felül áll, hogy bizonyítás lefolytatásának helye van - ezt a kérelmemet is elutasította a másodfokú bíróság.

Az ésszerű határidőn belüli eljáráshoz fűződő alapvető jogaim az alábbiak szerint, annyiban sérültek, hogy:

1. A gépkocsi egy olyan fogyasztási cikk, melyet azért vásárolunk, hogy használjuk azt.
2. Egy garanciális gépkocsi esetén a hibátlan állapot alapvető követelmény. Ezért igencsak súlyos jogsérelmet jelent a garanciális javítás hibátlan elvégzésének immáron 7 éven keresztül történő eredménytelen elhúzódása.
3. A gépkocsi kijavításának, elhúzódása már önmagában is rendeltetésellenes joggyakorlás lenne, és amennyiben ezt a bíróság nem akadályozza meg, azzal rendeltetésellenes jogalkalmazás történik a fogyasztó kárára,

Alaptörvény M.) cikk (2) bek.

A támadott ítéletek azért sértik az Alaptörvény M. cikk (2) bek.-ben biztosított jogaimat, mert az Alaptörvény úgy rendelkezik, hogy Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait, ennek ellenére a bíróságok az eljárásuk során, illetve a döntésük meghozatala során figyelmen kívül hagyták fogyasztói alapjogaimat.

A fogyasztói alapjogaim az alábbiak szerint, annyiban sérültek, hogy:

Az ügyemben eljáró bíróságok, az érdekérvényesítésemben folyamatosan gátoltak, pl. a bizonyítási teher téves megállapításával. Pedig a bíróságnak ez a fajta jogvédelem nem csak a Ptk. jótállási szabályai alapján fennálló, de az Alaptörvény alapján is fennálló kötelezettségét képezi.

1. Azzal, hogy a bíróságok az elsőfokú eljárásban előterjesztett gyári futómű adatok beszerzésére vonatkozó bizonyítási indítványomat nem teljesítették, fogyasztói jogaimat sértették, mivel a gyártó által kibocsátott termék nem felelt meg az előírásoknak, és ennek kivizsgálását a bíróságok megakadályozták/nem tették lehetővé.
2. Nem biztosították a bíróságok számomra azon jogaim gyakorlását, hogy jótállás esetén, egy jótállási perben, hibátlan terméket követeljek – egy egyébként gazdasági erőfölényben lévő – forgalmazótól, gyártótól.

Az **elsőfokú eljárás** során kirendelt szakértő elmondta (59. sz. jkv. 2010. jan. 21.-i tárgyalás 15. o. lap alja, 16. o. lap teteje), hogy a becsatolásra került, a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott állásfoglalásban leírtak **mindenkire nézve kötelezőek**. Tehát minden autóra vonatkozik, és mindenkire nézve kötelező az a műszaki elvárás, hogy idézem: „*a márkaszervizből csak olyan jármű kerülhet ki, ami maradéktalanul teljesíti a gyári előírásokat*”.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság állásfoglalása alapján (3. sz. melléklet) az a gépkocsi, melynek futóműve nem lett a gyártó által megadott túrésmezőn belülré állítva, nem vehet részt a közúti közlekedésben. Figyelemmel arra, hogy az eredetileg kifogásolt hiba változatlanul fennáll, az én gépkocsim nem vehet részt a közúti közlekedésben.

Alaptörvény Q.) cikk (2) bek

A támadott ítéletek azért sértik az Alaptörvény Q. cikk (2) bek.-ben biztosított jogaimat, mert az Alaptörvény úgy rendelkezik, hogy Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját. A bíróságok, ennek ellenére, az eljárásuk során, illetve a döntésük meghozatala során figyelmen kívül hagyták a nemzetközi jog 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvét, így ezzel is durván megsértették alapjogaimat.

A nemzetközi jog és a magyar jog összhangját szavatoló alapjogaim az alábbiak szerint, annyiban sérültek, hogy:

1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (10) ha a fogyasztási cikk nem felel meg a szerződésnek, a fogyasztó számára biztosítani kell a jogot, hogy **a szerződésnek megfelelő állapot térítésmentes helyreállítását követelje**, választva az áru kijavítása vagy kicserélése között, vagy ezek megghiúsulása esetén árleszállítást követeljen vagy a szerződést felbontthassa;

Ezen irányelv vonatkozásában **jótállás**: az eladó vagy a gyártó kötelezettségvállalása a fogyasztóval szemben külön díj felszámítása nélkül, amely alapján a jótállási nyilatkozatban vagy a vonatkozó reklámban feltüntetett tulajdonságoknak nem megfelelő fogyasztási cikk vételárát visszatéríti, vagy az ilyen fogyasztási cikket kijavítja, kicseréli vagy az igényt más módon kezeli;

Ezen irányelv vonatkozásában **kijavítás**: a szerződésnek nem megfelelő fogyasztási cikknek a szerződésnek megfelelővé tétele.

Ügyemben azt követően, hogy a kijavítást az alperesek nem végezték el, a jótálláson alapuló jogaim érvényesítésében a szabálytalan eljárásukkal és az ítéletükkel is megakadályoztak.

A jelen ügy előzményét képező, így a jelen üggyel szintén összefüggő, a Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.21768/2010/5. sz. ítéletével kapcsolatos kérelmem ügyében is hivatkozom az alábbiakra:

Az Európai Parlament és a Tanács 2011/83/EU Irányelve I. Fejezet, 2. Cík 14. pontja alapján a „jótállás”: a kereskedőnek vagy valamely gyártónak („a jótállásra kötelezett”) a megfelelőség szavatolására vonatkozó jogszabályi kötelezettsége teljesítésén túlmenő bármely olyan kötelezettségvállalása a fogyasztóval szemben, amely alapján a jótállási nyilatkozatban vagy a vonatkozó, a szerződéskötés időpontjában vagy azt megelőzően elérhető reklámban feltüntetett tulajdonságoknak vagy **a megfelelőséghez nem kapcsolódó bármely egyéb követelménynek nem megfelelő áru vételárát visszatéríti**, vagy az ilyen árut kicseréli vagy kijavítja, illetve az áruhoz kapcsolódó szolgáltatást nyújt;

Mindezek miatt megállapítható, hogy a Ptk, a Fgytv., a 151/2003. (IX. 22.) Korm. Rendelet, valamint a 49/2003 GKM rendelet fogyasztót védő szabályai nem érvényesülnek maradéktalanul.

EGYEBEK:

A gépkocsin, az ítélelhozatali állapotában újabb igazságügyi szakértői vizsgálat elvégzésére került sor 2013. december hónapban. Közjegyzői nemperes eljárásban kirendelt [REDACTED] igazságügyi szakértő véleménye azonos tekintet alá esik a bíróság által kirendelt igazságügyi szakértői véleménnyel, mely másodikként, ismételten megállapította, hogy a gépkocsi megjavítására nem került sor, és **nem lehet teljes bizonyossággal kijelenteni, hogy a gépkocsi alkalmas lenne a biztonságos közlekedésre.** (4. sz. melléklet)

ÖSSZEGEZVE:

A támadott ítéletek azért sértik az Alaptörvény fent tételesen hivatkozott rendelkezéseit, mivel a lefolytatott peres eljárások, és az ott meghozott ítéletek nem felelnek meg az Alaptörvényben biztosított jogaimnak. Nem kerülnek alkalmazásra az Alaptörvényben biztosított jogaim.

Az Alaptörvény fentiekben megjelölt rendelkezéseinek figyelembe vételével, kérem, hogy alkotmányjogi panaszomnak - előterjesztett kérelmemmel egyezően - helyt adni szíveskedjenek.

Budapest, 2014. február 11.

Tisztelettel:

Melléletek:

1. Jogi szakvizsga másolata
2. [REDACTED] szakvélemény kivonat
3. Nemzeti Közlekedési Hatóság állásfoglalása
4. [REDACTED] szakvélemény kivonat
5. Idézett szövegrészek