

Magyarország Alkotmánybírósága
a Nagykanizsai Járásbíróság útján

Budapest
Donáti u 35/45
1051

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Érkezett: 2017 OKT 18.	
Nagykanizsai Járásbíróság 1.P.21.224/2014/ 12 db	
Példány: 1 db	Kezelőiroda: <i>du</i>
Melléklet: <i>Birodalmi</i> db	

NAGYKANIZSAI JÁRÁSBÍRÓSÁG 2.
2017 OKT 02.
1.P.21.224/2014/ 12 db
P. 21.224/2017

Alulírott [REDACTED] lakos felperes, az Alaptörvény 24.cikk.2.bek.) d.) pontja és a 2011.évi CLI Tv 27.§.a-b.) pontjai alapján

alkotmányjogi panasszal

élek, a Kúria Pfv.I.21.533/2016/3 ítélete, - kézbesítve: 2017.08.08-án –Zalaegerszegi Törvényszék 3.Pf.20.040/2016/5 és a Nagykanizsai Járásbíróság 1.P.21.224/2014/12 ítéleteire továbbá a Murakeresztúri Önkormányzat 2012 évi Adó és értékbizonyítványára is is kiható hatállyal, mert az Alaptörvényben biztosított jogaimnak a sérelme következett be: A jogorvoslati lehetőségek ki lettek merítve.

Indítványozom a fenti határozatok megsemmisítését a 2011.évi CLI Tv 43.§.(1.) és (4.) bekezdése alapján

Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá

A 2011. évi CLI Tv. 52.§ (1a.)

a.)pontja alapján indítványomban hivatkozom az

Alaptörvény V. Cikk : Mindenkinnek joga van törvényben meghatározottak szerint ...illetve a tulajdona ellen intézett vagy ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához

Alaptörvény XIII Cikk (1.) bek-re Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár

(2.) bek. Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből törvényben meghatározott esetekben és módon, azonnali teljes és feltétlen kártalanítás mellett het

Alaptörvény 28.Cikk. a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak....

Alaptörvény R.Cikk.(3.) bek. Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni

Alaptörvény XXIV. Cikk. Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok a törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinnek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (7.) bek Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági ...döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti

Kérem, hogy a végrehajtást felfüggeszteni szíveskedjenek

1.b.)

b.) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

1.b.)

A murakeresztúri 0128/1 és 0128/2 hrszú ingatlan az indítványozó tulajdona volt A vele szemben folyamatban volt végrehajtási eljárásban a végrehajtó az ingatlanokat az önkormányzat által kiállított és az alperes házastársa által jegyzett adó és értékbizonyítvány figyelembevételével árverezte el, amely töredék értéken kelt el a korábban-2009 évben kiállított adó és értékbizonyítvány szerinti értékhez képest. (A 0128/1 hrsz tekintetében a korábbi 13.000.000.-Ft értékhez képest 4.500.000.-Ft-re lett értékelve, majd 2.250.000.-Ft-ért értékesítve.

A valótlan tartalmú 2012 évi Adó és értékbizonyítvány miatt és alapján az indítványozót tulajdonjogának sérelme érte

c.) Az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezés, bírói döntés

A Kúria Pfv.I.21.533/2016/3, a Zalaegerszegi Törvényszék 3.Pf.20.040/2016/5 sz, a nagykanizsai Járásbíróság 1.P.21.224/2014/12 sz, továbbá a Murakeresztúri Önkormányzat 2012 évi és a murakeresztúri 0128/1 és /2 hrszú ingatlan kapcsán kiállított Adó és értékbizonyítványa határozatai alkotmányellenessége vizsgálata és azok megsemmisítése

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírói döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

Az Alaptörvény V.Cikk

Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy mindenkinek joga van a tulajdonhoz. A tulajdon jogi fogalmát és tartalmát általában nem közvetlenül az Alaptörvény, hanem a más jogi normák határozzák meg. Az Alaptörvény által védett jogok körét és tartalmát ugyanakkor az Alaptörvény alapján kell megállapítani. . Az Alaptörvény tulajdonhoz való alapjogként a jogszabályok által meghatározott tartalommal elismert, konkrét időpontban fennálló konkrét jogosítványokat védi: a törvényhozás a tulajdonhoz való alapvető jog alapján általában köteles tiszteletben tartani azokat a jogosultságokat, amelyek az alkotmányos értelemben vett tulajdonhoz való alapvető jog összetevői

A tulajdonhoz való jog - azon belül a tulajdonjog részjogosítványainak - korlátozása akkor alkotmányellenes, ha az elkerülhetetlen, tehát kényszerítő ok nélkül történik, továbbá, ha a korlátozás súlya a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan. Az állam egyfelől - az alkotmányos kivételek lehetőségétől eltekintve - köteles tartózkodni a magán- vagy jogi személyek tulajdonosi szférájába való behatolástól, másfelől köteles megteremteni azt a jogi környezetet, azt az intézményi garanciát, amely a tulajdonhoz való jogot diszkrimináció nélkül működőképessé teszi. {3009/2012. (VI. 21.) AB határozat, Indokolás [50]}

Jelen ügyben a

A tulajdonba történő beavatkozás elkerülhetetlen volt, mert a végrehajtási eljárás gyors és hatékony volta, lebonyolítása közérdek.

Ugyanakkor sérült az értékarányosság elve, mert végrehajtott ingatlan becsértéke nem a valós értéken került meghirdetésre és végezetül végrehajtásra. Az ingatlan tulajdonjog elvonás nem kapott megfelelő egyenértékűséget kompenzációt az értéken aluli tulajdonjog elvonás kapcsán.

Az Alkotmánybíróság korábbi döntéseiben arra is felhívta a figyelmet, hogy a tulajdonjog (és részjogosítványai) korlátozásának alkotmányosan elfogadható indoka lehet a korlátozás közérdekűsége. A közérdek és a tulajdonkorlátozás arányossága vizsgálatánál pedig az Alkotmánybíróság határozza meg azokat az ismérveket, amelyek a beavatkozás arányosságát eldöntik. [64/1993. (XII. 22.) AB határozat, ABh 1992, 382.]” (ABh 1996, 796.)

A tulajdonkorlátozás alkotmányosságát tehát akként lehet megítélni, hogy egyrészt közérdeket szolgál-e (ez alapján szükséges-e a korlátozás), másrészt, hogy a korlátozás arányos-e (azaz adott esetben érvényesül-e az értékgarancia.).

A becsérték alacsony volta miatt megsérült a tulajdonelvonás alkotmányos garanciája a szükségesség és az értékarányosság elve.

Az Alaptörvény XIII.Cikk.(1.)-(2.) bekezdésében foglalt alkotmányos alapelv az értékarányosság elve azért sérült, mert

Az Alkotmánybíróság erre vonatkozóan a 20/2014. (VII. 3.) AB határozatában megerősítette az Alkotmánybíróság több mint két évtizedes egyöntetű gyakorlatát, mely szerint „[a]z alkotmányi tulajdonvédelem köre és módja nem szükségképpen követi a polgári jogi fogalmakat. A szükséges és arányos korlátozásnak, illetve a tulajdonjog lényeges tartalmának ugyanis nincs polgári jogi megfelelője. A tulajdonjog részjogosítványai [...] nem azonosíthatók a tulajdonhoz való jog alkotmányi védelmet élvező lényeges tartalmával. [...] Az alapjogként védett tulajdon tartalmát a mindenkor (alkotmányos) közjogi és magánjogi korlátokkal együtt kell érteni.

Az alkotmányos tulajdonvédelem terjedelme mindig konkrét; függ a tulajdon alanyától, tárgyától és funkciójától, illetve a korlátozás módjától is. A másik oldalról nézve: ugyanezen szempontoktól függően az adott fajta közhatalmi beavatkozás alkotmányos lehetősége a tulajdonjogba más és más.« [64/1993. (XII. 22.) AB határozat, AB{20/2014. (VII. 3.) AB határozat alábbi megállapításait – megerősítette arra vonatkozó korábbi következetes gyakorlatát is, hogy „a kisajátítás a tulajdon közjogi megterhelésének az a szélső esete, amikor a teherviselés alkotmányossága elismerésre kerül, és emellett legfeljebb az állaggarancia értékgaranciával való helyettesítésére kerül sor, valamint hogy az állagelvonás ellen az Alkotmány nem ad feltétlen védelmet. A tulajdonhoz való alkotmányos jog védelme kapcsán ezért az a kérdés, milyen esetekben kell a tulajdonosnak a közhatalmi korlátozást minden ellenszolgáltatás nélkül eltűrnie, illetve mikor tarthat igényt kártalanításra tulajdonosi jogai korlátozásáért. .

Az Alkotmánybíróság a 20/2014. (VII. 3.) AB határozatában (Indokolás [154]) ismételten hangsúlyozta – először a 64/1993. (XII. 22.) AB határozatában (AB h 1993, 373, 381–382.) kifejtett – azon következetes álláspontját, hogy „[A]z alapjogi tulajdonvédelem sajátosságai miatt az állami beavatkozás alkotmányossága megítélésének súlypontja, az alkotmánybírósági értékelés voltaképpen tere a cél és az eszköz, a közérdek és a tulajdonkorlátozás arányosságának megítélése lett.

A 20/2014. (VII. 3.) AB határozat (Indokolás [154]) megerősítette azt is, hogy „»[A] törvénnyel érvényesített közérdek alkotmánybírósági vizsgálata ezért nem a törvényhozó választásának feltétlen szükségességére irányul, hanem – még ha formálisan nem is a közérdek fennállására irányul, hanem a szükségesség-

arányosság ismérveit alkalmazza – arra kell szorítkoznia, indokolt-e a közérdekre hivatkozás, illetve, hogy a közérdekű megoldás nem sért-e önmagában is valamely más alkotmányos jogot [...]. A közérdek és a tulajdonkorlátozás-tulajdonelvonás arányossága vizsgálatánál viszont az Alkotmánybíróság általában is meghatározhatja azokat az ismérveket, amelyek a beavatkozás alkotmányosságát eldöntik. Ezzel ellen súlyozhatja azt a kényszerű veszteséget, amelyet a jogbiztonság közérdek szükségességének korlátozott felülvizsgálata miatt szenved.

Más esetekben a tulajdonkorlátozás-tulajdonelvonás arányosságához szükséges lehet a kártalanítás.« (ABh 1993, 373, 381–382.)”. érvényesítése mellett – akár a tulajdon teljes elvonása is alkotmányos lehet

Az Alkotmánybíróság jelenlegi gyakorlata a tulajdonjog állam általi korlátozásának három csoportját különíti el: a legsúlyosabb állami beavatkozásként tekinti a tulajdon elvételét (államosítás, kisajátítás), mely a tulajdon minden részjogosítványát teljes egészében megszünteti.

a bírósági döntések megsértették az értékazonosság elvét, mivel a tulajdon „kisajátítása” ingatlanárverés kapcsán a teljes kompenzációs ellenérték megállapítása hiányában megsértették a tulajdonhoz való jogát a felperesnek. A helyett annak csupán csak egy részét állapították meg.

A bírósági döntések így alkotmányos indok nélkül korlátozták a tulajdonost alkotmányos jogaik gyakorlásában.

Alaptörvény 28.Cikk. a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak....

1. § Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 101. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„101. § Az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzat jegyzője által kiállított adó- és értékbecslő tartalmazza az ingatlan és az ingatlanszerzők (tulajdonosok) adatait, az érték megállapításánál figyelembe vett tényezőket, továbbá az ingatlannak az adott időpontban fennálló forgalmi értékét. Az adó- és értékbecslő kiállítására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő 8 nap.”

Az ingatlan tulajdonjog korlátozása vagy megszüntetése kapcsán az eljárás akkor felel meg az Alaptörvényben foglaltaknak-XIII.Cikk.(l.) bek. ha megalapozottan tartalmazza az értékarányosság- a közérdekből történő korlátozás és azzal arányos kompenzáció elveit és tényeit

Az Ítv felhívott 101.§-a előírja az eljáró hatóság részére az adós és értékbecslő kiállítása kapcsán az értékelt ingatlan reális forgalmi értékének megállapítását.

A reális forgalmi érték akkor megalapozott, vagy akkor állapítható meg, ha az tartalmazza olyan és az értékelt ingatlanhoz hasonló feltételekkel –fekvése, területnagysága, művelési ága, stb. rendelkező környékbeli és már értékesített ingatlanok forgalmi adatait. Továbbá az azokkal kapcsolatban elvégzett összehasonlító feltételeket,és az azokból levont következtetéseket a forgalmi értékre

Az árverés alapjául szolgáló adó és értékbizonyítvány ilyen adatokat és értékelési következtetéseket nem tartalmaz, amely jogszabályi értelmezés Alaptörvény ellenesen eltekint ezen feltételek érvényesítésétől. A hiányos adó és értékbizonyítvány nem alkalmas a törvény céljának elérésére, ezért Alaptörvény ellenes

Fentieket alátámasztja az a tény hogy az érintett ingatlan forgalmi értéke megállapítására pár éven belül többször is sor került, amikor is az ingatlanon történt értéknövelő beruházás ellenére, utóbb az adó és értékbizonyítvány alapján annak értéke a korábbiakhoz képest az 1/3-ára csökkent.

Az értéknövelő ingatlan beruházás ellenére az utóbb kiállított adó és értékbizonyítvány nagyjából a korábbi forgalmi érték 1/3-adára történő kiállítása ellentmond a józan észnek és a közjónak, mert az értéknövelő beruházás józan ész szerinti következménye az ingatlan értékének emelkedése és nem csökkenése. Ebből következően ellentétes a közjó követelményével, mert az ingatlanok reális értékének megállapítása a kiszámítható gazdasági növekedés és gazdálkodás előfeltétele, így nem felel meg a jóerkölcs szabályainak sem, mert az adó és értékbizonyítványt kiállító jegyző, mint szakhatóság, szakértelméből nem következő értéket befolyásoló okiratot állított ki.

Alaptörvény XXIV. Cikk. Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok a törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Murakeresztúr Önkormányzata képviselőjében az árverési vevő rokona által kiállított adós és értékbizonyítvány felhasználása kapcsán az árverési eljárásban megsértette a részrehajlás nélkül tisztességes eljárás fentiekben felhívott alapelveit, mert a hatóság képviselője és az árverési vevő közötti rokoni kapcsolat elve kizárja a részrehajlás nélkülség lehetőségét.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az Alaptörvény negyedik módosítása 2013. április 1. napjával hatályon kívül helyezte az Alaptörvény 2012. január 1-jei hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatokat. Ezért az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett, hogy felhasználhatja-e a fenti időpontot megelőzően hozott határozatainak a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggő megállapításait.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában megállapította, hogy a hatályon kívül helyezett alkotmánybírósági határozatokban kidolgozott érvek, jogelvek és alkotmányossági összefüggések felhasználhatóak az újabb ügyekben vizsgálendő alkotmányjogi kérdések elbírálásakor is, „ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának

nincs akadálya és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntés indokolásába történő illesztése.” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán – irányadónak tekinti a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírósági gyakorlatot.

A pártatlanság, az elfogulatlan és tisztességes eljárás alkotmányos követelmény. A tisztességes eljárás pedig olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni

Az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdése szerinti értelmezési szabályok alapján az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és a történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni. A Nemzeti hitvallás deklarálja, hogy: „népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi”. Ennek értelmében a demokratikus jogállammal szembeni elvárás, hogy polgárai számára biztosítsa a tisztességes eljárást, amelynek során az eljáró szerveknek részrehajlás nélkül, azaz pártatlanul és ésszerű határidőn belül kell döntenüik. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése a hatósági ügyintézés során biztosítja, hogy a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül hozzák meg döntésüket. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése pedig a bírósági eljárásokkal szemben

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyét a törvény által felállított bíróság bírálja el. A törvény által felállított bíróságra vonatkozó követelmény magában foglalja a törvényes bíróhoz való jogot, vagyis azt, hogy egy konkrét ügyben az eljárási törvényekben megállapított általános hatásköri és illetékességi szabályok szerint irányadó bíróság járjon el

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozata: bontotta ki az indokolt bírói döntéshez való jogot a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból. Az Alkotmánybíróság szerint: „az Alap törvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen meg fogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő

alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket

Jelen ügyben az ítélet teljesen figyelmen kívül hagyta az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bekezdésben foglaltakat jelen ügyre levetítve azt, hogy az árverés alapjául szolgáló adó és értékbizonyítvány mind a törvény, mind az Alaptörvényi tényállásokat megsértve került kiállításra és általa elfogadva Az I.fokú ítélet pl. nem is döntött az adó és értékbizonyítvány Alaptörvény ellenessége kapcsán felhívott kereseti részben Ugyancsak alaptörvény ellenesen figyelmen kívül hagyta, hogy az arányos „kártalanításra” kompenzációra vonatkozó igény tulajdoni igény, amely nem évül el.

Az Alaptörvény XXVIII.Cikk. (7.) bekezdése szerint..Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági...döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti:

az Alkotmánybíróság egy általános követelményt állított fel a jogorvoslatokkal kapcsolatosan. Ennek értelmében a jogorvoslatához való jogot az azt megtestesítő jogorvoslat akkor juttatja érvényre, ha az a ténylegesség és hatékonyság követelményeinek megfelel. erre tekintettel mondta ki az Alkotmánybíróság, hogy minden jogorvoslat lényegi eleme a jogorvoslás lehetősége, vagyis, hogy a jogorvoslat formailag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát

A bíróság részéről a fentiek teljes mértékben figyelmen kívül maradtak, mert az eljárásban felhívott AB határozatban foglalt kereseti kérelemre csak formális választ adott illetve nem is adott érdemben, konkrét „ellen” jogszabályi hivatkozással.

A bíróságok ki sem tértek a fellebbezési eljárásban arra, hogy a jogszabályi célnak összhangban az Alapelvben foglaltakkal, a kereseti kérelem teljes egésze tekintetében kellett volna z I. foknak döntenie (Pp.213.§.(1.) bek, Alaptörvény XXVIII.Cikk.(7.) bek.)

A bírósági határozatok azzal is megsértették az Alaptörvényt, hogy annak alapelveit a törvények alkalmazása során figyelmen kívül hagyták.

1b.)

f.) Határozott döntési kérelem:

Indítványozom a Kúria Pfv.I.21.533/2016/3 sz, a Zalaegerszegi Törvényszék 3.Pf.20.040/2016/5 sz és a Nagykanizsai Járásbíróság 1.P.21.224/2014/12 sz ítéletei, továbbá a Murakeresztúri Önkormányzatának a murakeresztúri 0128/1 hrszú és a /2 hrszú ingatlanra 2012 évi Adó és értékbizonyítványa alaptörvény ellenessége megállapítását és annak alapján azok megsemmisítését

