

Dr. Barbalics Ügyvédi Iroda

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

A Kúria útján

1055 Budapest, Markó u. 16.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

1. Minda Zoltán [redacted] 1. r.;
2. Engelmann József [redacted] szám alatti lakos 2. r.
kérelmezők

– a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm Dr. Barbalics ügyvédi Iroda [redacted]
[redacted] képviseletében dr. Barbalics István ügyvéd útján – az
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 43. § (1) és (4) bekezdésében foglaltak szerint állapítsa meg **Nemzeti Választási Bizottság** (1054 Budapest, Alkotmány utca 3.) **911/2014. számú**, 2014. március 30-án meghozott határozata és az ellene előterjesztett felülvizsgálati kérelmet elutasító **Kvk.I.37.440/2014/3, számú, 2014.04.04-án 09:23 órakor átvett Kúria végzés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt**, mivel sérti a jelen alkotmányjogi panasz 2. pontjában meghatározott alapjogainkat.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése:

Készítve: 1

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 1V / 750 - 0 / 2014	
Érkezett: 2014 APR 07.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 15 + 8 db	mu



KÚRIA		
Kvk. I. 37440 / 2014		
Érkezett: 2014 APR. 06		
Példány: 1	Melléklet: 27 db	Köztük: 1

1.1. Nemzeti Választási Bizottság (NVB) **911/2014. számú**, 2014. március 30-án meghozott határozata;

1.2. A NVB határozata ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmet elutasító **Kvk.I.37.440/2014/3, számú, 2014.04.04-án 09:23 órakor átvett Kúria végzése.**

2. Az Alaptörvényben, a választási eljárási törvényben biztosított jog megnevezése:

Az Abtv. 27. §-a értelmében az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Abtv. 56. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság az ügyrendjében meghatározottak szerinti tanácsban eljárva dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdése alapján a befogadhatóság egyik formai feltétele, hogy az indítvány határozott kérelmet tartalmazzon. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli az a)-f) pontokba foglaltakat.

Az Abtv. 52. (1b) bekezdés b) pontja alapján alkotmányjogi panasznak olyan bírói döntéssel szemben van helye, amely az alaptörvényben biztosított jogot sért.

2.1. Az alkotmányjogi panasz eljárás megindításának indokai:

(2.11.) A **2. r. kérelmező** 1992. tagja a Fővárosi Bíróság által **Pk.60.862/2.** számon - 2000. november 3. napján felvezetett jogerősítő záradék szerint - 1990. január 4. napján kelt végzéssel 1990. január 25-én jogerősen nyilvántartásba vett **Független Kisgazda-, Földmunkás-, és Polgári Pártnak.**

(2.12.) A **Nemzeti Választási Bizottság 923/2014. számú határozatával** megállapította, hogy a Független Kisgazda - Földmunkás és Polgári Párt nyilvántartásba vétel iránti kérelme a törvényben támasztott követelményeknek megfelel.

(2.13.) Ezzel szemben a valós tény az, hogy a Fővárosi Törvényszék által 2014. 01. 22-én a NVB részére kiadott közokiratban foglaltakkal szemben a **Pk.69.374/1989.** számot viselő jelölő szervezet (**Független Kisgazda - Földmunkás és Polgári Párt eltérő számon és néven!**) nem alakult meg soha, nem kérte soha a bírósági nyilvántartásba vételét, nem lett a Fővárosi Bíróság által nyilvántartásba véve, így nem jogi személy, nem létező párt, ennek megfelelően a jogi személyeket megillető jogok gyakorlására nem jogosult, ezért jelölő szervezet sem lehet!

(2.14.) A NVB a bejelentett szervezet (párt) létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában, a bejelentett jelölt adatait a központi névjegyzékben ellenőrzi. Kérelmező kifogása és felülvizsgálati kérelme a központi névjegyzék azon valótlan adataira vonatkozott, amelyek a becsatolt bizonyítékok alapján a Ve. 2. § (1) bekezdésében meghatározott alapelveket súlyosan sértik. Ezen belül a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértését jelenti.

(2.15.) Előzmény:

- A Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt 1989. XI. 15. napján kelt kérelmét (M/2.) 1989. 12. 08. napján érkezett a Fővárosi Bíróságon, amely kérelméhez mellékelte az Alkotmányát (M/3.), és mint azt az aktaborító (M/4.) is kétséget kizáróan tanúsítja, a **pártot 6Pk 60862 ügyszám alatt, [REDACTED] tanácselnök bírő által 6.Pk. 60.862/2. számon** meghozott, Budapesten, 1990. január 04. napján kelt, és 1990. 01. 25. napján jogerőre emelkedett végzéssel (M/5.) nyilvántartásba vette. (Itt megjegyezzük, hogy a jogerősítő záradék időpontja is kétséget kizáróan bizonyítja, hogy 1989-ben nem létezhetett Pk.69.374 számon semmilyen bejegyzés.) Ezzel az akkor hatályos, az Egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény 4. § (1) bekezdés utolsó mondatának megfelelően vált a Független Kisgazda-, Földmunkás-, és Polgári Párt jogi személlyé, azaz jött létre. Az ekként létrejött párt utolsó, az iratok közt elfekvő, és jelenleg is hatályban lévő (párt) Alkotmányát (M/6.) mellékeljük. A pártalkotmány 20. § (6) bekezdése alapján a nevezett nyilvántartásba vett párt egyetlen legitim képviselője Cseh **Sándor** [REDACTED] alatti lakos alelnök. Ezt tanúsítja a Budapesten, 1992. június 12-én kelt főtitkári bejelentés (M/7.), amely alapján a párt jegyzésére Cseh Sándor jogosult. A Fővárosi (Bíróságon) Törvényszéken fellelhető iratok egyértelműen tanúsítják azt is, hogy a **Pk.60.862 számon 2000. november 3. napján felvezetett jogerősítő záradékkal 1990. január 4. napján nyilvántartásba vett Független Kisgazda-, Földmunkás-, és Polgári Párt** jogszerűen létrejött párt, és soha semmilyen módon nem szűnt meg, és nem is szüntették meg.
- 1992. VIII. 17. napjától a Fővárosi (Bíróságon) Törvényszéken egy másik számot (**6.Pk. 69374**) ügyszámként feltüntető iratborítót (M/8.) követően, **egy másik, azonos nevű, de eltérő számon nyilvántartott párt okiratai fekszenek el** a továbbiakban. Azóta a jelen választáson is induló párt ezen szám alatt végzi a tevékenységét nyilvánvalóan jogszabálysértően, törvénytelenül.
- A 2014-es országgyűlési választás kitűzésekor a civil szervezetek nyilvántartásában Pk.69374/1989. számon regisztrált FÜGGETLEN Kisgazda- Földmunkás és Polgári Pártot az NVI jelölő szervezetként vette nyilvántartásba, „a pártot nyilvántartásba vevő illetékes törvényszék felé a párt által bejelentett adatok hitelességének ellenőrzése” körében történt 2014. január 21-i bírósági megkeresésre 2014. január 22-i keltezéssel megkapott

Pk.69374/1989. számú társadalmi szervezet nyilvántartási adatait tartalmazó kivonat alapján.

- A Pk.69374/1989. számú FÜGGETLEN Kiszgazda, Földmunkás és Polgári Párt jelölő szervezetként történt nyilvántartásba vételét az NVI közlése szerint a fentiekén túl azért is foganatosította, mivel „a FÜGGETLEN Kiszgazda, Földmunkás és Polgári Párt törvényes képviselője személyét érintően sem folyamatban lévő, sem jogerős változásról a szervezetet nyilvántartásba vevő Fővárosi Törvényszék ezideig nem adott tájékoztatást” amely alapján „a választási eljárásban a jelölő szervezet képviseltére a továbbiakban is Hegedűs Péter jogosult”.
- Az FkGP Hegedűs Péter képviseleti joga mellett jelölő szervezetként történt NVI általi nyilvántartásba vétel alapját képező fenti adatokkal ütközően a valós tény az, hogy **a Fővárosi Törvényszék előtt 2011 óta van folyamatban peres eljárás Hegedűs Péter képviseleti jogára is kihatóan** 38.P.20.302/2011. szám alatt, [REDACTED] felperes és az FKGP alperes között. A per folytatólagos tárgyalása 2014. április 8. napjára van kitűzve.
- **A Fővárosi Törvényszék szintén valótlan tájékoztatást adott az NVI részére a FKGP „képviselője személyét érintően” folyó eljárás hiányáról is.** Ugyanis 2013. október 21. napja óta van folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás a jelölőszervezet képviseletére jogosultnak elfogadott Hegedűs Péter képviseleti jogát is érintő bejegyzési kérelem alapján.
- A 2013.októberi változásbejegyzési kérelmet [REDACTED] perben támadta meg 2013-ban, amely kereset alapján 28.P.25.157/2013. számon van folyamatban per a Fővárosi Törvényszék előtt [REDACTED] felperes és az FKGP alperes között. A Fővárosi Törvényszék megengedte Engelmán József 2. r. kérelmező – jelen alkotmányjogi panaszt megelőző kifogást előterjesztő – beavatkozását az alperes oldalán a 2013. december 06. napján kelt 28.P.25.157/2013/9. számú jogerős végzéssel. A perben 2014. február 5-én megtartott első tárgyaláson hozott 28.P.25.157/2013/14-I. számú végzésében akként rendelkezett a Fővárosi Törvényszék, hogy **„A per tárgyalását felfüggeszti a jelen törvényszék előtt 38.P.20.302/2011. számon folyó peres eljárás jogerős befejezéséig”,** mivel a bíróság kérdésére Hegedűs Péter alperesi képviselő akként nyilatkozott, hogy a per mikénti kimenetele kihat a perrel támadott 2010-es nagyválasztmányon meghosszabbított képviseleti jogára.
- A fenti tények és az aktában fellelhető dokumentumok alapján megállapítható, hogy **6.Pk. 69.374 szám alatt soha senki nem terjesztett elő nyilvántartásba vételi kérelmet, értelem szerűen nem nyújtott be hozzá pártalkotmányt, ilyen számon soha nem hoztak végzést a nyilvántartásba vételről! Ennek megfelelően ezen a számon semmilyen szervezet nem létezik, a regisztrált jelölő szervezet nem párt.**

- Bizonyított tény az, hogy az NVI a Fővárosi Törvényszéktől olyan számon (Pk.69.374/1989) kapott téves adatközlést az FKgP nevű jelölő szervezetről, amely számon sem kérelem benyújtása, sem nyilvántartásba vétel nem történt, amiből pedig okszerűen az következik, hogy ilyen számon nem jött létre jogi személy, továbbá, hogy az FKgP-t jelölő szervezatként nyilvántartásba venni kért „törvényes képviselőként eljáró Hegedűs Péter” kérelmét jogosulatlan képviselőtől származó kérelemként kellett volna és kell kezelni (Vet. 44. § /2/ bek.), különös figyelemmel a feltárt jogsértés folyamatosságára.

2.3. Magyarország Alaptörvénye

NEMZETI HITVALLÁS

Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.

Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.

Mi, Magyarország polgárai készen állunk arra, hogy országunk rendjét a nemzet együttműködésére alapítsuk.

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

(3) A közhatalom forrása a nép.

(4) A nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.

R) cikk

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

VIII. cikk

(3) Pártok az egyesülési jog alapján szabadon alakulhatnak és tevékenykedhetnek. A pártok közreműködnek a nép akaratának kialakításában és kinyilvánításában.

XXIII. cikk

(1) Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.

(4) Sarkalatos törvény a választójogot vagy annak teljességét magyarországi lakóhelyhez, a választhatóságot további feltételekhez kötheti.

XXVIII. cikk

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

AZ ÁLLAM

Az Országgyűlés

2. cikk (1) Az országgyűlési képviselőket a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással, a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választáson, sarkalatos törvényben meghatározott módon választják.

2.4. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. Tv. (Ve.)

Ve. 2. § (1) bek. a), c), e) pont, 3. § 3. pont., 43. § (3) bek., 44. § (1) és (2) bek., 46. § d), da), db), dd), 119. § (1) és (2) bek., 136. §, 138. §, 209. § (2) bek., 215. § b) pont.

2.5. Egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény

2. § (2) Az egyesülési jog gyakorlása nem sértheti az Alkotmány 2. §-ának (3) bekezdését, nem valósíthat meg bűncselekményt és bűncselekmény elkövetésére való felhívást, valamint nem járhat mások jogainak és szabadságának sérelmével.

4. § (1) A társadalmi szervezet megalakulását követően kérni kell annak bírósági nyilvántartásba vételét. A társadalmi szervezet nyilvántartásba vétele nem tagadható meg, ha alapítói az e törvényben előírt feltételeknek eleget tettek. A társadalmi szervezet a nyilvántartásba vétellel jön létre.

2.6. 1989. évi XXXIII. Törvény a pártok működéséről és gazdálkodásáról

Bevezető rendelkezés:

A pártok társadalmi rendeltetése, hogy a népakarat kialakításához és kinyilvánításához, valamint a politikai életben való állampolgári részvételhez szervezeti kereteket nyújtsanak. Az Országgyűlés ezért **az állampolgárok egyesülési szabadságának és politikai jogainak érvényesülése, valamint a társadalomban meglévő különböző érdekek és értékek demokratikus megjelenítésének és érvényesítésének előmozdítása érdekében a** következő törvényt alkotja:

2.7. 2011. évi CLXXV. Törvény az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról

3. § (1) Az egyesülési jog mindenkit megillető alapvető szabadságjog, amelynek alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy másokkal szervezeteket, illetve közösségeket hozzon létre vagy azokhoz csatlakozzon.

(3) Az egyesülési jog gyakorlása nem sértheti az Alaptörvény C) cikk (2) bekezdését, nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, valamint nem járhat mások jogainak és szabadságának sérelmével.

3. Az Alkotmányjogi panasz befogadhatóságának Abtv.-ben foglalt kritériumainak való megfeleltetés

3.1. Formai kritériumok:

- 3.1.1. Abtv. 51. § (2) szerint Dr. Barbalics István ügyvéd a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja (17857), ügyvédi meghatalmazás eredetben csatolva;
- 3.1.2. Abtv. 30. § (1) bekezdés szerint csatolva a bírósági végzés faxon leadott másolata, amely tartalmazza, hogy a végzést 2014.04.04-én 9:23 órakor adták fel, amelyet a kérelmezők jogi képviselője ekkor vett át.
- 3.1.3. Az Ab panasz megfelel az Abtv. 52. §(1) bekezdésében foglalt, az indítványokkal szemben támasztott formai követelményeknek, mivel
 - 3.1.3.1. a támadott bírói döntés az indítványozók Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozók részére további jogorvoslati lehetőség nincs biztosítva;
 - 3.1.3.2. Indítványozók megjelölték az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit (Panasz 1. és a 2. pont);
 - 3.1.3.3. Indítványozók megjelölték a Nemzeti Választási Bizottság (NVB) **911/2014. számú**, 2014. március 30-án meghozott határozatát;
 - 3.1.3.4. Az Alaptörvény ellenességre vonatkozó okfejtést az 5. pontban foglaltak tartalmazzák;
 - 3.1.3.5. Indítványozók kifejezett kérelme a NVB **911/2014. számú**, határozata ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmet elutasító **Kvk.I.37.440/2014/3 számú Kúria végzés** alaptörvény-ellenességének a megállapítására és megsemmisítésére lett előterjesztve;

- 3.1.3.6. Az Abtv. 27. § szerinti érintettségét az indítványozóknak a támadott végzésben megjelölt személyekkel azonos volta igazolja;
- 3.1.3.7. Az Abtv. 27. § -a szerinti bírósági támadott döntés a bírósági eljárást befejező egyéb döntés.
- 3.1.3.8. Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Bár e két követelmény vagylagos, jelen ügy befogadását mindkét szempont alátámasztja. Az alkotmányjogi panasz ugyanis annak vizsgálatára irányul, hogy az eljáró bíróság a támadott döntésével olyan jogértelmezést követtek-e, amellyel az indítványozók a B cikk szerinti jogállamiságot, az R cikk szerinti törvényességet, az I cikk szerinti emberi alapvető egyéni és közösségi jogokat, a VIII. cikk (3) bekezdése szerinti szabad népakarat kinyilvánításának jogát, a XIII. cikk szerinti szabad választás alapjogát, XXVIII. cikk szerinti jogorvoslati joghoz, való alapjogát, a 2. cikk (1) bekezdés szerinti közvetlen szavazást és a választatói szabad akarat kifejezését korlátozták. Az indítvány ez által alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel, s nyilvánvaló egyúttal, hogy az indítványozó által állított alaptörvény-ellenesség, amennyiben megalapozott, a bírói döntést érdemben befolyásolta.

4. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

Az Abtv. 27. § szerinti érintettségét az indítványozóknak a támadott végzésben megjelölt személyekkel azonos volta igazolja. Az eljárás megindítását indokolta, a NVB olyan párt jelölő szervezetként történő regisztrációja elleni kifogást utasította el, aki törvényesen nem létezhet, így a választások tisztaságát, legitimitását, a leendő országgyűlés törvényes megalakulását és működését veszélyezteti. Sem a NVB, sem a Kúria nem vizsgálta érdemben a választási kifogást és felülvizsgálati kérelmet és azt megalapozó dokumentumokat, így olyan közigazgatási döntést legitimált, amely közigazgatási döntés többszörös okból Alaptörvény ellenes.

5. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével

(5.1.) A hivatkozott törvényi rendelkezések nem ütköznek a kérelmezők álláspontja szerint az Alaptörvény rendelkezésébe. Az Alaptörvény és a sarkalatos törvényekben biztosított jogsérelem kifejezetten a NVB és a Kúria téves törvény értelmezése alapján meghozott döntéseikkel következett be. A NVB elé kérelmezők a következő határozott kifogást terjesztették elő:

1. A Vet. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján kérjük, hogy a Tisztelt Nemzeti Választási Bizottság **állapítsa meg a bíróság által nyilvántartásba soha nem vett fantom jelölő szervezet országgyűlési választásokon való részvétele miatt a jogszabálysértés tényét.**

2. A Vet. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján kérjük, hogy a Tisztelt Nemzeti Választási Bizottság **tiltsa el a jogi személynek törvénysértően feltüntetett jelölő szervezetet a további jogszabálysértéstől.**
3. Előzőekre figyelemmel kötelezze a jelölő szervezetet arra, hogy a jogszabályban meghatározott határidőn belül csatoljon be a NVB részére olyan jogerős nyilvántartásba vételt elrendelő bírósági végzést, amely 6.Pk.69.374. szám alatt rendelkezik a társadalmi szervezet (párt) nyilvántartásba vételéről.

(5.2.) A Nemzeti Választási Bizottsága 911/2014. számú határozatával a kérelmezők választójogi kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Az elutasítás indokaként azt állapította meg, hogy azon közokiratokkal igazolt bejelentés, mely szerint a bíróság által közölt számon pártot nem vettek nyilvántartásba, s a nem létező személy törvényes képviselőjeként eljáró személy törvénysértő bejelentése alapján történt regisztráció törvénysértő tényére választópolgár által tett bejelentés nem minősül választási ügynek, így a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye. Utalt tovább arra, hogy a kifogás a 2014. január 23-án hozott 9/2014. számú NVB határozat ellen benyújtott fellebbezésnek tekinthető, ami – tekintettel a Ve. 224. § (2) bekezdésében foglalt, a benyújtására rendelkezésre álló három napos határidőre – elkésztnek minősül, ezért ezen okból is érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lenne helye a Ve. 231. § (1) bekezdés b) pontja szerint. Megállapította továbbá, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a Ve. 215. § d) pontja alapján - mely szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

(5.3.) A NVB döntésével megsértette a Kérelmezőknek azon alapjogát, hogy a kifogás tartalma és a csatolt közokiratokkal bizonyított tényekkel ellentétesen nem intézkedtek a törvényes választás biztosítása érdekében a Vet. 2. § (1) bekezdésében előírt azon kötelezettségüknek, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvását, az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit, továbbá azt, hogy a 3. § (3) bekezdés szerint nem lehet jelölő szervezet az a párt, amelyik nincs bíróság által jogerősen nyilvántartásba véve. A NVB határozata nem tartalmazta a Vet. 46. § d), da), db), dd) pontjaiban előírtakat. A NVB a Vet. 119. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak szerint nem az a párt jelöltette magát jelölő szervezetként, aki a bírósági nyilvántartásban regisztrált szerv, illetve a jelölő szervezetként regisztrált szervezet képviselőjének képviseleti jogosultsága tekintetében több per is van folyamatban. A Vet. 137. § és 138. § alapján a NVB-nek Alaptörvényben és a párttörvényekben foglalt kötelezettsége, hogy a központi névjegyzékből törölje valamennyi FKgP jelöltet, mivel a jelöltek választhatóság jogát elveszítik, ha a választási bizottság a jelöltet állító jelölő szervezetet törli a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásából. A Vet. 209. § (2) bekezdés szerint a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A fenti törvényi rendelkezés folytán a kérelmezők kifogását a NVB törvénysértően minősítette elkésettnek, törvénysértően mellőzte az érdemi elbírálást. A NVB nemhogy őrkdött volna a választások tisztaságának megóvásán, hanem a tényszerű és közokiratokkal bizonyított súlyos, a rendszerváltást követő szabad és demokratikus választások történetében példátlan módon szemet hunyt egy be nem jegyzett pártként bejelentkező fantom formáció legitimálásához, a választók félrevetéséhez, a választások tisztaságának és a megválasztandó országgyűlés törvényességének veszélyeztetéséhez.

(5.4.) A Kúria, a Nemzeti Választási Bizottsága 911/2014. számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelmet szintén érdemi vizsgálat nélkül utasította el, amely döntés súlyosan törvénysértő és egyben sérti a kérelmezők hivatkozott Alaptörvényben és a pártok működésével összefüggő törvényekben foglalt alapjogait is az alábbi indokok miatt. Az elutasítás okaként a 222. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést jelölte meg, mely szerint Nemzeti Választási Bizottság határozata ellen az ügyben érintett természetes személy bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be. A felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának feltétele a Kúria megszorító értelmezése szerint az ügybeni érintettség ténye. Az érintettség pedig akkor állapítható meg, ha a jogsérelem a kérelmező saját jogaira és/vagy kötelezettségeire közvetlenül kihat.

(5.5.) A Kúria azon megállapítása, hogy a kérelmező nem igazolta érintettségért nem valós, mivel maga a kifogást előterjesztő 2. r. kérelmező már a kifogásban megjelölte érintettségét azzal, hogy a jelölő szervezetként nyilvántartásba vett párt 2013. októberi változásbejegyzési kérelmet [REDACTED] perben támadta meg 2013-ban, amely kereset alapján 28.P.25.157/2013. számon per van folyamatban a Fővárosi Törvényszék előtt a FKGP alperes ellen, s a Fővárosi Törvényszék megengedte Engelman József – kifogást előterjesztő tag – beavatkozását az alperes oldalán a 2013. december 06. napján kelt 28.P.25.157/2013/9. számú jogerős végzéssel. A perben, 2014. február 5-én hozott 28.P.25.157/2013/14-I. számú végzésével a Fővárosi Törvényszék a per tárgyalását felfüggesztette a 38.P.20.302/2011. számon folyó másik per jogerős befejezéséig. A végzés kapcsán a bíróság kérdésére a FKGP alperesi képviselőjeként fellépő Hegedűs Péter úgy nyilatkozott, hogy a per azon per mikénti kimenetele kihat a perrel támadott 2010-es nagyválasztmányon meghosszabbított képviseleti jogára, s így képviselői jogára is.

(5.6.) A Kúria azon indokolása, hogy a kérelmezőket terheli valamennyi formai és tartalmi kelléknek a benyújtása, az érintettség igazolása az érdemi vizsgálat nélküli elutasítás okául nem szolgálhat, mivel a kifogáshoz, valamint a felülvizsgálati kérelemhez a kérelmezők csatolták mindazokat a közokirati dokumentumok másolatát, amelyek érdemi vizsgálat esetén aggálytalanul bizonyították volna a súlyosan Alaptörvény és választási eljárási törvény hivatkozott szakaszainak a megsértését, valamint a 2. r. Kérelmező személyes érintettségét, mivel a felfüggesztett perben a felperesi kereset elutasítása esetén a 2. r. kérelmező a FKGP törvényes képviselője. A fent megnevezett törvényekkel ütköző rendelkezése miatt, tovább a jelen alkotmányjogi panasz 2. pontjában megjelölt Alaptörvényi alapjogok megsértése okán a Kúria is megsértette a kérelmező Alaptörvényben biztosított alábbi alapjogait:

Ugyan a B cikk szerinti jogállamiság, az R cikk szerinti törvényesség az Tisztelt Alkotmánybíróság döntései szerint nem olyan közvetlenül érvényesülő alapjogok, amelyek sérelmére közvetlenül lehetne konkrét alkotmányjogi panaszt alapítani, azonban az I cikk szerinti emberi alapvető egyéni és közösségi jogokat érvényesülését, a VIII. cikk (3) bekezdése szerinti szabad népakarat kinyilvánításának jogát, a XIII. cikk szerinti szabad választás alapjogát, XXVIII. cikk szerinti jogorvoslati joghoz, való alapjogát, a 2. cikk (1) bekezdés szerinti közvetlen szavazást és a választatói szabad akarat kifejezésének, érvényesíthetőségének megsértésére alapított alapjogi sérelem megalapozottságát erősítik a nemzeti hitvallásban kifejtettek szerint is, mivel a jogállamiság alapértékeinek védelmét éppen a szabad népakarat kinyilváníthatóság törvényi megteremtésével lehet csak biztosítani.

(5.7.) Amennyiben egy Alaptörvényében demokratikus jogállamnak deklarált állam nem tudja a választójoggal rendelkező állampolgárainak azt a legkisebb elvárhatóságot sem biztosítani, hogy a szabad népakarat kinyilváníthatósága ellen fondorlatos módon fellépő fantom szervezet csalárd módon visszaéljen a választóknak a választások tisztasága, az állami szervek törvényes eljárása iránti bizalommal, ahol nem az a fontos, hogy egy vagy több fantom szervezet ne tudja a döntéshozó választópolgárt félrevezetve a demokrácia alapértékét negligálni, hanem döntéshozó szervei hathatós ténykedése segítségével törvénysértő módon azt keresi, hogy a demokrácia alapértékeinek védelme érdekében, minden egyéni teendőt és javakat mellőzve, a köz érdekében és javára, a demokratikus alapértékek védelmében fellépő polgárt, a tisztességes állam megteremtése iránti hitét, reményét elvéve, anyagi kötelezettséggel megterhelve, még személyét is megbélyegezzék azzal is, hogy ő, mint választópolgár, a tisztességes választás biztosítása ügyében nem lehet a választási ügyében személyében érintett.

(5.8.) Természetesen a Tisztelt Alkotmánybíróság is megállapíthatja, hogy az indítványozók a rendelkezésükre biztosított 3 napos hétvégén nem voltak képesek olyan alkotmányjogilag értékelhető okfejtést, indokolást, érvelést [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont] kifejtetni arra vonatkozóan, hogy a sérelmezett NVB és Kúria döntései miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, hogy azok nincsenek kellőképpen összekötve a meghozott döntésekkel akkor, amikor most sem történt érdemi döntés. Az állam hivatott magas szervei azt az eljárási metódust választották, hogy kérelmük ellenére meg sem hallgatták a bejelentőket, ténylegesen és érdemben meg sem vizsgálták a demokratikus jogállam alapintézményét jelentő szabad népakarat kinyilváníthatósága elleni burkolt támadást felfedő, az ellen fellépő választópolgárok tényelődadásait, szolgáltatott bizonyítékait, hanem eljárási legitimációjukat Alaptörvénysértő módon negligálták, elzárva a törvényes utat a tényleges jogorvoslat elől, teret engedve fantom szervezet és jelöltjei jogállam elleni támadásának.

(5.9.) A Tisztelt Alkotmánybíróság az egyetlen olyan hatalmi szerv, amely képes gátat vetni az hivatott állami szervek Alaptörvényt és sarkalatos törvényeket súlyosan sértő mulasztása, illetve tevőleges Alaptörvényt sértő tevékenységének következménye ellen azzal, hogy a

meghozandó, a kérelmezőknek a törvényesség biztosítása érdekében történt fellépését elutasító döntéseket megsemmisítve, helyreállítja a demokratikus alapértékeket.

I. Vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

- 1. Magyarország Alaptörvénye** a jelen alkotmányjogi panasz 2. pontjában megjelölt Alaptörvényi alapjogok megsértése az 5. pontban kifejtettek szerint.
- 2. 1993. évi XXXI. törvény a Római Egyezményről**

13. Cikk – Hatékony jogorvoslathoz való jog

Bárkinek, akinek a jelen Egyezményben meghatározott jogait és szabadságait megsértették, joga van ahhoz, hogy a hazai hatóság előtt a jogsérelem hatékony orvoslását kérje az esetben is, ha e jogokat hivatalos minőségben eljáró személyek sértették meg.

A (NVB) a Kúria megsértette a kérelmezőknek az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás követelményének biztosítását, továbbá a (7) bekezdésében foglalt jogorvoslati jogát azzal, hogy az EJB kijelölését és a Tisztelt Alkotmánybíróság által is követett döntéshozatali gyakorlatában következetesen érvényesíti, hogy a hatósági eljárásoknak és a jogorvoslati jognak nemcsak elméletileg, hanem a gyakorlatban ténylegesen is érvényesíthetőnek kell lennie. A (NVB) a Kúria azzal, hogy a kérelmezőket egyenként is és együtt is, attól függetlenül, hogy más jogi érdeket bizonyítottak, eljárási eszközzel, a eljárási legitimáció megvonásával ténylegesen megfosztották eljárási kezdeményezés jogától, azzal, hogy nem tekintették a választópolgárokat a saját választásuk során a választások tisztasága követelményének érvényesíthetőségében érdekelt személynek, eljárási jog szerint ügyfélnek.

A (NVB) a Kúria megsértette az Alaptörvény 28. cikkében foglalt azon kötelezettséget is (lásd: Alaptörvény XXVIII. Cikk), hogy a jogalkalmazása során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezze. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak. Továbbá

II. Bíróság által megállapított tényállás téves volta

A kérelmezői jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélküli elutasító bírósági döntés ténymegállapítása téves és iratellenes a fentebb kifejtettek és az eljárásokban csatolt, a tényelődadásokat mindenben alátámasztó közokirati bizonyítékok folytán.

III. Megállapított hibás tényállásból levont téves következtetés

A kérelmezői jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélküli elutasító bírósági döntés téves ténymegállapítása és iratellenessége folytán, a levont jogi következtetés sem lehet így más, mint törvénysértő végzés. Jelen eljárásokban nemcsak az érdemi jogorvoslati jog korlátozása, hanem teljes kizárása történt a bíróságra is kötelező törvényi rendelkezések figyelmen kívül hagyásával. Az eljáró bíróság eljárási eszközkezeléssel alaptörvény

ellenesen zárta ki az indítványozókat a tényleges jogorvoslati jogától, amely a választói jog tartalmát jelentő anyagi jog jogellenes elvonásához is vezetett

Sem a NVB, sem a Kúria nem tett eleget érdemi indokolási kötelezettségének. Nem bírálta el a kérelmezők érdemi jogorvoslati kérelmét, s nem indokolta meg, mivel érdemben nem is vizsgálta a jogorvoslati kérelmet.

Az Alkotmánybíróság az Abtv. 46. § (3) bekezdése értelmében a hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában határozattal megállapíthatja azokat az Alaptörvény szabályozásából eredő, az Alaptörvény rendelkezéseit érvényre juttató alkotmányos követelményeket, amelyeknek a vizsgált, illetve a bírósági eljárásban alkalmazandó jogszabály alkalmazásának meg kell felelnie.

6. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva

Mellékelem a NVB 911/2014. számú, 2014. március 30-án meghozott határozatát és az ellene előterjesztett felülvizsgálati kérelmet elutasító Kúria Kvk.I.37.440/2014/3, számú, végzését.

7. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

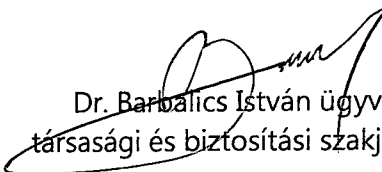
A Kúria 6.) pont szerint döntött, perújítást nem kezdeményeztünk.

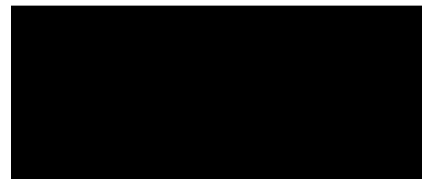
Kelt: Budapest, 2014. április 4.

Minda Zoltán [redacted] **1. r.;**

Engelmann József [redacted] szám alatti lakos **2. r.**

Indítványozók képviseletében:


Dr. Barbalics István ügyvéd
társasági és biztosítási szakjogász



Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazások
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról

3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok:

1. Nemzeti Választási Bizottság 911/2014. számú határozata;
2. Kúria Kvk.I.37.440/2014/3, számú végzése;
3. A Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt 1989. XI. 15. napján kelt **nyilvántartásba vételi kérelme** (M/2.);
4. A Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt **Alkotmánya** (M/3.);
5. 6Pk 60862 ügyszámú **aktaborító** (M/4.);
6. 6Pk 60862 ügyszám alatt, dr. Almásy Mária tanácselnök bíró által meghozott 6.Pk. 60.862/2. számú, Budapesten, 1990. január 04. napján kelt, és 1990. 01. 25. napján jogerőre emelkedett nyilvántartásba vételi **végzés** (M/5.);
7. Független Kisgazda-, Földmunkás- és Polgári Párt utolsó, az iratok közt elfekvő, és jelenleg is hatályban lévő **Alkotmánya** (M/6.);
8. Budapesten, 1992. június 12-én kelt főtitkári bejelentés (M/7.);
9. 1992. VIII. 17. napjától a Fővárosi Bíróságon egy másik számot (6.Pk. 69374) ügyszámként feltüntető **aktaborító** (M/8.);
10. 6.Pk. 69.374 számot viselő párt bírósági aktában lévő bejegyzési kérelem, ehhez mellékelt alapszabály, és nyilvántartásba vételi végzés hiánya;
11. 1992. VIII. 17. napjától a törvénytelen tevékenységét megtestesítő okiratokon a nyilvántartásba soha nem vett jelenlegi jelölő szervezet (6.Pk. 69374) száma alatt elfekvő összes okirat.

