

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: 10/2169-8/2022	
Erkezett: 2022 NOV 21. e-mail	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	du

Az Alkotmánybíróság részére  
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Ügyszám: IV/2169-1/2022.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Tisztelt Alkotmánybíróság fenti ügyszám alatt megküldött hiánypótlási felhívására az alábbiak szerint egészítettük ki az alkotmányjogi panaszt az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló per alpereseiként („Indítványozó Alperesek”).

A hiánypótlás felhívás alapján az Alkotmánybíróságról szóló **2011. évi CLI. törvény 27. §** alapján az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztjük elő.

Kérjük a **tisztelt Alkotmánybíróságot**, hogy állapítsa meg a hibás teljesítés miatti kellékszavatosság iránt indított perben

**a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.V.20.675/2022/2. számú, jogerős ítélet felülvizsgálatát megtagadó végzésének („Végzés”)**

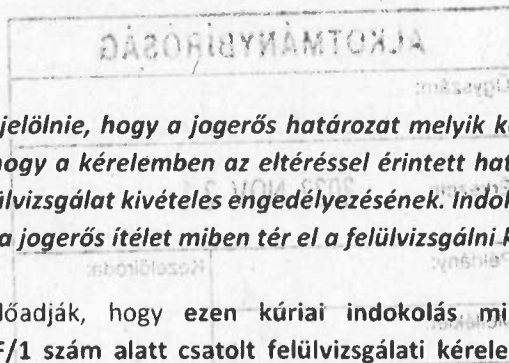
alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg az alábbiak szerinti indokolásra tekintettel. Kérjük továbbá a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy döntésében írja elő Pfv.V.20.675/2022. szám alatt a Kúria előtt megkezdődött, de a Végzéssel lezárt felülvizsgálati eljárás lefolytatását a felülvizsgálati kérelemben foglaltak alapján, a Végzés megsemmisítésére tekintettel.

Indítványozó Alperesek a Budapest II. és III. kerületi Bíróság által meghozott, 14.P.21.681/2019/98. számú elsőfokú, marasztaló ítéletet helyben hagyó, a Fővárosi Törvényszék által meghozott 43.Pf.630.178/2022/6. számú jogerős ítélet ellen az F/1 szám alatt csatolt felülvizsgálati kérelmet nyújtották be a Kúriához. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet érdemben nem bírálta el, hanem a jogerős ítélet felülvizsgálatát megtagadta Végzésével.

A Kúria a **Pp. 409. § (3) bekezdése alapján engedélyezi a felülvizsgálatot, ha az ítélet a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben eltér.**

Indítványozó Alperesek az F/1 szám alatt csatolt felülvizsgálati kérelmükben legalább **5 (öt) közzétett kúriai döntést azonosítottak**, amelyekkel az Elsőfokú Ítélet és az azt helybenhagyó Másodfokú Ítélet ellentétesen rendelkeznek.

A Végzés 14. pontjában foglalt indokolás szerint azonban Kúria azt a megállapítást tette, hogy „ **A Pp. 409.§ (3) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha a felülvizsgálati kérelemmel támadott ítélet a Kúriai Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett, 2012. január 1-je után meghozott határozataitól jogkérdésben eltér. Az erre az okra hivatkozó félnek egyértelműen azonosítható módon – az eltéréssel érintett határozatok ügyszámának pontos**



*feltüntetésével – meg kell jelölnie, hogy a jogerős határozat melyik közzétett döntéstől tér el.” A Kúria továbbá rögzítette, hogy a kérelemben az eltéréssel érintett határozatok pusztá felsorolása sem elégséges indoka a felülvizsgálat kivételes engedélyezésének. Indokolás, jogi érvelés hiányában nem megállapítható, hogy a jogerős ítélet miben tér el a felülvizsgálni kért jogerős ítélettől.”*

Indítványozó Alperesek előadják, hogy ezen kúriai indokolás minden alapot nélkülöz. Az alkotmányjogi panaszhoz F/1 szám alatt csatolt felülvizsgálati kérelemben ugyanis Indítványozó Alperesek az általuk azonosított 5 (öt) korábban közzétett kúriai döntést a pontos és teljes azonosítószámaikkal együtt megjelölték, releváns tartalmukat idézés módszerének alkalmazásával leírták, a korábban közzétett kúriai döntéseket hozzárendelték az azokkal ellentétes elsőfokú és másodfokú bírósági érvelésekhez, valamint megindokolták, hogy az elsőfokú és másodfokú ítéletek miért állnak ellentétben a Kúria korábban közzétett döntéseitől. Ezekon túlmenően Indítványozó Alperesek a felülvizsgálati kérelemhez csatolták is e közzétett kúriai döntéseket teljes egészükben.

A Végzés 14. pontjában foglalt, valótlan tartalmú kúriai indokolás az indítványozóknak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése szerinti alapjogát sérti.

#### **Alaptörvény XXVIII. cikk**

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

...

*(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*

A Kúria a Végzés 14. pontjában kifejezetten arra hivatkozva utasította el Indítványozó Alperesek felülvizsgálati kérelmével indítványozott felülvizsgálati eljárás lefolytatását, hogy Indítványozó Alperesek a korábbi kúriai döntéseket pusztán felsorolták a felülvizsgálati kérelmükben.

A Kúria ezen indokolása teljes mértékben és azért valótlan, mert az alkotmányjogi panaszhoz F/1 szám alatt csatolt felülvizsgálati kérelem - annak tanúsága szerint - nemcsak felsorolja azt, hogy a felülvizsgálni kért jogerős döntés és annak indokai mely korábbi kúriai döntésekbe ütköznek, hanem minden egyes hivatkozott korábbi kúriai döntés esetében a felülvizsgálati kérelem alább felsorolt oldalain megállapítja azt is, hogy a jogerős döntés és indokai miért ellentétesek az alább felsorolt korábbi kúriai döntéstől:

- i. A Kúria Polgári Kollégiumának **1/2012. (VI. 21.) PK** véleménye – a felülvizsgálati kérelem tárgyalja a 9., 24., 27. és 32. oldalain
- ii. A Kúria **Kfv.37.294/2021/4.** számú döntése – a felülvizsgálati kérelem tárgyalja a 10., 22. és 33. oldalain
- iii. A Kúria **Pfv.I.20.884/2015/4.** számú döntése – a felülvizsgálati kérelem tárgyalja a 6. és 31. oldalain
- iv. A Kúria **Pfv.20.129/2014/6.** számú döntése – a felülvizsgálati kérelem tárgyalja a 9. és 30. oldalain
- v. A Kúria **BH2017.87.** számú döntése – a felülvizsgálati kérelem tárgyalja a 30. oldalán

A kúriai indokolás minden alapot nélkülöző volta miatt a Kúriának a Végzésben foglalt döntése ekként sérti az Indítványozó Alpereseknek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) pontjában foglalt, tisztességes bírói eljáráshoz és jogorvoslathoz fűződő alapjogát.

**A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXXII. törvény alábbi rendelkezései a bíró kötelezettségeiként állapítja meg az alábbiakat:**

*36. § (1) A bíró hivatását esküjéhez hűen köteles gyakorolni, igazságszolgáltatási feladatainak teljesítését nem tagadhatja meg, a rábízott ügyekben folyamatosan, lelkiismeretesen köteles eljárni.*

*(2) A bíró minden ügyben befolyástól mentesen, és részrehajlás nélkül köteles eljárni.*

...

*(4) A bíró az eljárása során köteles az ügyféllel szemben tisztességes és pártatlan magatartást tanúsítani.*

*37. § (2) A bíró köteles a tiszttségéhez méltó, kifogástalan magatartást tanúsítani és tartózkodni minden olyan megnyilvánulástól, amely a bírósági eljárásba vetett bizalmat vagy a bíróság tekintélyét csorbítaná.*

Indítványozó Alperesek jogosultak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése alapján jogorvoslathoz olyan bírósági döntés ellen, amely a jogukat vagy jogos érdeküket sérti. E cikkely (1) bekezdése értelmében jogosultak továbbá arra, hogy a kérelmük tisztességes mércével minősíthető eljárásban kerüljön elbírálásra.

Az alkotmányjogi panasszal érintett Végzésében a Kúria e tisztességes mércét megsértve teljesen valótlanul állapította meg, hogy Indítványozó Alperesek a felülvizsgálat iránti indítványban a Kúria korábban közzétett döntéseit **puszta felsorolással** mutatták be, a Kúria fogalmazása szerint „*a Kúria korábban közzétett határozatainak puszta felsorolása nem elégséges indoka a felülvizsgálat kivételes engedélyezésének*”.

Indítványozó Alperesek a felülvizsgálati kérelem jelen beadványhoz történő csatolásával kétséget kizáróan mutatnak rá arra, hogy a felülvizsgálati kérelem – a Kúria megállapításától eltérően - nem egy kúriai döntéseket hiányos azonosító adatokkal pusztán felsoroló beadvány, hanem a felülvizsgálati kérelemmel támadott ítéleteknek a korábban közzétett kúriai döntésektől történő érdemi eltéréseik következetes ismertetése.

A bírói indokolás minden alap nélkül való tényállításai az Indítványozó Alperesek hátrányára sértik a tisztességes bírói eljárással szembeni alaptörvényi mércét, amely indokolásra alapított Végzéssel a Kúria elvonta Indítványozó Alperesek jogorvoslathoz való alaptörvényi jogát. Az alaptörvény-ellenes bírói indokolás alapján meghozott Végzés sérti Indítványozó Alpereseknek az ügyeik, jogaik és kötelezettségeik bíróság általi tisztességes elbírálásához való jogát, valamint a jogorvoslathoz fűződő jogát, melyeket az Alaptörvény XXVIII. cikk állapít meg alapjogokként.

Az alaptörvényi tisztességes eljárásnak egyik alapvető mércéje, hogy a bíróságok a valótlan tényeket kiszűrik döntéshozataluk során, mivel a valótlan tények értékelése eltorzult bírói, ítéleti következtetésekhez vezet.

**A Végzés valótlan tartalmú bírói indokolása folytán a tisztességes eljárás alaptörvényi mércéjének alaptörvény-ellenes megsértése a bíróság által meghozott Végzés tartalmát közvetlenül és érdemben befolyásolta.**

Mindezekre tekintettel kérjük a **tisztelt Alkotmánybíróságot**, hogy állapítsa meg a hibás teljesítés miatti kellékszavatosság iránt indított perben a **Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.V.20.675/2022/2. ügyszámú végzésének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérjük továbbá a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy döntésében írja elő Pfv.V.20.675/2022. szám alatt a Kúria előtt megkezdődött, de a Végzéssel lezárt felülvizsgálati eljárás lefolytatását a felülvizsgálati kérelemben foglaltak szerint, a Végzés megsemmisítésére tekintettel.

Kérelmünk részletes indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

**a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése**

Történeti előzmény szerint Felperesek a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon kellékszavatossági igény iránti pert kezdeményeztek, az új építésű társasházi lakásuk határolófalain kívül eső területen lévő épületelemek vonatkozásában.

Indítványozók a kellékszavatossági perben alperesi pozícióban voltak („Indítványozó Alperesek”).

A perben meghozott elsőfokú ítélettel a bíróság kötelezte az Indítványozó Alpereseket, hogy *15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a Felpereseknek egyetemleges jogosultsággal 4.971.167,-Ft tőkét és 1.615.000,-Ft perköltséget.* A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyása mellett kötelezte az Indítványozó Alpereseket, hogy *15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg Felpereseknek mint egyetemleges jogosultaknak 254.000,-Ft további perköltséget.*

Az eljáró bíróságok a kellékszavatossági igényt ekként megítélték Felperesek számára Indítványozó Alperesekkel szemben.

Indítványozó Alperesek azonban a perben bizonyították a Társasházi Törvény 1.§ (2) bekezdésében és a Társasház Alapító Okiratának III/7. és III/8. pontjaiban foglalt rendelkezésekkel, hogy a Felperesek a keresetükben olyan épületelemeket jelöltek meg a kellékszavatossági igény tárgyaiként, amelyek nem a különtulajdonuk, hanem társasházi közös tulajdonba tartoznak. Indítványozó Alperesek bizonyították továbbá a Társasházi Törvény 3.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel azt, hogy társasházi közös tulajdon esetében kizárólag a társasházi közösség jogosult gyakorolni a tulajdonosi jogokat azzal, hogy ezen épületelemekkel kapcsolatban pert kizárólag a közös képviselő indíthat, továbbá és e körben más személy perindítási cselekménye – azaz Felperesek perindítása - harmadik személyekkel szemben hatálytalan.

Társasházi közös tulajdon vonatkozásában Felperesek ekként nem lettek volna jogosultak rendelkezni és pert indítani, azonban ennek ellenére a bíróságok elutasították azon alperesi kérelmet, miszerint erre tekintettel a bíróságoknak vissza kell utasítaniuk a Pp. 176.§ (1) g) bekezdése értelmében a Felperesek keresetlevelét.

**Pp. 176. § (1) bekezdés**

*A bíróság - hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve - a keresetlevelet visszautasítja, ha ...*

*g) a pert nem jogszabályban erre feljogosított személy indítja.*

Ezzel szemben az eljáró bíróságok a meghozott ítéleteikkel a bizonyítottan társasházi közös tulajdonba tartozó épületelemeket egy lakás albetét tulajdonosai, a Felperesek kizárólagos tulajdonává minősítették jogszabályba és alaptörvénybe (tulajdonhoz fűződő alapjog) ütköző módon, majd erre a tulajdonjogi átminősítésre alapítva - a földhivatali nyilvántartás értelmében ténylegesen a társasházi közös tulajdon vonatkozásában - a Felpereseknek megítélték a kártérítést kellékszavatosság címén.

Indítványozó Alperesek felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be a Kúriához az arra irányadó határidőn belül a hibás teljesítés miatti kellékszavatosság iránti perben

- a) a Budapest II. és III. kerületi Bíróság által meghozott **14.P.21.681/2019 /98.** számú elsőfokú, Indítványozó Alpereseket marasztaló, valamint

b) a Fővárosi Törvényszék által meghozott **43.Pf.630.178/2022/6.** számú másodfokú, keresetnek helytadó ítéletekkel („**ítéletek**”)szemben.

Indítványozó Alperesek határozott felülvizsgálati kérelmükben azt kérték elsődlegesen a Kúriától, hogy a Fővárosi Törvényszék 43.Pf.630.178/2022/6. számú Másodfokú Ítéletét helyezze hatályon kívül és hozza meg a jogszabályoknak megfelelő ítéletet, utasítsa el a Felperesek keresetét és marasztalja a Felpereseket az elsőfokú- és másodfokú, valamint felülvizsgálati perköltségben, permegelőző eljárás költségében. Indítványozó Alperesek egyúttal kérték a tisztelt Kúriát, hogy kötelezze a Felpereseket a másodfokú, valamint felülvizsgálati eljárásban az Indítványozó Alperesek oldalán felmerülő ügyvédi és perköltség megfizetésére.

Előzőeken túl Indítványozó Alperesek kérték, hogy ha a Kúria nem tudja megváltoztatni a Másodfokú Ítéletet, abban az esetben az Elsőfokú és/vagy Másodfokú Ítélet hatályon kívül helyezésével a Pp. 424. § (3) bekezdése szerint az első- vagy másodfokú bíróságot utasítsa új eljárásra.

Indítványozó Alperesek a felülvizsgálati kérelemben előadták, hogy álláspontjuk szerint az első fokon eljáró Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság Ítélete, valamint azt helybenhagyó, a Fővárosi Törvényszék Másodfokú Ítélete sem ténybelileg, sem ebből fakadóan anyagi és eljárás jogilag nem megalapozott, az ügy érdemére kiható módon jogszabályt sértő, továbbá a Kúria közzétett határozataitól jogkérdésben eltér, valamint különleges súlyú jogkérdéseket vet fel.

Indítványozó Alperesek F/2 számon jelen beadványhoz csatolták az alkotmányjogi panasszal érintett Pfv.V.20.675/2022/2. számú kúriai végzést.

Előbbi indokokra tekintettel Indítványozó Alperesek kérték a tisztelt Kúriát mint felülvizsgálati bíróságot, hogy a felülvizsgálati kérelemben foglaltaknak a Pp. 409. § (3) bekezdése, másodlagosan a Pp. 406. §, harmadlagosan a Pp. 409. § (2) bekezdése b) pontja szerint adjon helyt.

Indítványozó Alperesek a felülvizsgálati kérelemben legkevesebb **5 (öt) korábban közzétett kúriai döntést azonosítottak**, amelyekkel az Elsőfokú Ítélet és az azt helybenhagyó Másodfokú Ítélet ellentétesen rendelkezik.

A Kúria 2022. július 7. napján meghozott Pfv.V.20.675/2022/2. ügyszámú végzésével a jogerős ítélet felülvizsgálatát megtagadta.

Indokolásából kitűnően a Kúria nem látta a felülvizsgálat engedélyezése szempontjából befogadhatónak a Pp. 406. §, harmadlagosan a Pp. 409. § (2) bekezdése b) pontjaira történő alperesi hivatkozást. Ezt Indítványozó Alperesek megértették.

A Kúria azonban nem várt módon nem látta befogadhatónak a Pp. 409.§ (3) bekezdésére alapított felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet sem.

A Pp. 409. § (3) A Kúria engedélyezi a felülvizsgálatot, ha az ítélet a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben eltér.

Indítványozó Alperesek a felülvizsgálati kérelemben nem egy, hanem legkevesebb **5 (öt) korábban közzétett kúriai döntést azonosítottak**, amelyekkel az Elsőfokú Ítélet és azt helybenhagyó Másodfokú Ítélet ellentétesen rendelkeznek. A Végzés 14. pontjában foglalt indokolás szerint a Kúria azt a megállapítást tette, hogy „A Pp. 409.§ (3) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálatot akkor

*engedélyezi, ha a felülvizsgálati kérelemmel támadott ítélet a Kúriai Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett, 2012. január 1-je után meghozott határozataitól jogkérdésben eltér. Az erre az okra hivatkozó félnek egyértelműen azonosítható módon – az eltéréssel érintett határozatok ügyszámának pontos feltüntetésével – meg kell jelölnie, hogy a jogerős határozat melyik közzétett döntéstől tér el.” A Kúria továbbá rögzítette, hogy „a kérelemben az eltéréssel érintett határozatok pusztá felsorolása sem elégséges indoka a felülvizsgálat kivételes engedélyezésének. Indokolás, jogi érvelés hiányában nem megállapítható, hogy a jogerős ítélet miben tér el a felülvizsgálni kért jogerős ítélettől.”*

Indítványozó Alperesek előadják, hogy ezen indokolás minden ténybeli alapot nélkülöz. A felülvizsgálati kérelemben az általuk azonosított 5 (öt) korábban közzétett kúriai döntést azok teljes azonosítószámaikkal együtt pontosan megjelölték, azok releváns tartalmát idézés módszerének alkalmazásával leírták, a korábban közzétett kúriai döntéseket hozzárendelték az azokkal ellentétes elsőfokú és másodfokú bírósági érvelésekhez, valamint megindokolták, hogy az elsőfokú és másodfokú ítéletek különböző rendelkezései miatt állnak ellentétben a Kúria korábban közzétett döntéseitől.

Ezeken túlmenően Indítványozó Alperesek a felülvizsgálati kérelemhez csatolták e közzétett kúriai döntéseket teljes egészükben.

#### **b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

A felülvizsgálatot megtagadó Végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

#### **c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje**

A Végzés 2022. július 13. napján került letöltésre, ekként a jelen beadvány határidőben benyújtásra került.

#### **d) Az indítványozók érintettségének bemutatása**

*Indítványozó Alperesek előadják, hogy az alkotmányjogi panaszban támadott Végzés vonatkozásában az Abtv. 27.§ (2) bekezdés a) és b) pontja alapján érintettek, a több fokon folyt kellékszavatossági eljárásban alperesi pozícióban voltak.*

#### **Abtv. 27. § (2) bekezdés**

*Jogállásától függetlenül érintettnek minősül az a személy vagy szervezet,*

*a) aki (amely) a bíróság eljárásában fél volt,*

*b) akire (amelyre) a döntés rendelkezést tartalmaz.*

#### **e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés**

Előadjuk, hogy az alaptörvény-ellenesség az eljáró bíróság Végzését közvetlenül és érdemben befolyásolta.

#### **Alaptörvény XXVIII. cikk**

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános*

tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

...

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXXII. törvény értelmében a bíró kötelezettségeiként állapítja meg az alábbiakat:

36. § (1) A bíró hivatását esküjéhez hűen köteles gyakorolni, igazságszolgáltatási feladatainak teljesítését nem tagadhatja meg, a rábízott ügyekben folyamatosan, lelkiismeretesen köteles eljárni.

..

(4) A bíró az eljárása során köteles az ügyféllel szemben tisztességes és pártatlan magatartást tanúsítani.

...

(2) A bíró köteles a tisztességéhez méltó, kifogástalan magatartást tanúsítani és tartózkodni minden olyan megnyilvánulástól, amely a bírósági eljárásba vetett bizalmat vagy a bíróság tekintélyét csorbítaná.

Indítványozó Alperesek előadják, hogy jogosultak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése alapján jogorvoslattal élni olyan bírósági döntés ellen, amely a jogukat sérti. Ezen alaptörvényi cikkely (1) bekezdése értelmében jogosultak továbbá arra, hogy a kérelmezett bíróság tisztességes eljárás keretében bírálja el kérelmüket.

Az alkotmányjogi panasszal érintett Végzésben a Kúria valótlanul állapította meg, hogy Indítványozó Alperesek a felülvizsgálat iránti indítványban a Kúria korábban közzétett döntéseit pusztán felsorolással mutatták be. A Kúriának a Végzés 14. pontjában foglalt indokolása határozottan arra mutat rá, hogy a Kúria korábban közzétett határozatainak az Indítványozó Alperesek általi **pusztán felsorolása** nem elégséges indoka a felülvizsgálat kivételes engedélyezésének.

A Kúria ezen megállapításával szemben a 35 oldalból álló **részletesen kidolgozott felülvizsgálati kérelemben az Indítványozó Alperesek az általuk azonosított 5 (öt) korábban közzétett kúriai döntést azok teljes azonosítószámaikkal együtt megjelölték, azok releváns tartalmát idézés módszerének alkalmazásával leírták, a korábban közzétett kúriai döntéseket hozzárendelték az azokkal ellentétes elsőfokú és másodfokú bírósági érvelésekhez és megindokolták, hogy az elsőfokú és másodfokú ítéletek miért állnak ellentétben a Kúria korábban közzétett döntéseivel. Ezekon túlmenően Indítványozó Alperesek a felülvizsgálati kérelemhez csatolták e közzétett kúriai döntéseket teljes egészükben.**

Azon kúriai megállapítás, hogy Indítványozó Alperesek a korábban közzétett kúriai döntéseket pusztán felsorolták és nem indokolták azokra történő hivatkozásukat, a valóságtól teljes egészében eltérve sérti Indítványozó Alpereseknek az Alaptörvény szerinti tisztességes eljáráshoz, valamint a jogorvoslathoz való jogát.

Indítványozó Alperesek a korábban közzétett kúriai döntések vonatkozásában felülvizsgálati kérelmük részletes kidolgozottságát – szemben a Kúria elutasító indokával – igazolják a részletes felülvizsgálati kérelem jelen beadványhoz történő csatolásával.

Előbbieket szerint a Kúria a tisztességes bírósági eljárásra irányuló alaptörvényi mércétől eltérve valótlanul pusztán felsorolásnak minősítette Indítványozó Alperesek részleteiben kidolgozott érveléseit a korábbi kúriai döntésektől való jogerős ítéleti eltérések körében, továbbá a Kúria ekként alaptörvény-ellenes módon megvonta Indítványozó Alperesektől a Kúria előtti jogorvoslati jogot, valamint mindezeket alapulva hozta meg azon Végzését, miszerint Indítványozó Alperesek felülvizsgálati

kérelmét megtagadja.

A Végzés valótlan tartalmú bírói indokolása folytán a tisztességes eljárás alaptörvényi mércéjének alaptörvény-ellenes megsértése a bíróság által meghozott Végzés tartalmát közvetlenül és érdemben befolyásolta.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

### **a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése**

#### **Alaptörvény XXVIII. cikk**

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

...

*(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*

### **b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása**

Indítványozó Alperesek előadják, hogy a Kúria nem várt módon nem látta befogadhatónak az Indítványozó Alpereseknek a Pp. 409.§ (3) bekezdésére alapított felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmét.

#### **Pp. 409. § (3) bekezdése**

*A Kúria engedélyezi a felülvizsgálatot, ha az ítélet a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben eltér.*

Indítványozó Alperesek a felülvizsgálati kérelemben legkevesebb **5 (öt) közzétett kúriai döntést azonosítottak**, amelyekkel az Elsőfokú Ítélet és az azt helybenhagyó Másodfokú Ítélet ellentétesen rendelkeznek. A Végzés 14. pontjában foglalt indokolás szerint a Kúria azt a megállapítást tette, hogy „ **A Pp. 409.§ (3) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha a felülvizsgálati kérelemmel támadott ítélet a Kúriai Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett, 2012. január 1-je után meghozott határozataitól jogkérdésben eltér. Az erre az okra hivatkozó félnek egyértelműen azonosítható módon – az eltéréssel érintett határozatok ügyszámának pontos feltüntetésével – meg kell jelölnie, hogy a jogerős határozat melyik közzétett döntéstől tér el.**” A Kúria továbbá rögzítette, hogy a kérelemben az eltéréssel érintett határozatok pusztá felsorolása sem elégséges indoka a felülvizsgálat kivételes engedélyezésének. Indokolás, jogi érvelés hiányában nem megállapítható, hogy a jogerős ítélet miben tér el a felülvizsgálni kért jogerős ítélettől.”

Indítványozó Alperesek előadják, hogy ezen indokolás minden való alap nélkül való. A felülvizsgálati kérelemben az Indítványozó Alperesek az általuk azonosított 5 (öt) korábban közzétett kúriai döntést a teljes azonosítószámaikkal együtt megjelölték, releváns tartalmukat idézés módszerének alkalmazásával leírták, a korábban közzétett kúriai döntéseket hozzárendelték az azokkal ellentétes elsőfokú és másodfokú bírósági érvelésekhez, valamint megindokolták, hogy az elsőfokú és másodfokú ítéletek miért állnak ellentétben a Kúria korábban közzétett döntéseitől. Ezen túlmenően Indítványozó Alperesek a felülvizsgálati kérelemhez csatolták e közzétett kúriai döntéseket teljes egészükben.



#### **Alaptörvény XXVIII. cikk**

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

...

*(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*

**A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXXII. törvény alábbi rendelkezései a bíró kötelezettségeiként állapítja meg az alábbiakat:**

*36. § (1) A bíró hivatását esküjéhez hűen köteles gyakorolni, igazságszolgáltatási feladatainak teljesítését nem tagadhatja meg, a rábízott ügyekben folyamatosan, lelkiismeretesen köteles eljárni.*

*(2) A bíró minden ügyben befolyástól mentesen, és részrehajlás nélkül köteles eljárni.*

...

*(4) A bíró az eljárása során köteles az ügyféllel szemben tisztességes és pártatlan magatartást tanúsítani.*

*37. § (2) A bíró köteles a tiszttségéhez méltó, kifogástalan magatartást tanúsítani és tartózkodni minden olyan megnyilvánulástól, amely a bírósági eljárásba vetett bizalmat vagy a bíróság tekintélyét csorbítaná.*

Indítványozó Alperesek előadják, hogy jogosultak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése alapján jogorvoslattal élni olyan bírósági döntés ellen, amely a jogukat vagy jogos érdeküket sérti. E cikkely (1) bekezdése értelmében jogosultak továbbá arra, hogy a kérelmezett bíróság tisztességes mércével minősíthető eljárásban bírálja el kérelmüket.

Az alkotmányjogi panasszal érintett Végzésben a Kúria teljesen valótlanul állapította meg elutasítása indokolásaként, hogy Indítványozó Alperesek a felülvizsgálat iránti indítványban a Kúria korábban közzétett döntéseit pusztá felsorolással mutatták be: a Kúria fogalmazása szerint „a Kúria korábban közzétett határozatainak pusztá felsorolása nem elégséges indoka a felülvizsgálat kivételes engedélyezésének”.

Indítványozó Alperesek a felülvizsgálati kérelem jelen beadványhoz történő csatolásával kétséget kizáróan bizonyítják, hogy a felülvizsgálati kérelem – a Kúria megállapításától eltérően - nem egy kúriai döntéseket hiányos azonosító adatokkal felsoroló beadvány, hanem a felülvizsgálati kérelemmel támadott ítéleteknek a korábban közzétett kúriai döntésektől történő érdemi eltéréseik részletes és következetes ismertetése.

A Kúria Végzésben foglalt indokolásának valótlan tényállításai az Indítványozó Alperesek hátrányára sértik a tisztességes bírói eljárás alaptörvényi mércéjét, egyben a valótlan tényállításaira alapítva a Kúria alaptörvénybe ütköző módon elvonta Indítványozó Alperesek jogorvoslathoz való alaptörvényi jogát.

Az alaptörvényi tisztességes eljárásnak egyik alapvető mércéje, hogy a bíróságok a nyilvánvalóan valótlan tényeket kiszűrik a döntéseik meghozatala során, mivel eredendően valótlan tények értékelése természetesen eltorzult bírói következtetésekhez vezet.

A Végzés valótlan tartalmú bírói indokolása folytán a tisztességes eljárás alaptörvényi mércéjének alaptörvény-ellenes megsértése a bíróság által meghozott Végzés tartalmát közvetlenül és érdemben befolyásolta.

Mindezekre tekintettel kérjük a **tisztelt Alkotmánybíróságot**, hogy állapítsa meg a hibás teljesítés miatti kellékszavatosság iránt indított perben a **Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.V.20.675/2022/2. ügyszámú végzésének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

### **3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek**

**a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.**

Indítványozó Alperesek kezdeményezték a felülvizsgálati eljárásban az ítélet végrehajthatóságának felfüggesztését, azonban a Kúria e kérelmet nem bírálta el, majd az ítélet felülvizsgálatát megtagadta.

**b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.**

*Indítványozó Alperesek jogi képviselő nélkül járnak el.*

**c) Nyilatkozat az indítványozók személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról**

*Nyilatkozunk arról, hogy nem járulunk hozzá személyes adataink közzétételéhez.*

**d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata**

Indítványozó Alperesek a több fokon folyt kellékszavatossági per és ahhoz kapcsolódó felülvizsgálati eljárásban I. és II. rendű alperesi pozícióban voltak, ekként érintettségük fennáll.

#### **Melléletek:**

F/1 Indítványozó Alperesek felülvizsgálati kérelme

F/2 Az alkotmányjogi panasszal érintett Pfv.V.20.675/2022/2. számú kúriai végzés

E melléleteket az Indítványozó Alperesek – a hiánypótlást megelőző, azaz – az eredetileg benyújtott alkotmányjogi panaszhoz mellékeltek.

