

112)

Az első fokon eljáró Budapesti II. és III. kerületi Bíróság útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		BUDAPESTI II. ÉS III. KERÜLETI BÍRÓSÁG 25.	
Ügyszám: IV/ 0 2 1 6 9 - 0 / 2022		FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON: 14PIR	
Erkezett: 2022. SZEPT. 22.		ÉRKEZETI MÓD: <u>POSTÁN</u> / GYŰJTŐLÁDÁBA / SZEMÉLYESEN / E-MAILLEN / FAXON	
Példány: 2		2022 -09- 1 4	
Kérelmező: <i>[Handwritten Signature]</i>		PÉLDÁNY: 2 IV =	
Melléklet: 7 db		MELLÉKLET: - KÖZTÜK: =	
		FŐLAJSTROMSZÁM: UTÓIRATON: 21681/19	

az Alkotmánybíróság részére
1015 Budapest, Donáti u. 35-45

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő.

Kérjük a **tisztelt Alkotmánybíróságot**, hogy állapítsa meg a hibás teljesítés miatti kellékszavatosság iránt indított perben

a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.V.20.675/2022/2. ügyszámú végzésének („Végzés”)

alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg az alábbiak szerinti indoklásra tekintettel.

Kérelmünk indoklásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

Történeti előzmény szerint Felperesek a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróságon kellékszavatossági igény iránti pert kezdeményeztek, az új építésű társasházi lakásuk határolófalain kívül eső területen lévő épületelemek vonatkozásában.

Indítványozók a kellékszavatossági perben alperesi pozícióban voltak („Indítványozó Alperesek”).

A perben meghozott elsőfokú ítélettel a bíróság kötelezte az Indítványozó Alpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a Felpereseknek egyetemleges jogosultságukat 4.971.167,-Ft tőkét és 1.615.000,-Ft perköltséget. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyása mellett kötelezte az Indítványozó Alpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg Felpereseknek mint egyetemleges jogosultaknak 254.000,-Ft további perköltséget.

Az eljáró bíróságok a kellékszavatossági igényt ekként megítélték Felperesek számára Indítványozó Alperesekkel szemben.

Indítványozó Alperesek azonban a perben bizonyították a Társasházi Törvény 1.§ (2) bekezdésében és a Társasház Alapító Okiratának III/7. és III/8. pontjaiban foglalt rendelkezésekkel, hogy a Felperesek a



keresetükben olyan épületelemeket jelöltek meg a kellékszavatossági igény tárgyaiként, amelyek társasházi közös tulajdonba tartoznak. Indítványozó Alperesek bizonyították továbbá a Társasházi Törvény 3.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezéssel azt, hogy társasházi közös tulajdon esetében kizárólag a társasházi közösség jogosult gyakorolni a tulajdonosi jogokat azzal, hogy ezen épületelemekkel kapcsolatban pert kizárólag a közös képviselő indíthat, továbbá és e körben más személy perindítási cselekménye – azaz Felperesek perindítása - harmadik személyekkel szemben hatálytalan.

Társasházi közös tulajdon vonatkozásában Felperesek ekként nem voltak jogosultak rendelkezni és pert indítani, azonban ennek ellenére a bíróságok elutasították azon alperesi kérelmet, miszerint erre tekintettel a bíróságok utasítsák vissza a Pp. 176.§ (1) g) bekezdése értelmében a Felperesek keresetlevelét.

Pp. 176. § (1) bekezdés

*A bíróság - hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve - a keresetlevelet visszautasítja, ha ...
g) a pert nem jogszabályban erre feljogosított személy indítja,.*

Ezzel szemben az eljáró bíróságok a meghozott Ítéleteikkel a bizonyítottan társasházi közös tulajdonba tartozó épületelemeket egy lakás albetét tulajdonosai, a Felperesek kizárólagos tulajdonává minősítették jogszabályba és alaptörvénybe (tulajdonhoz fűződő alapjog) ütköző módon, majd erre a tulajdonjogi átminősítésre alapítva - a földhivatali nyilvántartás szerint ténylegesen a társasházi közös tulajdon vonatkozásában - a Felpereseknek megítélték a kártérítést kellékszavatosság címén.

Indítványozó Alperesek több, de elsődlegesen ezen érvelésükre hivatkozva felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be a Kúriához címezve. Indítványozó Alperesek továbbá bizonyították kérelmükben, hogy a Felperesek kérésére kirendelt szakértő bár szemlére idéző levelében kifejezetten fontosnak jelölte meg az eltakart épületrészek feltárását, feltárást egyáltalán nem végzett és műszaki megállapításait eltakart létesítmények tekintetében műszaki, kamerás és egyéb szakmaiságot tükröző vizsgálat nélkül tette meg.

Indítványozó Alperesek felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be a Kúriához az arra irányadó határidőn belül a hibás teljesítés miatti kellékszavatosság iránti perben

- a) a Budapest II. és III. kerületi Bíróság által meghozott **14.P.21.681/2019 /98.** számú elsőfokú, Indítványozó Alpereseket marasztaló, valamint
- b) a Fővárosi Törvényszék által meghozott **43.Pf.630.178/2022/6.** számú másodfokú, keresetnek helytadó

Ítéletekkel („Ítéletek”)szemben.

Indítványozó Alperesek határozott felülvizsgálati kérelmükben azt kérték elsődlegesen a Kúriától, hogy a Fővárosi Törvényszék 43.Pf.630.178/2022/6. számú Másodfokú Ítéletét helyezze hatályon kívül és hozza meg a jogszabályoknak megfelelő ítéletet, utasítsa el a Felperesek keresetét és marasztalja a Felpereseket az elsőfokú- és másodfokú, valamint felülvizsgálati perköltségben, permegelőző eljárás költségében. Indítványozó Alperesek egyúttal kérték a tisztelt Kúriát, hogy kötelezze a Felpereseket a másodfokú, valamint felülvizsgálati eljárásban az Indítványozó Alperesek oldalán felmerülő ügyvédi és perköltség megfizetésére.

Indítványozó Alperesek kérték továbbá a Kúriától, hogy külön utasítsa el az elsőfokú bíróság [REDACTED] [REDACTED] értő által készített szakértői vélemény díjának Indítványozó Alperesekkel szembeni felszámítását, amely vonatkozásában a szakértő maga által is rögzítve nem végezte el a kirendelés szerinti feladatát, nem tárt fel a vizsgálandó föld alatti épületelemeket és az épület körüli vízelvezető rendszert, továbbá e feltárás teljes hiányában tett azokról szakmaiként feltüntetett ténymegállapításokat és következtetéseket.

Előzőeken túl Indítványozó Alperesek kérték, hogy ha a Kúria nem tudja megváltoztatni a Másodfokú Ítéletet, abban az esetben az Elsőfokú és/vagy Másodfokú Ítélet hatályon kívül helyezésével a Pp. 424. § (3) bekezdése szerint az első- vagy másodfokú bíróságot utasítsa új eljárásra.

Indítványozó Alperesek a felülvizsgálati kérelemben előadták, hogy álláspontjuk szerint az első fokon eljáró Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság Ítélete, valamint azt helybenhagyó, a Fővárosi Törvényszék Másodfokú Ítélete sem ténybelileg, sem ebből fakadóan anyagi és eljárás jogilag nem megalapozott, az ügy érdemére kiható módon jogszabályt sértő, továbbá a Kúria közzétett határozataitól jogkérdésben eltér, valamint különleges súlyú jogkérdéseket vet fel.

Indítványozó Alperesek F/2 számon jelen beadványhoz csatolják az alkotmányjogi panasszal érintett Pfv.V.20.675/2022/2. számú kúriai végzést.

Előbbi indokokra tekintettel Indítványozó Alperesek kérték a tisztelt Kúriát mint felülvizsgálati bíróságot, hogy a felülvizsgálati kérelemben foglaltaknak a Pp. 409. § (3) bekezdése, másodlagosan a Pp. 406. §, harmadlagosan a Pp. 409. § (2) bekezdése b) pontja szerint adjon helyt.

Indítványozó Alperesek a felülvizsgálati kérelemben legkevesebb 6 (hat) közzétett kúriai döntést azonosítottak, amelyekkel az Elsőfokú Ítélet és az azt helybenhagyó Másodfokú Ítélet ellentétesen rendelkeznek.

A Kúria 2022. július 7. napján meghozott Pfv.V.20.675/2022/2. ügyszámú végzésével a jogerős ítélet felülvizsgálatát megtagadta.

Indokolásából kitűnően a Kúria nem látta a felülvizsgálat engedélyezése szempontjából befogadhatónak a Pp. 406. §, harmadlagosan a Pp. 409. § (2) bekezdése b) pontjaira történő alperesi hivatkozást. Ezt Indítványozó Alperesek megértették.

A Kúria azonban nem várt módon nem látta befogadhatónak a Pp. 409.§ (3) bekezdésére alapított felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet.

A Pp. 409. § (3) A Kúria engedélyezi a felülvizsgálatot, ha az ítélet a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben eltér.

Indítványozó Alperesek a felülvizsgálati kérelemben nem egy, hanem legkevesebb 6 (hat) közzétett kúriai döntést azonosítottak, amelyekkel az Elsőfokú Ítélet és azt helybenhagyó Másodfokú Ítélet ellentétesen rendelkeznek. A Végzés 14. pontjában foglalt indokolás szerint a Kúria azt a megállapítást tette, hogy „ A Pp. 409.§ (3) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha a felülvizsgálati kérelemmel támadott ítélet a Kúriai Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett, 2012. január 1-je után meghozott határozataitól jogkérdésben eltér. Az erre az okra hivatkozó félnek egyértelműen azonosítható módon – az eltéréssel érintett határozatok ügyszámának pontos feltüntetésével – meg kell jelölnie, hogy a jogerős határozat melyik közzétett döntéstől tér el.” A Kúria továbbá rögzítette, hogy „a kérelemben az eltéréssel érintett határozatok puszta felsorolása sem elégséges indoka a felülvizsgálat kivételes engedélyezésének. Indokolás, jogi érvelés hiányában nem megállapítható, hogy a jogerős ítélet miben tér el a felülvizsgálni kért jogerős ítélettől.”

Indítványozó Alperesek előadják, hogy ezen indokolás mir

felülvizsgálati kérelemben az általuk azonosított 6 (hat) korábban közzétett kúriai döntést azok teljes azonosítószámaikkal együtt pontosan megjelölték, azok releváns tartalmát idézés módszerének alkalmazásával leírták, a korábban közzétett kúriai döntéseket hozzárendelték az azokkal ellentétes elsőfokú és másodfokú bírósági érvelésekhez, valamint megindokolták, hogy az elsőfokú és másodfokú ítéletek különböző rendelkezései miatt állnak ellentétben a Kúria korábban közzétett döntéseitől.

Ezen túlmenően Indítványozó Alperesek a felülvizsgálati kérelemhez csatolták e közzétett kúriai döntéseket teljes egészükben.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A felülvizsgálatot megtagadó Végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Végzés 2022. július 13. napján került letöltésre, ekként a jelen beadvány határidőben benyújtásra került.

d) Az indítványozók érintettségének bemutatása

Indítványozó Alperesek előadják, hogy az alkotmányjogi panaszban támadott Végzés vonatkozásában az Abtv. 27.§ (2) bekezdés a) és b) pontja alapján érintettek, a több fokon folyt kellékszavatossági eljárásban alperesi pozícióban voltak.

Abtv. 27. § (2) bekezdés

Jogállásától függetlenül érintettnek minősül az a személy vagy szervezet,
a) aki (amely) a bíróság eljárásában fél volt,
b) akire (amelyre) a döntés rendelkezést tartalmaz.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Előadom, hogy az alaptörvény-ellenesség az eljáró bíróság Végzését közvetlenül és érdemben befolyásolta.

Alaptörvény XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

...

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXXII. törvény értelmében a bíró kötelezettségeiként állapítja meg az alábbiakat:

36. § (1) A bíró hivatását esküjéhez hűen köteles gyakorolni, igazságszolgáltatási feladatainak teljesítését nem tagadhatja meg, a rábízott ügyekben folyamatosan, lelkiismeretesen köteles eljárni.

..

(4) A bíró az eljárása során köteles az ügyféllel szemben

tanúsítani.

...

(2) A bíró köteles a tisztségéhez méltó, kifogástalan magatartást tanúsítani és tartózkodni minden olyan megnyilvánulástól, amely a bírósági eljárásba vetett bizalmat vagy a bíróság tekintélyét csorbítaná.

Indítványozó Alperesek előadják, hogy jogosultak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése alapján jogorvoslattal élni olyan bírósági döntés ellen, amely a jogukat sérti. Ezen alaptörvényi cikkely (1) bekezdése értelmében jogosultak továbbá arra, hogy a kérelmezett bíróság tisztességes eljárás keretében bírálja el kérelmüket.

Az alkotmányjogi panasszal érintett Végzésben a Kúria valótlanul állapította meg, hogy Indítványozó Alperesek a felülvizsgálat iránti indítványban a Kúria korábban közzétett döntéseit pusztán felsorolással mutatták be. A Kúriának a Végzés 14. pontjában foglalt indokolása határozottan arra mutat rá, hogy a Kúria korábban közzétett határozatainak az Indítványozó Alperesek általi **pusztán felsorolása** nem elégséges indoka a felülvizsgálat kivételes engedélyezésének.

A Kúria ezen megállapításával szemben a 35 oldalból álló **részletesen kidolgozott felülvizsgálati kérelemben az Indítványozó Alperesek az általuk azonosított 6 (hat) korábban közzétett kúriai döntést azok teljes azonosítószámaikkal együtt megjelölték, azok releváns tartalmát idézés módszerének alkalmazásával leírták, a korábban közzétett kúriai döntéseket hozzárendelték az azokkal ellentétes elsőfokú és másodfokú bírósági érvelésekhez és megindokolták, hogy az elsőfokú és másodfokú ítéletek miért állnak ellentétben a Kúria korábban közzétett döntéseivel. Ezeket túlmenően Indítványozó Alperesek a felülvizsgálati kérelemhez csatolták e közzétett kúriai döntéseket teljes egészükben.**

Azon kúriai megállapítás, hogy Indítványozó Alperesek a korábban közzétett kúriai döntéseket pusztán felsorolták és nem indokolták azokra történő hivatkozásukat, a valóságtól teljes egészében elrugaszkodva sérti Indítványozó Alpereseknek az Alaptörvény szerinti tisztességes eljáráshoz, valamint a jogorvoslathoz való jogát.

Indítványozó Alperesek a korábban közzétett kúriai döntések vonatkozásában felülvizsgálati kérelmük részletes kidolgozottságát – szemben a Kúria elutasító indokával – igazolják a részletes felülvizsgálati kérelem jelen beadványhoz történő csatolásával.

Előbbieket szerint a Kúria a tisztességes bírósági eljárásra irányuló alaptörvényi mércétől eltérve valótlanul pusztán felsorolásnak minősítette Indítványozó Alperesek részleteiben kidolgozott érveléseit a korábbi kúriai döntésektől való jogerős ítéleti eltérések körében, továbbá a Kúria ekként alaptörvényellenes módon megvonta Indítványozó Alperesektől a Kúria előtti jogorvoslati jogot, valamint mindezekre alapulva hozta meg azon Végzését, miszerint Indítványozó Alperesek felülvizsgálati kérelmét megtagadja.

Az alaptörvény-ellenesség az eljáró bíróság Végzését közvetlenül és érdemben befolyásolta.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános

tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

...

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Indítványozó Alperesek előadják, hogy a Kúria nem várt módon nem látta befogadhatónak az Indítványozó Alpereseknek a Pp. 409.§ (3) bekezdésére alapított felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmét.

Pp. 409. § (3) bekezdése

A Kúria engedélyezi a felülvizsgálatot, ha az ítélet a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben eltér.

Indítványozó Alperesek a felülvizsgálati kérelemben legkevesebb 6 (hat) közzétett kúriai döntést azonosítottak, amelyekkel az Elsőfokú Ítélet és az azt helybenhagyó Másodfokú Ítélet ellentétesen rendelkeznek. A Végzés 14. pontjában foglalt indokolás szerint a Kúria azt a megállapítást tette, hogy „ A Pp. 409.§ (3) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha a felülvizsgálati kérelemmel támadott ítélet a Kúriai Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett, 2012. január 1-je után meghozott határozataitól jogkérdésben eltér. Az erre az okra hivatkozó félnek egyértelműen azonosítható módon – az eltéréssel érintett határozatok ügyszámának pontos feltüntetésével – meg kell jelölnie, hogy a jogerős határozat melyik közzétett döntéstől tér el.” A Kúria továbbá rögzítette, hogy a kérelemben az eltéréssel érintett határozatok puszta felsorolása sem elégséges indoka a felülvizsgálat kivételes engedélyezésének. Indokolás, jogi érvelés hiányában nem megállapítható, hogy a jogerős ítélet miben tér el a felülvizsgálni kért jogerős ítélettől.”

Indítványozó Alperesek előadják, hogy ezen indokolás minden alapot nélkülöz. A felülvizsgálati kérelemben az általuk azonosított 6 (hat) korábban közzétett kúriai döntést a teljes azonosítószámaikkal együtt megjelölték, releváns tartalmukat idézés módszerének alkalmazásával leírták, a korábban közzétett kúriai döntéseket hozzárendelték az azokkal ellentétes elsőfokú és másodfokú bírósági érvelésekhez, valamint megindokolták, hogy az elsőfokú és másodfokú ítéletek miért állnak ellentétben a Kúria korábban közzétett döntéseitől. Ezekon túlmenően Indítványozó Alperesek a felülvizsgálati kérelemhez csatolták e közzétett kúriai döntéseket teljes egészükben.

Alaptörvény XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

...

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXXII. törvény alábbi rendelkezései a bíró kötelezettségeiként állapítja meg az alábbiakat:

36. § (1) A bíró hivatását esküjéhez hűen köteles gyakorolni, igazságszolgáltatási feladatainak teljesítését nem tagadhatja meg, a rábízott ügyekben folyamatosan, lelkiismeretesen köteles eljárni.

(2) A bíró minden ügyben befolyástól mentesen, és részrehajlás nélkül köteles eljárni.

...

(4) A bíró az eljárása során köteles az ügyféllel szemben tisztességes és pártatlan magatartást tanúsítani.

37. § (2) A bíró köteles a tisztességéhez méltó, kifogástalan magatartást tanúsítani és tartózkodni minden olyan megnyilvánulástól, amely a bírósági eljárásba vetett bizalmat vagy a bíróság tekintélyét csorbítaná.

Indítványozó Alperesek előadják, hogy jogosultak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése alapján jogorvoslattal élni olyan bírósági döntés ellen, amely a jogukat vagy jogos érdeküket sérti. E cikkely (1) bekezdése értelmében jogosultak továbbá arra, hogy a kérelmezett bíróság tisztességes mércével minősíthető eljárásban bírálja el kérelmüket.

Az alkotmányjogi panasszal érintett Végzésben a Kúria teljesen valótlanul állapította meg elutasítása indoklásaként, hogy Indítványozó Alperesek a felülvizsgálat iránti indítványban a Kúria korábban közzétett döntéseit pusztá felsorolással mutatták be: a Kúria fogalmazása szerint „a Kúria korábban közzétett határozatainak pusztá felsorolása nem elégséges indoka a felülvizsgálat kivételes engedélyezésének”.

Indítványozó Alperesek a felülvizsgálati kérelem jelen beadványhoz történő csatolásával kétséget kizáróan bizonyítják, hogy a felülvizsgálati kérelem – a Kúria megállapításától eltérően - nem egy kúriai döntéseket hiányos azonosító adatokkal felsoroló beadvány, hanem a felülvizsgálati kérelemmel támadott ítéleteknek a korábban közzétett kúriai döntésektől történő érdemi eltéréseik részletes és következetes ismertetése.

A Kúria Végzésben foglalt indoklásának alaptalan tényállításai az Indítványozó Alperesek hátrányára sértik a tisztességes bírói eljárás alaptörvényi mércéjét, egyben a nem valós tényállításaira alapítva a Kúria alaptörvénybe ütköző módon elvonta Indítványozó Alperesek jogorvoslathoz való alaptörvényi jogát.

Az alaptörvényi tisztességes eljárásnak egyik nem vitatható és alapvető mércéje, hogy a bíróságok a nyilvánvalóan valótlan tényeket kiszűrik döntéseikből, mivel eredendően valótlan tények értékelése természetesen eltorzult bírói következtetésekhez vezet.

Mindezekre tekintettel kérjük a **tisztelt Alkotmánybíróságot**, hogy állapítsa meg a hibás teljesítés miatti kellékszavatosság iránt indított perben a **Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.V.20.675/2022/2. ügyszámú végzésének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Indítványozó Alperesek kezdeményezték a felülvizsgálati eljárásban az ítélet végrehajthatóságának felfüggesztését, azonban a Kúria e kérelmet nem bírálta el, majd a felülvizsgálati kérelmet később megtagadta.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.

Indítványozó Alperesek jogi képviselő nélkül járnak el.

c) Nyilatkozat az indítványozók személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Nyilatkozunk arról, hogy nem járulunk hozzá személyes adataink közzétételéhez.

a) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata

Indítványozó Alperesek a több fokon folyt kellékszavatossági per és ahhoz kapcsolódó felülvizsgálati eljárásban I. és II. rendű alperesi pozícióban voltak, ekként érintettségük fennáll.

Mellékletek:

F/1 Indítványozó Alperesek felülvizsgálati kérelme

F/2 Az alkotmányjogi panasszal érintett Pfv.V.20.675/2022/2. számú kúriai végzés

