



A PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG Szabálysértési Csoportja 7.	
ÜGYSZÁM KEZDOIRATON:	
ÉRK.: 2021 -08- 0 9	
PÉLD. NY:	FELZET:
MELLÉKLET:	FOZTÓ:
ÜGYSZÁM TÖRIRATON:	

T. Alkotmánybíróság
részére

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 3 2 6 0 - 0 / 2021
Érkezett:	2021 AUG 24.
Példány:	1 Kezelőiroda:
	Tisztelt Alkotmánybíróság!
Melléklet:	05

a Pesti Központi Kerületi Bíróság útján

Alulírott



indítványozó személyesen eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani a Pesti Központi Kerületi Bíróság 4.Szk.6615/2021/8. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt szíveskedjen megsemmisíteni.

A kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő.

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

1.1. Azok az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezések, amelyek megállapítják a T. Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amelyek az indítványozói jogosultságomat megalapozzák

A T. Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja és az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapozza meg.

Az indítványozói jogosultságomat az Abtv. 27. § (1) bekezdése biztosítja.

1.2. A T. Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírói döntés

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 4.Szk.6615/2021/8. számú végzése.

1.3. A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

Előadom, hogy a BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányság a 01821/139-1/2021. szabs. számú határozatával – meghallgatás nélküli eljárásban – megállapította, hogy a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) – 2012. április 15. napjától 2021. május 13. napjáig hatályos – 220. §-ába ütköző, engedély nélküli vezetés szabálysértését követtem el. Ezért a Rendőrkapitányság 90.000,- Ft pénzbírással sújtott és három hónap időtartamra eltiltott a közúti járművezetéstől.

A Szabs. tv. 103. § (1) bekezdése alapján meghallgatást kértem. A BRFK XXI. Kerületi Rendőrkapitányság a meghallgatás tartását követően meghozta a 01821/139-5/2021. szabs. számú határozatát, amelyben megállapította, hogy a Szabs. tv. – 2012. április 15. napjától 2021. május 13. napjáig hatályos – 220. §-ába ütköző, engedély nélküli vezetés szabálysértését

követtem el. Ezért a Rendőrkapitányság 90.000,- Ft pénzbírsággal sújtott és három hónap időtartamra eltiltott a közúti járművezetéstől.

A határozat ellen a csatolt kifogást terjesztettem elő. A kifogásomban kértem a pénzbírság teljes mellőzését és rövidebb tartalmú, egy hónap időtartamú járművezetéstől eltiltás intézkedés alkalmazását. **A kifogásomban kértem tárgyalást tartását.**

Ezt követően a Pesti Központi Kerületi Bíróság – tárgyalás tartása nélkül – meghozta a támadott 4.Szk.6615/2021/8. számú végzését. A végzésben a Bíróság ugyan egy hónapos időtartamú járművezetéstől eltiltás intézkedés alkalmazott, azonban a pénzbüntetés vonatkozásában hatályában tartotta a rendőrségi határozatot. Az eljárás során a Bíróság nem tájékoztatott arról, hogy nem fog tárgyalást tartani.

1.4. A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Ahogy fentebb leírtam, a meghallgatás nélkül meghozott rendőrségi határozat vonatkozásában kértem meghallgatást. Az így meghozott határozat ellen kifogással éltem. A kifogást tárgyában meghozott bírósági végzés ellen további jogorvoslati lehetőség nincs számomra biztosítva, figyelemmel a Szabs. tv. 116. § (3) bekezdésére is. Mindezek alapján az Abtv. 27. § (1) bekezdés b) pontja szerinti feltételek fennállnak.

Az ügyben perújítást nem kezdeményeztem, nincs tudomásom arról, hogy más kezdeményezett volna.

A szabálysértési eljárásban a Kúria előtti felülvizsgálati eljárásra nincs lehetőség, ezért ilyen eljárás nem kezdeményeztem, és nincs tudomásom arról, hogy más kezdeményezte volna.

1.5. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A támadott végzést postai úton 2021. június 17. kézbesítették a részemre. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján ezért 2021. augusztus 16. napjáig vagyok jogosult a jelen alkotmányjogi panaszt előterjeszteni, ezért a jelen alkotmányjogi panaszt határidőben terjesztem elő.

1.6. Az érintettségem bemutatása

A szabálysértési eljárásban eljárás alá vont személy voltam, továbbá rám nézve a végzés rendelkezést tartalmaz (a Bíróság hatályában tartotta a rendőrség határozatának a szabálysértés általam történő elkövetéséről rendelkező részét valamint a pénzbírságban engem marasztaló részét, tovább egy hónap időtartamra leszállította a velem szemben alkalmazott járművezetéstől eltiltást), továbbá a bírósági végzése kiterjed jogomra (vezetési jogosultságomat a végzés korlátozza), kötelezettségemre (a rendőrségi határozatnak a pénzbírság megfizetésére kötelező rendelkezés hatályban tartása révén) és magatartásom jogszerűségére (a rendőrségi határozat szabálysértést megállapító rendelkezésének hatályban tartása révén).

1.7. Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, illetve a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az alapjogsérelem a támadott bírói döntést érdemben befolyásolta, mivel amennyiben a bíróság tárgyalást tartott volna az ügyben, vagy legalább jelzi, hogy tárgyalás tartására nem kerül sor, és lehetőséget biztosít arra, hogy tárgyaláson kívül, az érdemi döntés meghozatala előtt beadványt

terjesszek elő, úgy mindkét esetben további nyilatkozatot, bizonyítási indítványt tehettem volna. Ez alapján más döntés születhetett volna.

A felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, mivel a T. Alkotmánybíróság eddig nem vizsgálta, hogy alkotmányjogilag – az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése vonatkozásában – miként értékelendő, ha egy rendőrség előtt indult szabálysértési eljárásban az eljárás alá vont személy tárgyalás tartása iránti kérelmet terjeszt elő a bíróságnál, és a bíróság, bár nem ad teljesen helyt az eljárás alá vont személy ügy érdemében előterjesztett kifogásának, a kérelem ellenére nem tart tárgyalást, azonban erről nem értesíti az eljárás alá vont személyt, akinek így nem biztosítja a további nyilatkozatok megtételét.

1.8. Annak bemutatása, hogy a támadott döntés ügy érdemében hozott döntésnek, illetve a bírósági eljárást befejező döntésnek minősül

A támadott döntés az ügy érdemében hozott döntés, mivel rendelkezik mind a szabálysértési felelősségről, mind az alkalmazott szankciókról.

A Szabs. tv. 116. § (3) bekezdése alapján a támadott döntés bírósági eljárást befejező döntés.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

2.1. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A támadott végzés az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz való jogomat sérti, ami részjogosítványként magában foglalja a nyilvános tárgyaláshoz való jogomat.

2.2. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolás

2.2.1. A rendőrség határozata elleni kifogásomban kértem a bíróságot, hogy a kifogásomat tárgyaláson bírálja el.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz való jog részjogosítványa a nyilvános tárgyaláshoz való jog. Ezen alapjog szabálysértési eljárásban történő alkalmazásáról rendelkezik a Szabs. tv. 110. § (1) bekezdése, amely szerint „[a] bíróság tárgyalást tart, ha a kifogásban a jogosult kifejezetten kérte az ügy tárgyaláson történő elbírálását, vagy ha a bíróság tárgyalás tartását szükségesnek tartja. A bíróság nem köteles tárgyalást tartani, ha az iratok alapján azt állapítja meg, hogy a kifogás alapos és a bíróság döntése a kérelemben foglaltakkal megegyezik, vagy azt az elkövető javára meghaladja.”

2.2.2. A Szabs. tv. 110. § (1) bekezdésének tartalma alapján a kifogás előterjesztésekor arra számítottam, hogy **mivel a kifogásomban kifejezetten kértem tárgyalás tartását**, ezért

- vagy lesz tárgyalás az ügyben,
- vagy ha nem lesz tárgyalás, akkor a kifogásomat a bíróság alaposnak találja, és a bíróság döntése a kérelemben foglaltakkal megegyezik, vagy azt az javamra meghaladja.

Ebből következően olyan eset nem állhatott volna fenn, hogy a kifogásom részben alaptalan, azonban ennek ellenére a bíróság – a kérelmem ellenére – nem tart tárgyalást. Ebben a tudatban terjesztettem elő a kifogásomat is, és a támadott végzés meghozataláig is ebben a tudatban voltam.

A bíróság a rendőrségi határozat pénzbírságra vonatkozó rendelkezését – a kifogásomban foglaltak ellenére – hatályában tartotta, azonban tárgyalást nem tartott.

A Szabs. tv. 110. § (1) bekezdésének második mondata korlátozza az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított nyilvános tárgyaláshoz való alapjogot arra az esetre, ha a kifogásban az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását kéri. Csak akkor mellőzhető – még kérelem esetén is – a tárgyalás megtartása, ha a bíróság az iratok alapján azt állapítja meg, hogy a kifogás alapos és a bíróság döntése a kérelemben foglaltakkal megegyezik, vagy azt az elkövető javára meghaladja.

Mivel a pénzbírság mellőzését kértem a kifogásomban, és a bíróság a rendőrségi határozat erre vonatkozó részét hatályában tartotta, ezért – a tárgyalás tartására irányuló kérelmemre figyelemmel – a bíróságnak mindenképpen tárgyalást kellett volna tartania.

A Bíróság a támadott végzés indokolása [5] bekezdésében rögzítette, hogy „[a] Szabs. tv. 110. §-a alapján, ha a kifogásban kérték az ügy tárgyaláson történő elbírálását, a bíróság nem köteles tárgyalást tartani, ha az iratok alapján azt állapítja meg, hogy a kifogás alapos és a bíróság döntése a kérelemben foglaltakkal megegyezik, vagy azt az elkövető javára meghaladja. A bíróság a jelen esetben úgy ítélte meg, hogy a kifogás az iratok alapján is elbírálható.” A bíróság az idézet első mondatában helyesen interpretálta a Szabs. tv. 110. § (1) bekezdését, azonban a második mondatban ennek ellenére helytelen megállapítást tett, hiszen **nem állt fenn sem azon eset, hogy a bíróság döntése a kérelemben foglaltakkal megegyezik, sem azon eset, hogy a bíróság döntése kérelemben foglaltakat az elkövető javára meghaladja.**

Az alaptörvény-ellenességet azért éri el a bíróság jogszabálysértése, mert a kifogásomat a Szabs. tv. 110. § (1) bekezdése ismeretében abban a tudatban terjesztettem elő, hogy **amennyiben az nem teljesen alapos, akkor biztosan lesz az ügyben tárgyalás, és így a tárgyaláson – azaz a kifogás előterjesztése után még biztosan – lehetőségem lesz további nyilatkozatot tenni. A tárgyalás tartásának hiánya – és az erről való értesítés elmaradása – így elzárt attól, hogy az eljárásban további nyilatkozatot tudjak tenni.**

Ezért nem csupán önmagában a tárgyalás meg nem tartása okozott nekem sérelmet, hanem az, hogy nem tudtam arról, hogy a további nyilatkozataimat elő kellene adnom az eljárás során, mivel a bíróság végül anélkül fog dönteni, hogy ezeket előadom. Ha tudtam volna arról, hogy a bíróság nem fog tárgyalást tartani, akkor legalább írásban előadtam volna a további védekezésemet.

Előadom, hogy az eljárás során többször telefonon hívtam a bíróságot. Ennek igazolására csatolom a telefonom 0613462100 telefonszámra vonatkozó hívásforgalmát tartalmazó képernyőképet. Ekkor mindig arról tájékoztattak, hogy tárgyalás kitűzésére azért nem került sor eddig, mert a rendőrség elmulasztott valamilyen iratot megküldeni. Végül az egyik érdeklődésem során arról tájékoztattak, hogy a döntés megszületett, és így nem volt lehetőségem a további nyilatkozataim előadására.

2.2.3. Fontosnak tartom előadni, hogy a szabálysértési eljárásban korábban nem járt el bíróság, így korábban tárgyalás tartására sem kerülhetett sor az eljárásban. A kifogás olyan rendes jogorvoslat, ahol a bíróság először lép be szereplőként a szabálysértési eljárásba. Ezért az eljárás szerkezete okán is szükséges lett volna a tárgyalás megtartása, mert így végül úgy marasztaltak, hogy – kérésem ellenére – nem került részemre biztosításra a teljes eljárás során a bírósági tárgyaláson való nyilatkozattétel lehetősége.

2.2.4. A T. Alkotmánybíróság a 3064/2016. (IV. 11.) AB határozatában rögzítette, hogy „önmagában a tárgyalás tartásának mellőzése – más eljárási vagy anyagi jogi alaptörvény-ellenesség hiányában – nem jelent alkotmányjogilag releváns procedurális alapjogi sérelmet. Ilyen alapjogi sérelem fő szabályként az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése egészének figyelembe vétele alapján állapítható meg, nem pedig pusztán e komplex alaptörvényben biztosított jog egyes részjogosítványainak a jog egészéből kiszakított értelmezésével.” (Indokolás [14]).

Ezen megállapítás vonatkozásában hangsúlyozni kívánom, hogy a tárgyalás tartásának elmaradása és az erről való előzetes értesítés elmaradása miatt nem volt lehetőségem a kifogásom előterjesztése után további nyilatkozatot tenni, mert mindvégig arra számítottam, hogy erre lehetőségem lesz tárgyalásom. Emiatt az eljárás nem volt tisztességes, mert – a kérésem ellenére – tárgyalás megtartására nem került sor, azonban erről engem nem értesítettek, így nem tudtam a kifogásomat követően nyilatkozatot tenni. Emiatt az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom sérült, ezért a támadott döntés alaptörvény-ellenes.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

3.1. Előadom, hogy a Bíróságnál nem kezdeményeztem a támadott végzés végrehajthatóságának felfüggesztését és azt a T. Alkotmánybíróságtól sem kérem.

3.2. Alulírott [REDAKT] indítványozó az Abtv. 52. § (5) bekezdésére és az 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel kijelentem, hogy a jelen alkotmányjogi panasszal érintett alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványommal összefüggésben személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

3.3. A bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás 118. § (1) bekezdése miatt nem csatolom a támadott végzést, mivel azt a Bíróság csatolni fogja.

Melléletek:

- kifogás
- hívásforgalom

Budapest, 2021. augusztus 07.

Tisztelettel:

[REDAKT] indítványozó

