

Pesti Központi Kerületi Bíróság  
7.P.88.614/2012/2-II

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	III / 3054-0 / 2012
Érkezett:	2012 JÚN 11.
Példány:	1/1
Melléklet:	1
Kezelőiroda:	P-1

## V É G Z É S

[redacted] felperesnek [redacted] alperes ellen **parkolási díj és pótdíj megfizetése** iránt indított perében a bíróság az eljárást

### felfüggeszti.

A bíróság megkeresi az Alkotmánybíróságot azzal az indítvánnyal, hogy semmisítse meg a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. 102.§ (1) bekezdése utolsó tagmondatát, állapítsa meg egyúttal, hogy a jogszabály jelen perben nem alkalmazható.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

### INDOKOLÁS:

Az alperes ismeretlen helyen tartózkodik, ezért a felperes az alperes hirdetményi idézését és ügygondnok kirendelését kéri. A keresetlevél tartalmazza az alperes nevét, utolsó ismert lakóhelyét, valamint azt, hogy az alperes gépjárműtulajdonos, továbbá a jármű forgalmi rendszámát.

A bíróság a Pp. 125.§ (1) bekezdése alapján köteles a tárgyalás kitűzéséről intézkedni és az alperesnek az idéző végzéssel együtt a keresetlevelet és mellékleteit kézbesíteni. A bíróság az ismeretlen helyen tartózkodó alperes részére hirdetményi úton kézbesíti az iratokat. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. 102. § (1) bekezdésének a 2012. évi XXXII. törvénnyel módosított, jelenleg hatályos szövege szerint a hirdetmény útján kézbesítendő iratot tizenöt napra ki kell függeszteni a bíróság hirdetőtáblájára és a fél utolsó ismert lakóhelyén a polgármesteri hivatal hirdetőtáblájára, továbbá közzé kell tenni a bíróság honlapján és az erre a célra fenntartott központi honlapon.

A korábbi szabályozás szerint a bíróság hirdetőtáblájára és a fél utolsó ismert lakóhelyén a polgármesteri hivatal hirdetőtáblájára kellett kifüggeszteni az iratokat. Bár a keresetlevél és mellékletei kifüggesztése is sértheti a személyes adatok védelméhez való jogot, az eljáró szervek a kifüggesztés foganatosítása során lehetőségük szerint ügyelnek a személyes adatok védelmére. Ez esetben tehát nem kizárt a törvény Alaptörvénnyel összhangban történő alkalmazása, így jogsemmisítése nem indokolt.

2012. évi XXXII. törvény kötelezővé tette a kézbesítendő iratok közzétételét a bíróság honlapján és az erre a célra fenntartott központi honlapon. Az első tárgyalásra a keresetlevelet és mellékleteit is kézbesítenie kell a bíróságnak, így a törvény alapján ezeket az iratokat is közzé kell tenni. A bíróság értelmezése szerint a „közzététel” jelentése, hogy az iratokat bárki számára korlátozás nélkül hozzáférhetővé kell tenni.

A bíróság álláspontja szerint a jogszabály az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését és a B) cikk (1) bekezdését sérti.

A bíróság álláspontja szerint a Pp. 102. § (1) bekezdésének azon előírása, hogy a bíróság köteles valamennyi, hirdetmény útján kézbesítendő iratot a bíróság honlapján és erre a célra létrehozott honlapon közzétenni, az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését sérti. Az nyilván nem sérti a személyes adatok védelméhez való jogot – sőt közérdek -, ha a bíróság az Interneten közhírré teszi, hogy kik azok a személyek, akikkel szemben polgári peres eljárás van folyamatban és mi a per

**Pesti Központi Kerületi Bíróság**  
**7.P.88.614/2012/2-II**

tárgya. Ez esetben ugyanis e személyek az Internet útján értesülhetnek a velük szemben folytatott eljárásról, melyről akár önhibájukból, akár önhibájukon kívül (pl: a postai kézbesítés hiányosságából eredően) nem szerezhettek tudomást. A közérdek teljesülését megfelelően érvényesítik a Pp. 102.§ (6) – (7) bekezdéseiben foglaltak. Amennyiben az adatokhoz hozzáférés esetleges nehézkessége folytán e jogszabályi bekezdések nem töltötték be megfelelően funkciójukat, úgy a jogalkotónak lehetőségében áll a hirdetményi nyilvántartás adataihoz történő hozzáférés tágitása. Az eljárás közhírré tételéhez, azaz az ismeretlen helyen tartózkodó fél értesítéséhez fűződő közérdek teljesítéséhez azonban nem feltétlenül szükséges a felperes teljes keresetlevele és mellékletei közzététele. Ezen iratok ugyanis olyan személyes adatokat tartalmaznak, melyek közhírré tétele nem mozdítja elő a közérdek teljesülését, azonban sértik az alperes személyes adatai védelméhez fűződő jogát.

A bíróság álláspontja szerint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezethető jogállamiság elvébe ütközik, ha egy jogszabály ellentmondásos, okszerűtlen szabályozást, más törvénnyel ellentétes tartalmaz.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. tv. 7.§ kifejezetten előírja az adatkezelő számára az általa kezelt személyes adatok nyilvánosságra hozatala megakadályozását, a Pp. hivatkozott szabálya ezzel ellentétes.

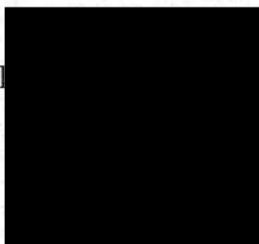
A hirdetményi nyilvántartásból a Pp. 102.§ (6) – (7) bekezdései alapján csak az kérhet adatot, aki érdekeltségét igazolja. A Pp. 102.§ (1) bekezdése hatályos szövege alapján azonban bárki birtokába juthat a hirdetményi nyilvántartásban szereplő adatoknak, sőt ezen felül további adatoknak is. A jogszabály tehát ugyanazon adatokhoz történő hozzáférést ellentmondásosan, különösebb ok nélkül eltérően szabályozza, így a jogszabály ellentmondásos.

A bíró Abtv. 25. § szerint az alkalmazandó jogszabály alaptörvény-ellenességét észlelve az eljárás felfüggesztéséről határozott, egyúttal kezdeményezve az Alkotmánybíróság eljárását.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 233.§ (3) b) pontja és az Abtv. 25.§ zárja ki a 35/2011 AB határozatban is kifejtettek alapján.

Budapest, 2012. május 30.

A kiadmány hitelül



**dr. Bene Lajos sk.**  
b í r ó