

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍROSÁG	
Ügyszám:	IV/254-2/2016
Érkezett:	2016 MARE 18.
Példány:	1 Kérelmi iroda
Melléklet:	1

Tisztelt ■■■■■■■■■■

Alulírott

Név:

Cím:

alkotmányjogi panasz indítványt nyújtottam azzal a kérelemmel, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg „az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről” szóló 2015. évi CXLV. törvény 3. §, 6. § (1) bek., 6. § (4) bek., 8. §, 12. §, 13. § (1) bek. és 18.§ (3) bek. alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bekezdését. Az Alkotmánybíróságtól hiánypótlási felhívást kaptam. A hiánypótlási felhívás fejléce szerint a beadványomat az Alkotmánybíróság az alábbi ügyszámon tartja nyilván:

Ügyszám:

IV/254-1/2016

A hiánypótló felhívásban az Alkotmánybíróság azt kéri, hogy igazoljam indítványozói jogosultságomat, továbbá hogy nevezsem meg jogi sérelmemnek a lényegét és azt adjak elő „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott részletes” indokolást.

Mellékelten küldöm a pénzügyi intézmény tájékoztatását a tartozásom forintra váltásáról valamint az ügyleti kamat, díj és költségek változásáról (I. 1.sz melléklet). Ez a dokumentum igazolja, hogy a támadott törvényi rendelkezések az én jogviszonyomat is módosították. Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy jelezze amennyiben a hitelszerződés másolatának a benyújtását is szükséges.

Ami az „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott részletes” indokolást illeti, kérem, vegyék figyelembe a Velencei Bizottság azon észrevételét, miszerint az Alkotmánybírósághoz fordulás jogát korlátozza az, ha egy alkotmányjogi panasz benyújtása csak akkor lehetséges, ha a panaszos alkotmánytani felkészültséggel rendelkezik.

Az Alkotmánybíróság 33/2015 sz. döntése óta közismert, hogy az alkotmánybírák nem látnak „érdemi alkotmányossági összefüggést” a támadott rendelkezések és a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog között (33/2015. (XII. 3) AB határozat, Indokolás [57]). Ezen döntés alapján érthető, hogy az Alkotmánybírák nem tudják követni az alkotmányjogi panaszhoz fűzött indoklás gondolatmenetét. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a beadványom hiányos lenne, hanem inkább azt, hogy az alkotmánybírák jogállami elkötelezettsége és az ehhez kapcsolódó szakmai felkészültsége megkérdőjelezhető.

Dr Lenkovics Barnabás azt nyilatkozta 2015. március 2. napján, hogy „a jogállam szakadatlan tanulási folyamat”. A magyar társadalom türelemmel figyeli, hogy az alkotmánybírák és munkatársaik mikor jutnak el ebben a tanulási folyamatban arra a szintre, hogy észrevegyék az összefüggést a

szervezők törvény erejével kiegészített módosításai és a tisztességes eljárásról fűződő jog megsértése között.

Ez a felismerés elengedhetetlenül szükséges ahhoz, hogy az Alkotmánybíróság örökös tudjon a hatalmi ágak szétválasztása felett.

Az alkotmánybíróság ítélezési gyakorlatának ismeretében nincs illúzióm azzal kapcsolatban, hogy mi lesz az Alkotmánybíróság döntése. Magyarországon az emberi jogok védelmével kapcsolatos feladatokat jelenleg a strasbourgi bíróság látja el. Azonban ahhoz, hogy a strasbourgi bírósághoz fordulhassak jogvédelemért, kénytelen vagyok előbb alkotmányjogi panaszt benyújtani és az Alkotmánybíróság leveleire válaszolni.

Kelt: 2016. március 17.



1.sz melléklet: A banktól kapott levél Értesítés a forintosításról

2.sz. melléklet: Válaszlevél banknak.