

Fegyelmi Bizottsága a FEB-II-30-1/2014-15. számú határozatával a 2014. október 7. napján meghozott FEB-II-30/2014-15. számú határozatát hatályában fenntartotta, egyben tájékoztatta a sportszakembert arról, hogy a határozat ellen az [REDACTED] Fellebbviteli Bizottsághoz fellebbezéssel élhet.

A sportszakember által előterjesztett fellebbezés alapján az [REDACTED] Fellebbviteli Bizottsága az az [REDACTED] Fegyelmi Bizottságának FEB-II-30/2014-15. számú és FEB-II-30-1/2014-15. számú határozatát annyiban megváltoztatta, hogy a sportszakmai tevékenységtől való 12 hónapi eltiltást meghaladóan a sportszakembert 200.000 Ft pénzbüntetéssel is sújtotta.

Az [REDACTED] Fellebbviteli Bizottságának határozata ellen [REDACTED] a sportszakember bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a [REDACTED] Választottbírósághoz (a továbbiakban: [REDACTED]). A kereseti kérelmében elsődlegesen azt kérte, hogy az [REDACTED] Fellebbviteli Bizottsága által hozott másodfokú határozatot változtassa meg, és bizonyítottság hiányában a felperest a sportfegyelmi felelősség alól mentse fel. A másodlagos kereseti kérelem az [REDACTED] Fellebbviteli Bizottsága által kiszabott fegyelmi büntetés végrehajtásának felfüggesztésére irányult.

Az [REDACTED] alperesként kérte a kereset elutasítását és az [REDACTED] hatásköre tárgyában hatásköri kifogást is előterjesztett. Az [REDACTED] álláspontja szerint a jogvita eldöntésére a [REDACTED] az Stv. 14.§ (2) bekezdése alapján nincs hatásköre, mert ez a jogszabályi rendelkezés a bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Stv. 12.§ (2) bekezdés d.) pontjában és (4) bekezdésében meghatározott esetekre korlátozza. A sportszakember tekintetében a sportszakmai tevékenységtől - akár végleges időtartamú - eltiltást az Stv. 12.§ (6) bekezdése teszi lehetővé, ezért az [REDACTED] álláspontja szerint a sportszakemberre kiszabott sportszakmai tevékenységtől eltiltás fegyelmi büntetés felülvizsgálata a bíróság előtt nem kérhető. Ennek megfelelően az [REDACTED] azt is vitatta, hogy a [REDACTED] hatáskörrel rendelkezik a fegyelmi büntetés felülvizsgálatára.

A [REDACTED] - a jogvita érdemi tárgyalásának megkezdését megelőzően - az [REDACTED] kérelme alapján megvizsgálta, hogy akár a [REDACTED] akár bármely bíróság a sportszakmai tevékenységtől eltiltás fegyelmi büntetés felülvizsgálata tekintetében rendelkezik-e hatáskörrel, illetve, hogy ez a fegyelmi büntetés a jelenleg hatályos jogszabályok szerint egyáltalán bíróság által felülvizsgálható-e. A hatásköri vizsgálat alapján a [REDACTED] megállapította, hogy a jelenleg hatályos jogszabályok alapján a sportszakember tekintetében a sportszakmai tevékenységtől történő eltiltás fegyelmi büntetés tárgyában a bírósági felülvizsgálat az Stv. 14.§ (2) bekezdése és 12.§ (6) bekezdése alapján nem lehetséges. A [REDACTED] ezért a Stv. 12.§-ának, valamint 14.§ (2) bekezdésének jelenlegi szövegét a sportszakember tekintetében az Stv. 12.§ (2) bekezdésének d.) pontjára és (4) bekezdésére történő utalás tekintetében alkotmányellenesnek ítélte meg, és ezért úgy határozott, hogy e jogszabályi rendelkezések alkotmányossági vizsgálata tárgyában az Altv. 25.§ (1) bekezdése, valamint a Pp. 155/B.§ (1) és (3) bekezdése alapján a t. Alkotmánybírósághoz fordul, és a választottbírósági eljárást a Pp. 155/B. § (3) bekezdése, valamint a [REDACTED] Eljárési Szabályzatának 24.§. 3. pontja alapján az Alkotmánybíróság döntésének kihirdetéséig felfüggeszti.

3. A vizsgált jogszabály és ennek alkotmányellenessége

A Stv. 14.§ (2) bekezdése szerint, a **sportszövetség által a versenyzővel szemben a 12.§ (2) bekezdés d.) pontja és (3) bekezdése alapján, a sportszakemberre a 12.§ (2) bekezdés d.) pontja és (4) bekezdése alapján**, a sportszervezetre pedig a 13.§ (3) bekezdés b.) e.) f.) i-l.) n.) és o.) pontja alapján kiszabott másodfokú fegyelmi büntetéssel szemben a határozat kézbesítésétől számított 30 napos jogvesztő határidővel az érintett keresettel bírósághoz vagy a ██████████ Választottbírósághoz fordulhat.

Az Stv. 47.§ (2) bekezdése szerint, a ██████████ Választottbíróság az érintett sportoló, sportszakember, sportszervezet, valamint a sportszövetség kérelmére eljárhat a versenyengedély kiadására és visszavonására vonatkozó, igazolási és átigazolási, továbbá **sportfegyelmi**, valamint az indulási joggal kapcsolatos ügyekben is, ha ezeknek a 3.§ (6) bekezdése, a **14.§ (2) bekezdése**, illetve a 33.§ (4) bekezdése alapján bírósági eljárásnak van helye.

Az Stv. 2012. január 1. napjáig hatályban volt (2), (3) és (4) bekezdése a következő rendelkezéseket tartalmazta:

(2) A versenyzőre, illetve a sportszakemberre sportfegyelmi büntetésként

- a.) szóbeli figyelmeztetés,
- b.) írásbeli megrovás,
- c.) sportszövetségek által adott kedvezmények legfeljebb egy év időtartamra történő megvonása (csökkentése),
- d.) pénzbüntetés

szabható ki.

(3) A versenyzőre a (2) bekezdésben foglaltakon kívül

- a.) a sportszövetség versenyein történő részvételtől legfeljebb öt évre való eltiltás,
- b.) az igazolási (nyilvántartási) és az átigazolási szabályok megsértése esetén az ideiglenes vagy végleges átigazolásból legfeljebb két évre történő kizárás

fegyelmi büntetés is kiszabható.

(4) A sportszakemberre a (2) bekezdésben foglaltakon kívül a sportszövetség versenyrendszerében történő sportszakmai tevékenységtől legfeljebb öt évre való eltiltás büntetés is kiszabható.

A fentiek szerint, a Stv. 2004. március 13. napjától kezdődő hatályba lépésétől 2012. január 1. napjáig a Stv. 12.§ (2) bekezdésének d.) pontjában, (3) bekezdésében és (4) bekezdésében említett fegyelmi büntetések kiszabása esetén a másodfokú határozat az Stv. 14.§ (2) bekezdésében meghatározott szabály szerint bíróság előtt (az Stv. 47.§ (2) ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████) támadható volt.

Ez a helyzet - a ■■■■■ álláspontja szerint alkotmányellenes módon - megváltozott a Módosító Törvény 12.§-ának 2012. január 1. napján történő hatályba lépésekor. A Módosító Törvény 12.§-a szerint a Stv. 12.§-a helyébe 2012. január 1. napjától a következő rendelkezés lépett:

(1) A sportszövetség - a (2) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel - sportfegyelmi eljárást folytat le a versenyzővel, illetve sportszakemberrel szemben, ha a sportszövetség verseny-, igazolási (nyilvántartási) és átigazolási, illetve egyéb szabályzataiban foglalt kötelezettségeit vétkesen megszegi.

(2) A versenyzővel, illetve a sportszakemberrel szemben az e törvényben a sportfegyelmi felelősségre vonatkozó rendelkezések alkalmazásával - a doppingellenes tevékenység szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott eltérésekkel a sportfegyelmi felelősségről szóló kormányrendeletben foglaltak szerint - a doppingellenes tevékenység szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározott doppingbizottság doppingeljárást folytat le, ha a versenyző vagy a sportszakember a sportszövetség doppingellenes szabályzatában foglalt kötelezettségeit - a (3) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel - vétkesen megszegi.

(3) A versenyző és a sportszakember által elkövethető egyes doppingvétségeket, valamint a doppingvétség elkövetése esetén kiszabható doppingbüntetések típusát és mértékét a doppingellenes tevékenységről szóló kormányrendelet határozza meg. Ha a versenyző szervezetéből származó mintában - a doppingellenes tevékenységről szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint - jelen van a tiltólistán szereplő tiltott szer, annak származéka vagy markerje, akkor a versenyzőt, ezért a doppingvétségért a felelősség vétkességétől függetlenül terheli. A versenyzővel szemben az eltiltás büntetés nem alkalmazható, ha a doppingeljárás során bizonyítja, hogy még gondatlanság sem terheli a doppingvétség elkövetésében, továbbá igazolja, hogy a tiltott szer milyen módon került a szervezetébe.

(4) A versenyzőre, illetve a sportszakemberre sportfegyelmi vagy doppingbüntetésként:

- a.) szóbeli figyelmeztetés,
- b.) írásbeli megrovás,
- c.) sportszövetség által adott kedvezmények legfeljebb egy év időtartamra történő megvonása (csökkentése),
- d.) pénzbüntetés

szabható ki.

(5) A versenyzőre a (4) bekezdésben foglaltakon kívül:

- a.) a sportszövetség versenyrendszerében szervezett, vagy a sportszövetség, sportszervezet versenynapjában egyébként szereplő versenyen, és sportszervezet, sportszövetség által szervezett edzésen, edzőtáborban való részvételtől történő - akár végleges időtartamú - eltiltás,

b.) az igazolási (nyilvántartási) és az átigazolási, valamint a doppingellenes szabályok megsértése esetén az ideiglenes vagy végleges átigazolásból legfeljebb két évre történő kizárás

fegyelmi vagy doppingbüntetés is kiszabható.

(6) A sportszakemberre a (4) bekezdésben foglaltakon kívül a sportszakmai tevékenységtől - akár végleges időtartamú - eltiltás büntetés is kiszabható.

(7) A pénzbüntetés mértéke a hivatásos sportoló sporttevékenységből, illetve sportszakember szakmai tevékenységből származó éves nettó átlagjövedelmének tizenkét havi összegét nem haladhatja meg. Amatőr sportolóra, vagy ingyenes megbízási szerződés alapján tevékenykedő sportszakemberre pénzbüntetés nem szabható ki. A pénzbüntetés a (4) bekezdés c.) pontjában, illetve az (5) és (6) bekezdésben meghatározott fegyelmi vagy doppingbüntetésekkel együtt is kiszabható, egyébként a fegyelmi és doppingbüntetések együttesen nem alkalmazhatók.

A Stv. fenti tartalmú módosításával egyidejűleg a jogalkotó elmulasztotta módosítani a Stv. 14.§ (2) bekezdésének első és második fordulatát, ezzel a Stv. 12.§ (5) és (6) bekezdésében meghatározott esetekben kizárta a fegyelmi (és dopping) büntetések bírósági felülvizsgálatának lehetőségét.

Ez a jogszabály-módosítás - mivel a Stv. 12.§-ának módosításával egyidejűleg nem történt meg az Stv. 14.§ (2) bekezdésének módosítása is - alkotmányellenes helyzetet teremtett az alábbiak miatt:

Magyarország Alaptörvénye XII. cikke (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához.

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikke (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármilyen vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikke (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Magyarország Alaptörvénye T cikke (3) bekezdése szerint jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

A ■■■■■ megítélése szerint a Módosító Törvény 12.§-ának hatályba lépésével alkotmányellenes helyzet állt elő.

A jogszabálymódosítás azt eredményezte, hogy a Stv. jelenleg hatályos 12.§ (5) és (6) bekezdésében felsorolt fegyelmi büntetések esetében a törvény a bírósági felülvizsgálat lehetőségét már nem teszi lehetővé, ezt pedig a ■■■■■ álláspontja szerint sérti a sportolóknak

és a sportszakembereknek a munka és foglalkozás szabad megválasztásához fűződő jogát, valamint a tisztességes bírósági eljáráshoz és jogorvoslathoz fűződő jogát is (ld. Magyarország Alaptörvénye XII. cikk (1) bekezdés, valamint XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdés).

A Stv. jelenlegi (5) és (6) bekezdésében felsorolt büntetések (a versenyzéstől vagy a sportszakmai tevékenységtől való akár végleges eltiltás, vagy az átigazolásból lehetőségéből való kizárás) súlyuknál és jellegüknél fogva olyan büntetések, amelyek az érintettek állampolgári alapjogait is sérthetik. Ilyen büntetések esetében a bírósági felülvizsgálat lehetőségének megvonása az említett alkotmányos jogokat jelentősen sérti.

A Stv. eredeti 12.§-a és 14.§ (2) bekezdésének első fordulata a bírósági jogorvoslat lehetőségét az Stv. akkor hatályos 12.§ (3) és (4) bekezdésében felsorolt fegyelmi büntetést elszenvedő sportolók és sportszakemberek részére is biztosította, hiszen e fegyelmi büntetések esetében a bírósági jogorvoslat lehetősége rendelkezésre állt. Ezen a változtatott a Módosító Törvény 12.§-a, amely a Stv. eredeti 12.§-át úgy módosította, hogy a korábbi (2) - (4) bekezdés számozása (4) - (6) bekezdésre változott, ugyanakkor az Stv. 14.§ (2) bekezdésének módosítására nem került sor. Ettől kezdődően az Stv. 12.§ (5) és (6) bekezdésében szabályozott fegyelmi büntetések esetében a bírósági felülvizsgálat lehetősége megszűnt, és a pénzbüntetés esetében is csak azon véletlen folytán maradt meg ez a lehetőség, mert az Stv. korábbi 12.§ (4) bekezdése esetében is volt bírósági felülvizsgálati lehetőség.

Álláspontunk szerint a jelen esetben egy nyilvánvaló jogalkotási hiányossággal állunk szemben, hiszen az Stv. 14.§ (2) bekezdését az Stv. 12.§-ának módosításával egyidejűleg úgy kellett volna módosítani, hogy a sportszövetség által a versenyzővel szemben a 12.§ (4) bekezdés d.) pontja és (5) bekezdése alapján, a sportszakemberre a 12.§ (4) bekezdés d.) pontja és (6) bekezdése alapján kiszabott másodfokú fegyelmi határozat tekintetében a határozat kézbesítésétől számított 30 napos jogvesztő határidővel az érintett bírósági vagy Sport Állandó Választottbíróóság előtti felülvizsgálat jogosultságát fenn kellett volna tartani. A jogalkotó azzal, hogy az Stv. 12.§-ának módosításával egyidejűleg a 14.§ (2) bekezdését elmulasztotta módosítani, alkotmányellenes helyzetet teremtett, hiszen az Stv. 14.§ (2) bekezdésének jelenlegi első két fordulata alapján az Stv. 12.§ (5) és (6) bekezdésében felsorolt fegyelmi büntetések esetében a bírósági jogorvoslat lehetősége kizárttá vált. Az Stv. 12.§ (5) és (6) bekezdésében felsorolt fegyelmi büntetések olyan súlyos, a munka és foglalkozás szabadságát korlátozó jogkövetkezmények, amelyek esetében a bírósági felülvizsgálat lehetőségének kizárása Magyarország Alaptörvénye XII. cikke (1) bekezdésébe, valamint XXVIII. cikke (1) és (7) bekezdésébe ütközik.

A 2012. január 1. napján hatályba lépett jogszabályváltozás folytán az a paradox helyzet állt elő, hogy önmagában a Stv. módosított 12.§-a nem alkotmányellenes, azonban a Stv. 12.§-ának és 14.§-ának együttes alkalmazása mégis alkotmányellenes helyzetet eredményez. Ez az alkotmányellenes helyzet csak a Módosító Törvény 12.§-ának megsemmisítésével oldható fel, hiszen a jogorvoslat lehetősége csak így tartható fenn az Stv. korábbi 12.§ (3) és (4) bekezdésében (jelenlegi 12.§ (5) és (6) bekezdésében) felsorolt fegyelmi büntetések esetében. A Módosító Törvény alkotmányellenes helyzetet eredményező 12.§-ának megsemmisítése eredményeként az Stv. 14.§ (2) bekezdésének alkotmányellenessége is automatikusan orvoslásra kerül.

A helyzet végleges jogszerű megoldása az lenne, ha a jogalkotó az Stv. 14.§ (2) bekezdésének első két fordulatát módosítaná a Módosító Törvény 12.§-ával összhangban. Az Alkotmánybíróságnak azonban nincs lehetősége a jogszabály módosítására, csupán valamely jogszabály alkotmányellenességének megállapítására és megsemmisítésére. Az Stv. 12.§-a és 14.§ (2) bekezdése jelenlegi szövegezése nyomán kialakult alkotmányellenes helyzetet az t. Alkotmánybíróság csak úgy tudja feloldani, ha a Stv. módosítás előtti szövegét állítja vissza, ez pedig csak a Módosító Törvény 12.§-ának megsemmisítésével lehetséges.

Ez az eljárás azért is fontos, mert az 1.) pontban említett egyedi ügyben a bírósági felülvizsgálat csak akkor válik lehetővé, ha az alkotmányellenes helyzetet az t. Alkotmánybíróság az alkotmányellenes helyzetet eredményező jogszabály megsemmisítésével szünteti meg. Az Altv. 45.§ (2) bekezdése szerint ugyanis, ha az Alkotmánybíróság birói kezdeményezés alapján semmisít meg egyedi ügyben alkalmazott jogszabályt, a megsemmisített jogszabály az Alkotmánybíróság eljárására okot adó ügyben nem alkalmazható. Amennyiben a t. Alkotmánybíróság a 2011. évi CLXXII. törvény 12.§-át megsemmisíti, az 1.) pontban említett egyedi ügyben a bírósági felülvizsgálat lehetősége megnyílik, és ezáltal a felperest az alkotmányellenes helyzet miatt érő joghátrány kiküszöbölhető. Ez nem lenne így a jogszabály későbbi időponttal történő módosítása esetén.

A kérelmünkhöz csatoljuk az 1.) pontban említett egyedi ügyben az [REDACTED] illetékes szervei által hozott határozatokat, [REDACTED] a felperes keresetét, az [REDACTED] peres ellenkérelmét és hatásköri kifogását, valamint a [REDACTED] tal 2015. február 2. napján tartott tárgyalásról készült jegyzőkönyvet, amely tartalmazza az Alkotmánybíróság megkereséséről és az eljárás felfüggesztéséről szóló határozatot.

Budapest, 2015. február 27.

Tisztelettel:

