

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján
3525 Miskolc, Fazekas utca 2.
(Ügyszám: 14.K.27.991/2019/9)

RL 3503 0044857661

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		MISKOLCI TÖRVÉNYSZÉK Közigazgatási Iroda	2.
Ügyszám:	IV/00994-0/2020	Az ügy száma: K	700632/2020
Érkezett:	2020 JÚN 09.	Érkezett:	2020 MÁJ. 26
Példány:	1	Plc.:	1 Mell.: 17 db (iratkarantén)
Melléklet:		Érk. módja:	postán / gyűjtőládába / személyesen / (bonték)
		Kezelőiroda:	e-mailen / faxon / hivatali kézbesítéssel / hivatali kapun
		aláírás:	[Signature]

alkotmányjogi panasz

terjesztek elő az **Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja** „alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját”

rendelkezései szerint,

az **Abtv. 27. § (1) bekezdés** „Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

alapján

Kérelem

1. Kérem t. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.991/2019/9. számú** ítéletének alaptörvény-ellenességét.

Kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy a kifogásolt **bírói döntést megsemmisíteni szíveskedjék.**

[REDACTED] közgyűlése
2019.07.18.-tól kezdődően megválasztott a társaság vezérigazgatójának.

Az adóhatóság [REDACTED] adóregisztrációs eljárásában azonban az Art. 19. § (2) bekezdésének ac) alpontja szerinti akadályt állapított meg (F-7).

Az akadály oka, hogy az adóhatóság a [REDACTED] adószámát 2019.02.06.-án törölte, és még ekkor is én voltam [REDACTED] cégjegyzékbe bejegyzett ügyvezetője.

Art 19 § (2) bekezdés „Az állami adó- és vámhatóság az adószám megállapítását megtagadja, ha az adózó vezető tisztségviselője, cégvezetője, tagja, részvényese a) olyan, más adózó jelenlegi vagy volt vezető tisztségviselője, cégvezetője, tagja vagy részvényese, amely ac) adószámát az állami adó- és vámhatóság az adószám megállapítására irányuló kérelem benyújtásának napját megelőző öt éven belül a 227. § (3) bekezdésében és a 246. §-ban felsorolt okból, az ott meghatározott eljárásban jogerősen törölte”

Mivel én a [REDACTED] ügyvezetői tisztségéről 2017.12.05.-én lemondtam, a lemondásom pedig a törvény erejénél fogva - a cégbírósági bejegyzés ellenére is - megszűnt az ügyvezetői tisztségem, kimentési kérelemmel fordultam az adóhatósághoz (F-8).

Az adóhatóság a kérelmemet elutasította (F-9). Fellebbezéssel éltem (F-10), de a kérelmet a másodfokú adóhatóság is elutasította (F-11).

A másodfokú adóhatóság álláspontja szerint a vezetői tisztségviselői jogviszonyom megszűnése a csatolt okiratok ellenére sem volt igazolt hitelt érdemlően, mert a Cégbíróság Cg.05-09-024415/27 sz. végzését követően - miután egyébként nem vitatottan eleget tettem az abban foglaltaknak is - ismételten nem nyújtottam be kérelmet a Cégbírósághoz, azaz nem indítottam törvényességi felügyeleti eljárást.

A másodfokú adóhatóság döntésével szemben keresetet nyújtottam be a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (F-12).

A másodfokú adóhatósági a perben is arra hivatkozott, hogy „felperes az adószám törléssel érintett társaságban 2019. február 6-án, illetve a döntés meghozatalakor is vezető tisztségviselői jogviszonnyal rendelkezett, így az Art. 19. § (2) bekezdésének a) pont ac) alpontja szerinti akadály fennáll. A felperes által hivatkozott, dokumentumokkal is igazolt intézkedései a cégnyilvántartásban szereplő adatok ellenbizonyításaként, az akadály megszüntetésére tett intézkedésként nem értékelhetők”

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a jelen alkotmányjogi panasszal támadott 14.K.27.991/2019/9. számú jogerős ítéletében (F-13) a Kúria Kfv. 35.467/2015/4. sz. eseti döntésével összhangban megállapította, hogy a cégjegyzék adataival szemben igenis helye van ellenbizonyításnak.

A bíróság az ellenbizonyítás eredményeként továbbá megállapította, hogy az ügyvezetői tisztségem [REDACTED] lemondásom folytán megszűnt.

- „alperes álláspontja téves a tekintetben, hogy a cégnyilvántartás adataival szembeni bizonyításra csak a cégeljárásban kerülhet sor. Ilyen korlátozó rendelkezést maga a jogszabály nem tartalmaz. A cégjegyzékbe bejegyzett adatok vélelmének megdöntésére sor kerülhet akár a közigazgatási, akár a peres eljárásban.”

- „A rendelkezésre álló adatok, a felperes által kimentési kérelméhez csatolt felmondó nyilatkozat, cégbíróság végzése, majd a törölt társaság tagjai részére kiadott ismételt felszólítás a bíróság megítélése szerint alkalmas bizonyítékok arra, hogy a felperes hitelt érdemlően igazolja, hogy felperes vezető tisztségviselői jogviszonya a [REDACTED] -ben még azt megelőzően megszűnt, hogy a [REDACTED] vezető tisztségviselői jogviszonya bejegyzésre került volna.”

- „A bíróság a cégadatokkal szembeni ellenbizonyítást az ítéletben fent kifejtetteknek megfelelően elfogadta”

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a keresetemet mégis elutasította, az Art 20. § (3) bekezdés b) pontjára való hivatkozással.

Az Art. 20. § (3) bekezdés b) pontja szerint: „Az állami adó- és vámhatóság az adószám megállapításának megtagadása tárgyában hozott határozatot visszavonja, és az adószámot megállapítja akkor is, ha az adószám megállapítását a 19. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja alapján tagadta meg, és az a vezető tisztségviselő, cégvezető, tag vagy részvényes, akire tekintettel az állami adó- és vámhatóság az adózó adószámát megtagadta, b) bizonyítja, hogy vezető tisztségviselőként vagy cégvezetőként a törölt adózó jogszerű működésének helyreállítása érdekében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.”

A jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelemmel éltem a Kúriánál (F-14). A felülvizsgálati kérelemben kifejtésre került, hogy:

- Ha a lemondás folytán a törölt adózóban már nem voltam vezető tisztségviselő, abban az esetben nincs adóregisztrációs akadály

- Ha az adóhatóság az Art 19. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja alapján az adóregisztrációt eleve jogsértő módon tagadta meg, abban az esetben az Art 20 § (3) bekezdés alkalmazása, és ezzel további feltétel támasztása fel sem merülhet

- Az elsőfokú ítélet szerint „Ezen túlmenően az Art. 20. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel bizonyítása mellett felperest terhelte az Art. 20. § (3) bekezdés b) pontja szerinti feltétel bizonyítása is”, csak hogy az Art. 20. § (3) bekezdés a) pontja, azaz hogy az adószám törléssel érintett adózóban tagi, részvényesi jogviszonnyal nem rendelkeztem, ez sose volt kérdéses, az adóhatósági eljárásban és alperes határozatában sem.

- Az elsőfokú ítélet indokolásával szemben, amennyiben hitelt érdemlően igazoltam, hogy az adószám törlésével érintett adózóban vezető tisztségviselői jogviszonnyal a törlés időpontjában már nem rendelkeztem, abban az esetben és ezt meghaladóan nem kell azt is igazolnom, hogy vezető tisztségviselőként a törölt adózó jogszerű működésének helyreállítása érdekében úgy jártam el, ahogy az az adott helyzetben elvárható.

- Az Art 19 § (2/A) bekezdése szerint „a (2) bekezdés a) pont aa)-ac) alpontja alapján az állami adó- és vámhatóság az adószám megállapítását abban az esetben tagadja meg, ha az adózó vezető tisztségviselője, cégvezetője, tagja, részvényese más adózóban fennálló vezető tisztségviselői, cégvezetői, tagi vagy részvényesi jogviszonya b) a (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti esetben az adószám törlését kimondó véglegessé vált határozat meghozatalának napján vagy az azt követő bármelyik napon fennállt.”

- A jogszabály helyes értelmezése szerint abban az esetben, ha az Art 19 § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja alkalmazásának, az adószám megtagadásának eleve nem volt helye, ezt meghaladóan a jogszabály nem állít fel semmilyen további kimentési feltételt, mert nincs mit kimenteni.

- További feltétel bizonyításának szükségessége fel sem merülhetett. Ezért a perben nem kellett azt is igazolnom, hogy vezető tisztségviselőként a törölt adózó jogszerű működésének helyreállítása érdekében úgy jártam el, ahogy az az adott helyzetben elvárható.

Az Art 20 § (3) bekezdés alkalmazása azért is értelmetlen és kizárt, mert ügyvezetői tisztségem megszűnését követően ilyen minőségben, a [REDACTED] törvényes képviselőjeként már el sem járhattam.

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta. Az erről szóló végzés jogi képviselőm útján 2020.03.23.-án vettem kézhez (F-15).

Időközben a [REDACTED] tagjai – kártérítési felszólításomra - intézkedtek az ügyvezetői tisztségem megszűnésének cégbírósi bejegyzése iránt. A Miskolci Törvényszék Cégbírósága Cg.05-09-024415/40 számú végzésével bejegyezte, hogy ügyvezetői tisztségem 2017.12.05-én megszűnt.

Az alapjog sérelme

Az Alaptörvény szerint „Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz”. Ezt azt jelenti, hogy mindenkinek joga van gazdasági társaságot alapítani, vagy gazdasági társaságban vezetői tisztséget vállalni és a tisztséget munkavégzésre irányuló jogviszony keretében betölteni.

Az Alaptörvény I. Cikk (1) bekezdése értelmében „AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.”

Az Alaptörvény I. Cikk (3) bekezdése: szerint „Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

Az adóregisztrációs eljárás célja, hogy meghatározott kritériumoknak megfelelő személyek új adózó alapításában, vagy működésében meghatározott körülmények fennállásáig, vagy meghatározott ideig ne vehessenek részt.

Az adóregisztrációs akadály a vállalkozáshoz és munkához való alapjog korlátozása, de ez a korlátozás önmagában nem jelenti az alapjog Alaptörvénybe ütköző aránytalan sérelmét.

Az ítéletben a törvényi szabályozáson túl támasztott további feltétel viszont már sérti az alapjogot.

Az ítéletben a bíróság a cégadatokkal szembeni ellenbizonyítást elfogadta és megállapította, hogy az ügyvezetői tisztségem a lemondás eredményeként megszűnt. Az ügyvezetői tisztségem megszűnését időközben a Cégbíróság is bejegyezte. Az ítélet ezen megállapításából az Art 19 § (2/A) bekezdésére tekintettel - mivel a [REDACTED] - ben már nem voltam ügyvezető az adószám törlésének napján - következik az is, hogy eleve nem volt adóregisztrációs akadály.

Ennek ellenére a bíróság azt kérte számon, illetve azt a további feltételt támasztotta, miszerint még bizonyítanom kellett volna azt is, hogy „vezető tisztségviselőként vagy cégvezetőként a törölt adózó jogszerű működésének helyreállítása érdekében úgy jártam el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.”

Ez a jogszabályon túl támasztott – és ennél fogva önmagában is jogsértő - további feltétel olyan **önkéntes akadályképzés és korlátozás**, aminél fogva a bírói döntés alapjogot sért.

A bíróság megállapította, hogy már nem voltam ügyvezető, ennek ellentmondva mégis azt kéri számon, hogy miért nem jártam el ebbéli minőségben a törölt adózó jogszerű működésének helyreállítása érdekében. Ez önellentmondás és értelmezhetetlen. Miután ügyvezetői tisztségem megszűnt, az lett volna jogsértő, ha ebbéli minőségben továbbra is eljárrok az általam már nem képviselt cég nevében.

Ezzel összefüggésben hivatkozom az Alaptörvény 28 cikkére: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Pontosan még az sem meghatározható, hogy a bíróság mire gondolhatott ítéletében. Az ítélet szerint ugyanis a „Felperes arra vonatkozóan semmilyen bizonyítékot, bizonyítási indítványt nem terjesztett elő sem a perben, sem a közigazgatási eljárásban, hogy a törölt részvénytársaság jogszerű működésének helyreállítása érdekében általában elvárható magatartást tanúsított volna”

Csakhogy a bíróság által hivatkozott Art. 20. § (3) bekezdés b) pontja szerint azt kell – már ha egyáltalán fennáll az adóregisztrációs akadály - igazolni, hogy „vezető tisztségviselőként vagy cégvezetőként a törölt adózó jogszerű működésének helyreállítása érdekében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.”

A jogszabály tehát konkrétan a vezető tisztségviselőtől, és ebbéli minőségében követeli meg az elvárható eljárást.

A bíróság ítélete ezzel szemben magánszemélyként telepít rám egy alapjogot korlátozó parttalan és meghatározatlan igazolási kényszert.

Én másfél évvel az adószám törlése előtt lemondtam az ügyvezetői tisztségről. Amíg vezető tisztségviselő voltam, a [REDACTED] [REDACTED] eleget tett minden mérlegkészítési és mérlegleadási kötelezettségének. Az adószám későbbi törlésének az én ügyvezetősége alatt nem volt előzménye. Ilyet az adóhatóság sem állított.

Az adóhatóság arra hivatkozott, hogy a törvényességi felügyeleti eljárást a Cégbíróságnál nem vittem végig.

Ám a törvényességi felügyeleti eljárás már az ügyvezetői tisztségem megszűnését követte, azt magánszemélyként kezdeményeztem, nem is tehettem volna másként. A cég nevében már nem járhattam el. A törvényességi felügyeleti eljárás egy olyan jogsértés kiküszöbölésére irányult, amely jogsértést nem én okoztam, annak csupán szenvedő alanya voltam.

Az Art az adóregisztrációs akadállyal nem azt szankcionálja, hogy a volt ügyvezető elmulasztotta a törvényességi felügyeleti eljárást. Az ügyvezető lemondása esetén az új ügyvezető megválasztása és a változás bejegyzése a társaság tagjainak a kötelessége és felelőssége, tehát a bíróság e tekintetben is alapjogot sértő, aránytalan felelősséget és következményeket kívánt rám telepíteni.

Az adóregisztrációs akadály törvényi szabályozása önmagában nem sérti a vállalkozáshoz és munkához való alapjogot.

A rám nézve nem is kötelező törvényességi felügyeleti eljárás számonkérése mint további feltétel azonban olyan, a jogszabályon is túl támasztott feltétel, ami viszont már alapjogot sért, mivel azon túl hogy eleve jogsértő, még aránytalan korlátozás is, ami nem áll összefüggésben az adóregisztráció rendeltetésével, a társaság működéséhez tapadó, adójogi értelemben vett felelősséggel.

Miskolc 2020.05.21.

Tisztelettel

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] kérelmező