

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Hív. sz: IV/824-3/2016

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	10/824-3/2016.	
Érkezett:	2016 JÚL 13.	
Példány:	1	Kezelőiroda: RL
Melléklet:	Ø db	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED]

[REDACTED] alatti lakos alkotmányjogi panaszt terjesztettem elő Gyulai Járásbíróság 9.B.180/2013/ számú I. fokú ítéletét hatályában fenntartó, a Gyulai Törvényszék 9.Bf.31/2015/12 számú II. fokú jogerős ítélete, és a Kúria Bfv.I.1512/2015/6 számú végzése ellen. A kérelmem elbírálása a fenti hivatkozási szám alatt folyamatban van. A T. Alkotmány Bíróságnak a beadványom kiegészítésre irányuló 2016.06.06 i keltű felhívását 2016.06.14 én vettem kézhez. A felhívásban foglaltaknak a törvényes határidőn belül az alábbiak szerint teszek eleget.

Beadványomban foglaltaknak megfelelően álláspontom, hogy a fent hivatkozott és alkotmányjogi panasszal támadott II. fokú ítélet rendelkezései ellentétesek az Alaptörvény Alapvetések Q.cikk (3) bek. első mondatában foglaltakkal, és az Alaptörvény XXVIII. cikk (4) bekezdésében foglaltakkal.

Q.cikk (3) bek **Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait.** A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.

Véleményem szerint a tisztességes eljáráshoz való jogot sért az olyan ítélet, mely részben olyan általam, nyomás alatt tett tanúvallomáson is alapul, melyet a nyomozati szakasz elején egy akkor még nem teljesen körvonalazott eljárásban, tanúként tettem, majd ezt követően ezeket a nyilatkozataimat a meggyanúsítás után felhasználták ellenem. A nyomozati szakaszban, a nyomozó tanúként olyan nyomás alá helyezett, ami ellen már akkor panasszal éltem. A későbbi nyomozati szakaszban egy másik nyomozóra váltottak, amely arra enged következtetni, hogy esetleg lehet összefüggés a panasz és a nyomozó személye körében tett váltás között. Az Európai Unió bírósága már többször felrótta Magyarországnak a tanúként való meghallgatását a potenciális gyanúsítottaknak.

Tisztességes eljáráshoz való jogot sértett a bíróság ítéletével, amikor az eljárás alatt csak a rám nézve terhelő nyilatkozatot tévő tanúk vallomását értékelte, míg akik ezt részben, vagy egészben cáfolták [REDACTED]

[REDACTED] nem vette figyelembe, nem értékelte.

Tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét látom abban a bírósági indokolásban is, hogy míg elismeri, hogy nem rendelkezttem megfelelő végzettséggel, gyakorlattal, ismerettel, hatás- és felelősségkörrel az adott területre vonatkozóan, mégis a Közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényre hivatkozva, felelős vagyok a jogellenes utasítás megtagadásáért.

Véleményem szerint fel sem ismertem az utasításban rejlő jogellenességét, kockázatot, mivel nem rendelkezttem ebbéli belátási képességgel, sem munkaköröm nem volt, sem irányítási, sem utasítási, sem ellenőrzési jogkörrel nem rendelkezttem a szakmai terület felett.

Tisztességes eljáráshoz való jogot sérti az ítélet azzal is, hogy kollektív bűnösséget állapítottak meg, amikor lényegileg azért ítélte el, mert, úgymond „a vezetőség” része voltam. A cselekmény egyéniesítésével a bíróság nem foglalkozott. Nem lehet felelőssé tenni minden vezetőt, csak azért mert vezető, holott az esetleges cselekmény elkövetéséhez semmi köze nincs, az események alakulására, befolyásolására érdemi ráhatása nincs, azon túl, hogy ugyanott dolgozik. Vagyis az ítélet kollektív bűnösséget állapított meg és nem bontotta egyéni szintre a tevélegességet és felelősséget.

Tisztességes eljáráshoz való jogot sért, hogy névtelen levél feljelentése kapcsán nyomozást indítanak és nem tájékoztatják fel a feljelentő személyét, szándékát.

Tisztességes eljáráshoz való jogot sért, hogy a névtelen levélben még a nevemet sem írták helyesen, mégis megindították az eljárást illetve a tanúk meghallgatása során a tanúk egy része fel sem ismert mint vezetőt, holott úgy hangzott el, hogy vezetői értekezleten én is ott voltam ahol ezáltal a kényszerítés kísérlete megtörtént.

Tisztességes eljáráshoz való jogot sért, hogy míg a szakmai nyilvántartások vezetésének a pontossága (kézi nyilvántartás több tízezer adattal) nem pénzügyi tevékenység, mégis mint gazdaságvezetőt engem is felelőssé tettek bűnsegédként, holott sem ellenőrzési, sem munkáltatói, sem semmilyen felelősségem nem volt a szakmai vezetők felé.

Sérti az ítélet álláspontom szerint az Alaptörvény XXVIII.cikk (4) bekezdésében foglaltakat is. Eszerint : *Senki nem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más állam joga szerint nem volt bűncselekmény.*

Az ügyészség engem az 1978 évi IV. tv régi a Btk. 288. §. (2) bekezdés II. fordulatába ütköző és az (1) bekezdés szerint büntetendő **jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetével** és 19 rendbeli a Btk. 174.§-ba ütköző és aszerint büntetendő folytatólagosan elkövetett kényszerítés büntetével vádolt meg.

Ezt a vádat a vádhatóság a 2013. november 4-én megtartott tárgyaláson akként módosította – mivel időközben új büntető törvény lépett hatályba – hogy a vádhatóság a jogosulatlan

gazdasági előny megszerzése helyett az új Btk. 396. §. (7) bek. szerinti költségvetési csalás büntetével vádolt. A vád többi része változatlan maradt.

Tényszerű, hogy az ügyészség olyan bűncselekménnyel vádolt meg, mely a gyanúsítás közlésekor már nem szerepelt a hatályos Btk. ban, s végül az eljáró bíróságok a vádmódosítást követően olyan bűncselekményben marasztaltak, mely az elkövetés idején nem szerepelt az akkor hatályos büntető törvénykönyvben.

A vádbeli cselekmény időpontjában hatályos 1978. évi IV. törvény 288. §-ába ütköző bűncselekmény elkövetésével vádolt az ügyészség, amely törvényhelyet a jogalkotó 2012. 01. 01-én hatályos kívül helyezett és ezzel a gyanúsításkor már nem létező bűncselekménnyel – gyanúsított meg a nyomozó hatóság 2012 júniusában.

Az elkövetés idején hatályos Btk., de az új Btk. és az Alkotmány rendelkezéseit felváltó Alaptörvény Q.cikk (3) bekezdésében **hivatkozott nemzetközi jog általánosan elismert szabály a büntető eljárás, és a büntetés kiszabás** egyik alapelve a „nullum crimen sine lege” elv.

Ez alapján olyan cselekménnyel 2012 júniusában nem lehetett volna meggyanúsítani, amely adott pillanatban nincs benne a büntető törvénykönyvben, hiszen a törvénynek van egy másik alapelve is, a visszaható hatály tilalma. Ennek értelmében, ha a felelősségre vonás időpontjában új büntető törvény van hatályban, amely szerint a cselekmény nem bűncselekmény vagy enyhébben kell megítélni, akkor az új büntető törvényt kell alkalmazni.

Esetemben új büntető törvény volt hatályban, amely ezen törvényhelyet hatályon kívül helyezte, így ez a magatartás a gyanúsítás közlésekor, valamint a vádirat benyújtásakor nem volt bűncselekmény a hivatkozott minősítéssel. Emiatt a gyanúsítás ellen panasszal is éltem, amelyet érdemi indok nélkül elutasítottak. Továbbra is hivatkozom arra, hogy ez a cselekmény a gyanúsítás közlésekor nem volt a gyanúsításban közölt minősítéssel bűncselekmény, ezért a gyanúsítás jogellenes volt. Tekintettel arra, hogy ezt a minősítést – mivel más törvényi minősítéssel velem gyanúsítást nem közöltek – álláspontom szerint jogellenesen tette a vád alapjává a vádat képviselő ügyészség, ezáltal a vád nem törvényes, erre hivatkozással is kérem a vád alóli felmentésemet.

Mint jeleztem a fenti álláspontomat már a gyanúsítás közlésével szembeni panaszom benyújtásakor előadtam, azonban érdemben a jogerős bírói ítélet nem foglalkozott a kérdéssel,

A Kúria a felülvizsgálati eljárásban Bfv.I.1512/2015/ sz. ítéletének 5. o.-án foglalkozik a felvetéssel, azonban a vád és az ítéletek törvényességét letudja azzal, hogy az új Btk. 2.§. szerint az új büntető törvénykönyv rendelkezéseit alkalmazhatóság szempontjából- az eljáró bíróságnak, és az ügyészségnek - össze kell vetni a régi Btk. szabályaival.

Ez a megfogalmazás azonban nem ad választ arra az ellentmondásra, hogy az új Btk. hatályba lépését követően még a régi Btk.-ban rögzített bűncselekményi tényállással gyanúsítottak meg, majd vád módosítás után olyan bűncselekménnyel, ami az elkövetés időpontjában még nem szerepelt az elkövetéskor hatályos Btk.- ban. S az új Btk. nak olyan új egyértelmű rendelkezése nincs, miszerint a korábban **jogosulatlan gazdasági előny**

megszerzése néven szabályozott törvényi tényállás helyébe **költségvetési csalás címszó** alatt szabályozott tényállás lép, vagy annak szabályait kell alkalmazni.

Alkotmányjogi panaszomat az alkotmánybírásról szóló 2011 évi CLI tv. 26. §. (1) bek a,b, pontjaira alapozottan terjesztettem elő, mint a fentebb hivatkozott egyedi ügyben érintett elítélt – személy. Véleményem és állásponatom szerint az ítélet velem szemben bűnösséget megállapító rendelkezései a tisztességes eljárásra vonatkozó fentebb hivatkozott alaptörvényi rendelkezésekbe ütköznek.

Kérem, hogy az Alkotmánybíróság a hivatkozott jogerős ítélet személyemre vonatkozó rendelkezéseit a 2011 évi CLI tv. 27. §. b pontjának utolsó fordulata alapján valamint a kúria végzését semmisítse meg.

Kelt: Békéscsaba 2016.07.05.

