

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	u/824-0/2016
Alkotmánybíróság	
1015 Budapest	Érkezett: 2016. ÁPR. 27.
Donáti u. 35-45.	Példány: 1
	Kézeltároló: <input type="checkbox"/>
Melléklet: 6 + 2 db	

<b>GYULAI JÁRÁSBÍRÓSÁG 8.</b>	
<small>(Postán, faxon, e-mailben, átutalványval, elektronikusan érkezett, személyesen behozva, gyűjtőszekrényből kivéve.)</small>	
Érkezett: 2016. ÁPR. 14.	
Példány: 2	Melléklet: ..... db
Az ügyirat száma: 9/B.180/2016	

Tisztelt Alkotmánybíróság! *Eredeti bírósági akta + nyomozati iratok (2 példány)*

Alulírott [REDACTED]

[REDACTED] alatti lakos az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §. (1) bekezdése a. és b. pontja alapján az ügyemben I fokon eljáró Gyulai Járásbíróság útján

### alkotmányjogi panaszt

terjesztek elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Gyulai Járásbíróság 9.B.180/2013/ számú I. fokú ítéletét hatályában fenntartó, a Gyulai Törvényszék 9.Bf.31/2015/12 számú II. fokú jogerős ítéletének** alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, a rendkívüli jogorvoslati kérelmem alapján hozott **Bfv.I.1512/2015/6 Kúria-i** ítéletre is kiterjedően, mivel az ítéleti rendelkezései ellentétesek az Alaptörvény Alapvetések Q.cikk (3) bek első mondatában foglaltakkal, és az Alaptörvény XXVIII. cikk (4) bekezdésében foglaltakkal.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Alulírott kérelmező a hivatkozott eljárások III rendű vádlottjaként vagyok érintve a hivatkozott bírósági eljárásokban és ítéletekben. A Gyulai Járásbíróság 9.B.180/2013/ számú I. fokú ítéletét hatályában fenntartó, a Gyulai Törvényszék 9.Bf.31/2015/12 számú II. fokú jogerős ítélete ellen felülvizsgálati eljárást kezdeményeztem, melynek elutasító Bfv.I.1512/2015/6 Kúria ítéletét, **2016.02.15. napján vettem kézhez.**

Álláspontom szerint az engem bűncselekményben marasztaló ítéletek, illetőleg a marasztalásom az Alaptörvény alapvetések Q.cikk (3) bek első mondatában foglaltakba ütközik, és ellentétes az alaptörvény XXVIII.cikk (4) bek. ben rögzítettekkel, a tisztességes eljáráshoz való joggal, valamint a jogbiztonság elvével.

Q.cikk (3) bek **Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait.** A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.

XXVIII.cikk (4) Senki nem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más állam joga szerint nem volt bűncselekmény.

A vádbeli időszakban a [REDACTED] újonnan kinevezett gazdasági vezetője voltam. A vádban szereplő terület nem tartozott sem ellenőrzési, sem utasítási, sem munkáltatói, sem semmilyen formában a munkafeladataim közé.

Az intézménynél egyszemélyi vezetés valósult meg, az egyszemélyi vezető az intézmény igazgatója a fentebb hivatkozott büntető eljárás I. rendű vádlottja volt. Én az eljárásban használt terminológia szerint a „vezetőség” része voltam, azonban **tevékenységem a vádbeli időszakban nem terjedt ki az állami normatíva igénylésében való részvételre.** Erre vonatkozóan mind a vádlott társak, mind a tanúk vallomásai is aggálytalan bizonyítékokat szolgáltatnak.

Az ügyészség engem az 1987 évi IV. tv. régi a Btk. 288. §. (2) bekezdés II. fordulatóba ütköző és az (1) bekezdés szerint büntetendő **jogosulatlan gazdasági előny megszerzésének büntetével** és 19 rendbeli a Btk. 174 §-ba ütköző és aszerint büntetendő folytatólagosan elkövetett kényszerítés büntetével vádolt meg.

Ezt a vádat a vádhatóság a 2013. november 4-én megtartott tárgyaláson akként módosította – mivel időközben új büntető törvény lépett hatályba – hogy a vádhatóság a jogosulatlan gazdasági előny megszerzése helyett az új Btk. 396. §. (7) bek. szerinti költségvetési csalás büntetével vádolt. A vád többi része változatlan maradt.

Tényszerű, hogy az ügyészség olyan bűncselekménnyel vádolt meg, mely a gyanúsítás közlésekor már nem szerepelt a hatályos Btk. ban, s végül az eljáró bíróságok a vádmódosítást követően olyan bűncselekményben marasztaltak, mely a az elkövetés: idején nem szerepelt az akkor hatályos büntető törvénykönyvben.

A vádbeli cselekmény időpontjában hatályos 1978. évi IV. törvény 288. §-ába ütköző bűncselekmény elkövetésével vádolt az ügyészség, amely törvényhelyet a jogalkotó 2012. 01. 01-én hatályos kívül helyezett és ezzel a gyanúsításkor már nem létező bűncselekménnyel – gyanúsított meg a nyomozó hatóság 2012 júniusában.

Az elkövetés idején hatályos Btk., de az új Btk, és az Alkotmány rendelkezéseit felváltó Alaptörvény Q.cikk (3) bek **ben hivatkozott nemzetközi jog általánosan elismert szabály a büntető eljárás, és a büntetés kiszabás** egyik alapelve a „nullum crimen sine lege” elv.

Ez alapján olyan cselekménnyel 2012 júniusában nem lehetett volna meggyanúsítani, amely adott pillanatban nincs benne a büntető törvénykönyvben, hiszen a törvénynek van egy másik alapelve is, a visszaható hatály tilalma. Ennek értelmében, ha a felelősségre vonás időpontjában új büntető törvény van hatályban, amely szerint a cselekmény nem bűncselekmény vagy enyhébben kell megítélni, akkor az új büntető törvényt kell alkalmazni.

Esetemben új büntető törvény volt hatályban, amely ezen törvényhelyet hatályon kívül helyezte, így ez a magatartás a gyanúsítás közlésekor nem volt bűncselekmény a hivatkozott minősítéssel. Emiatt a gyanúsítás ellen panasszal is éltem, amelyet érdemi indok nélkül elutasítottak. Továbbra is hivatkozom arra, hogy ez a cselekmény a gyanúsítás közlésekor nem volt a gyanúsításban közölt minősítéssel bűncselekmény, ezért a gyanúsítás jogellenes

volt. Tekintettel arra, hogy ezt a minősítést – mivel más törvényi minősítéssel velem gyanúsítást nem közöltek – álláspontom szerint jogellenesen tette a vád alapjává a vádat képviselő ügyészség, ezáltal a vád nem törvényes, erre hivatkozással is kérem a vád alóli felmentésemet.

Mint jeleztem a fenti álláspontomat már a gyanúsítás közlésével szembeni panaszom benyújtásakor előadtam, azonban érdemben egyetlen bírói fórum nem foglalkozott a kérdéssel,

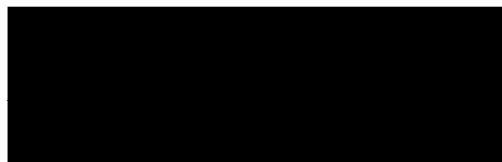
A Kúria a felülvizsgálati eljárásban Bfv.I.1512/2015/ s sz ítéletének 5. o.-án foglalkozik a felvetéssel, azonban a vád és az ítéletek törvényességét letudja azzal, hogy az új Btk. 2.§. szerint az új büntető törvénykönyv rendelkezéseit alkalmazhatóság szempontjából- az eljáró bíróságnak, és az ügyészségnek - össze kell vetni a régi Btk. szabályaival.

Ez a megfogalmazás azonban nem ad választ arra az ellentmondásra, hogy az új Btk. hatályba lépését követően még a régi Btk. ban rögzített bűncselekményi tényállással gyanúsítottak meg, majd vád módosítás után olyan bűncselekménnyel, ami az elkövetés időpontjában még nem szerepelt az elkövetéskor hatályos Btk. ban. S az új Btk. nak olyan új egyértelmű rendelkezése nincs, miszerint a korábban **jogosulatlan gazdasági előny megszerzése** néven szabályozott törvényi tényállás helyébe **költségvetési csalás címszó** alatt szabályozott tényállás lép, vagy annak szabályait kell alkalmazni.

Miként a Kúriai ítéletre történő hivatkozásomból is kitűnik valamennyi magyarországi rendes és rendkívüli jogorvoslati lehetőséget a véleményem, szerint jogsértő, az Alaptörvénnyel ellentétes ítéleti rendelkezéssel szemben kimerítettem, ezért élek az egyetlen utolsó magyarországi jogorvoslati lehetőséggel az alkotmányjogi panasszal.

A fentiekből kitűnően sem a Kúria előtt, sem az ügyben eljáró I fokú bíróság előtt további eljárás nincs folyamatban.

Kelt: Békéscsaba 2016.04.11.



Mellékletek:

- Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról