

Pesti Központi Kerületi Bíróság
útján

Alkotmánybíróság

Tárgy: alkotmányjogi panasz benyújtása

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1402-0/2016 Hiv.sz.:10.G.305.516/2010
Érkezett:	2016 AUG. 08. Szemléltető
Peldány:	3 Kezelőiroda:
Melléklet:	4 db UH

Tisztelt Alkotmánybíróság!

I. r. alperes – mellékelten csatolt – meghatalmazással igazolt jogi képviselőjeként eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § a) és b) pontja alapján a törvényes határidőn belül

alkotmányjogi panaszt terjesztek elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria Pfv.I.20.616/2016/2 számú végzését semmisítse meg, mivel a bíróság döntése az alábbiakban kifejtettek szerint alapjogokat sért.

I. Tényállás

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat felperes keresetet nyújtott be Alperessel szemben. PKB 10.G.305.516/20120/21 számú ítéletével kötelezte Alpereseket, hogy bontsák le a perbeli ingatlanon álló épületeket bontsák le és az ingatlant kiürített állapotban adják át a felperesnek. A fellebbezés folytán indult másodfokú eljárásban a másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 1.Gf.75.480/2015/7. számú döntésével az ítéletet helybenhagyta. I.r. alperes a jogerős döntéssel szemben felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, melyet a Kúria Pfv.I.20.616/2016/2 számú végzésével hivatalból elutasította, azon indokolással, hogy a felülvizsgálati indítvány nem tartalmazta a pp.272. § (2) bekezdése szerint kötelező jogszabálysértésre történő hivatkozást.

II. Jogi álláspontunk

Meggyőződésem szerint Kúria hivatkozott végzése

- a) sérti a jogorvoslathoz való jogot
- b) az indítvány kellékhányosságának értelmezésével sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot.

1. A Kúria túl szorosan értelmezte a Pp. 272. § (2) bekezdését, hiszen a felülvizsgálati kérelemből egyértelműen kiderült, miért tartja sérelmesnek, jogszabálysértőnek a jogerős döntést az alperes. A felülvizsgálatban hivatkoztunk arra, hogy korábban kifejtett (tehát a fellebbezésben és egyéb beadványainkban részletesen kifejtett) álláspontunkat melyik hivatkozásunk tekintetében mennyiben tartjuk fenn, e beadványokat az eljárásban mellékeljük. Ez alapján a Kúria pontosan meg tudta állapítani a felülvizsgálati kérelem szerinti okokat és azok részletes indokolását.

Azzal, hogy a Pp. fent említett rendelkezéseinek téves értelmezésével a Kúria nem vizsgálta érdemben a felülvizsgálati indítványt, megsértette az Alaptörvény alábbi rendelkezéseit, és ez jogsértés a bírói döntést alapvetően meghatározó jellegű sérelemnek tekinthető:

„XXVIII. cikk (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

„28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

A jogorvoslathoz való alapjog biztosítását jelenti, ha az eljárásban a törvény garantálja az érintett számára, hogy ügyét az alapügyben eljáró szervtől különböző szerv bírálja el (513/B/1994. AB határozat, ABH 1994, 731, 734.). **Minden jogorvoslat lényegi eleme a „jogorvoslás” lehetősége, vagyis a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát** {23/1998. (VI. 9.) AB határozat ABH 1998, 182, 186., megerősítve: 3064/2014. (III. 26.) AB határozat, Indokolás [15]}.

A jogorvoslathoz való jog tényleges és hatékony érvényesülése azonban nem csupán a jogalkotóval szemben (a jogszabályok tartalmát illetően) fennálló követelmény, hanem az Alaptörvény 28. cikkéből következően (a jogszabályok értelmezése során) a jogalkalmazó szerveket is kötelezi. (14/2015. (V. 26.) AB határozat) Mindez összhangban van az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 13. cikkében garantált hatékony jogorvoslathoz való jognak az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJEB) ítélkezési gyakorlatában kibontott tartalmával is. Az EJEB maga is hangsúlyozta ugyanis, hogy az Egyezmény 13. cikkében biztosított **jogorvoslati jog hatékonyságának mind a jogszabályok, mind azok gyakorlati érvényesülését illetően is fenn kell állnia, amit az Egyezményben részes államok hatóságai nem akadályozhatnak működésük során jogszerűtlenül** {*Ilhan kontra Törökország* [GC] (22277/93.), 2000. június 27., 97. bekezdés; *Karácsony és mások kontra Magyarország* (42461/13.), 2014. szeptember 16., 96. bekezdés; *Szél és mások kontra Magyarország* (44357/13.), 2014. szeptember 16., 93. bekezdés}.

A jogorvoslat lehetőségének jogalkotó általi megteremtése a fellebbezést elbíráló bíróságok számára egyúttal olyan, az Alaptörvény 28. cikkéből fakadó alkotmányos kötelezettséget is létrehozott, amely szerint jogalkalmazásuk során a jogalkotó által megnyitott jogorvoslat lehetősége a – szakszerű fellebbezések megkövetelésében testet öltő – céljával összhangban, az Alaptörvényből levezethető követelményeknek megfelelően, így **hatékonyan és ténylegesen is érvényesüljön** [hasonlóan lásd: 23/1998. (VI. 6.) AB határozat, ABH 1998, 182, 188.].

Meggyőződésem szerint a Kúriának a Pp. 272. § (2) bekezdésének téves értelmezése, a felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatának mellőzése a fent részletezett alapjogi sérelmet okozott. Meglátásom szerint az alapjogi sérelem orvoslása kizárólag a bíróság sérelmezett végzésének megsemmisítésével lehetséges.

2. A felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatának elmaradása tekintetében fontos kiemelni, hogy meggyőzésem szerint a felülvizsgálati kérelem és mellékleteinek együttese **minden olyan hivatkozást tartalmaz, melyet a Kúria végzésének 4. pontja hiányol**. Nem fogadható el véleményem szerint a bíróság azon érvelése, hogy

[REDACTED]

[REDACTED]

lényegében a kérelem érdemi elbírálásra alkalmatlan lenne. A logika szabályainak alkalmazásával, a vádindítvány tartalmát összességében vizsgálva a bíróság igenis olyan helyzetben volt, hogy érdemben dönthessen. **Meglátásom szerint azzal, hogy a kérelem mellékleteit annak ellenére nem vette figyelembe, hogy a kérelemben egyértelműen utaltunk arra, hogy amely részeiben tartjuk fenn jogi érvelésünket és mennyiben, a Kúria megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogot.**

Az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdése értelmében: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”*

Véleményem szerint tehát a bíróság tisztességes eljáráshoz fűződő jog sérelmével járó módon értelmezte ügy felülvizsgálati kérelmet, hogy az nem tartalmazza annak indoklását, miért kezdeményezzük a Kúria eljárását.

Nyilatkozom, hogy ügyfelem a jogorvoslati jogát kimerítette, ill. jogorvoslati lehetőséget nem biztosítottak számára. Más eljárás e tárgyban nincs folyamatban.

Nyilatkozom, hogy a Kúria végzését 2016. június 08-án vettük át.

Kérem a Pesti Központi Kerületi Bíróságot, hogy az alkotmányjogi panaszt és az ügy valamennyi iratát haladéktalanul küldje meg az Alkotmánybíróságnak.

Budapest, 2016. augusztus 7.

Tisztelettel:

[REDACTED] **I.r. aláíres képviselőtében:**
[REDACTED]

