

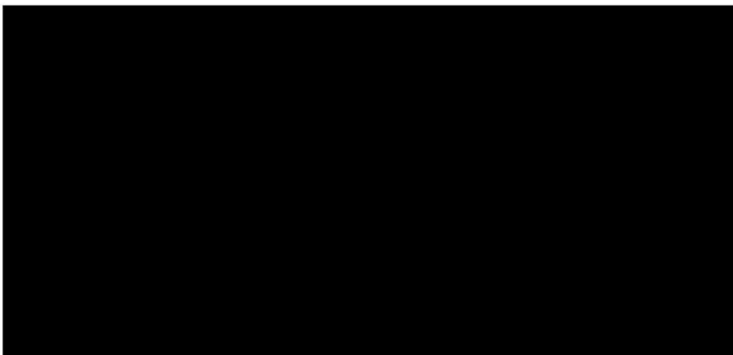
Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011 évi CxI. Törvény (a továbbiakban ABTU) 27 § alapján az alábbi alkotmányjogi panaszt terjesztetem elő:

Alulírott [REDACTED] indítványozó kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szegedi Törvényszék 4. BV. 1192/2018/15. számú elsőfokú és a 5. BPKF. 638/2019/2 számú másodfokú végzés alaptörvényellenességét és az ABTU 45. §-ának megfelelően cselekedjen semmissé meg.

INDOKLÁS

Az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt kártalanítás eljárás volt folyamatban a Szegedi Törvényszék büntető-úgykezelési csoportja előtt 4. BV. 1192/2018/15. számon, majd fellebezés folytán a Szegedi Törvényszék mint másodfokú bíróság előtt 5. BPKF. 638/2019/2 számon



elítelt ügyében.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	11/1258-0/2019
Érkezett:	2019 JÚL 26.
Példány:	1
Melléklet:	8 db
Kezelőiroda:	5

Az elsőfokú bíróság 4. BV. 1192/2018./15 számú 2019. április 08.-án kelt végzésével az elítelt kártalanítás iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az esetében a kártalanításra irányuló fellebbezés folytatás útján
Szegedi Törvényszék az előzőről határozatot a 2019.05.23.-án
kelt S.BPKF. 638 / 2019 / 2 számú határozatával helybenhagyta

A kérelmet elutasító bírósági határozat indoklásának lényege szerint
a kártalanítás iránti igény érdemi elbírálásának nincs helye,
hiszen a fogságot nem teljesítette elő a B.U.T.U. 144. / 0 § szerinti
panaszt a fogságtartásért felelős szerv vezetőjéhez. Az Emberi jogok
Európai Bíróságához (továbbiakban ESEB) kérelmet terjesztett ugyan
elő, melyet 2016.01.09. napján 7752 / 16. számon vette nyilvántartásba.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indoklása:

A., Az alaptörvény megadott rendelkezésének pontos megfelelése:

Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdése [Köztevékenység Bírósági
eljáráshoz való alapjog]

Alaptörvény XV cikk (1) bekezdése [Törvény előtti egyenlőséghez
való alapjog]

B.) A megemlíteni kell bírói döntés ALAPTÖRVÉNYEZZEVESÉGELEK
indoklása:

Álláspontom szerint az eljáró bíróság az eljárás megkezdését követően,
valamint azt az indítványozónak a köztevékenység bírósági
eljáráshoz fűződő alapjogait.

A Törvényszék Bírósága 2017. januárja óta követelt, következetes gyakorlatára a kártalanítással kapcsolatos Büntető- Ugykegyházi ügyekben, hogy azokban az ügyekben amelyekben -

1. Kártalanítási kérelem alapján szolgáló fogvatartási időszak kezdőnapja 2017. január 01. napja előtt, zárónapja 2016. december 31. utáni
2. Az ügyfél panaszt nyújtott be az Emberi Jogok Európai Bíróságához, amely panaszt 2017. január 01. előtt látottomban vette.
3. Az ügyfél nem terjesztett elő panaszt a fogvatartó BU. intézet parancsnokához az alapvető jogait sértő elhelyezési körülmények miatt, ahhoz képest hiálta el, hogy a kártalanítási igény zárt időpontjaként 2016. december 31. napját (vagy egyes bíróságok a kérelem benyújtásának napját) vette figyelembe, ugyanakkor a kérelmet érdemben vizsgálta és - az egyéb feltételek fennállása esetén - kártalanítást ítélt meg a kérelmező számára.

Ézt a következetes gyakorlatot támogatja alá a Szegedi Törvényszék tekintetében az alábbi felsorolt ügyek:

- 1.) 5. BU 543/2017/19. amely határozat a Szegedi Törvényszék 5. BUF 551/2018/3. számú határozata nyomán lett jogerős.
- 2.) 5. BU 1401/2017/5. amely határozat a Szegedi Törvényszék 5. BUF 848/2018/2. számú határozata nyomán lett jogerős.
- 3.) 4. BU 862/2017/8. amely határozat a Szegedi Törvényszék 3. BUF 1565/2017/2. számú határozata nyomán lett jogerős.

4., 4. BU. 1558 / 2017 / 9. amely határozat a Szegedi Törvényszék

2. BUF 521 / 2018 / 2. számú határozata nyomán lett jogerős.

A Fővárosi Törvényszék tekintetében az alábbi ügy:

5.) 15 BU 2556 / 2017 / 6 amely határozat a Fővárosi Törvényszék

27 BEÜF 7827 / 2018 / 5 számú határozata nyomán lett jogerős.

A Gyíngyházi Törvényszék tekintetében az alábbi ügy:

6.) 2 BU 1965 / 2017 / 42. amely határozat a Gyíngyházi Törvényszék

3 BUF 432 / 2018 / 5 számú határozata nyomán lett jogerős.

A Budapest Környéki Törvényszék tekintetében az alábbi ügy:

7.) 8. BU. 1641 / 2017 / 8. amely határozat fellebbezés mányában

először jogerős emelkedett.

A Kecskeméti Törvényszék tekintetében az alábbi ügy:

8.) 6 BU 1435 / 2017 / 8. amely határozat fellebbezés mányában

először jogerős emelkedett.

A BU.TU. 456 § (10.) bekezdése szerint „ e törvények a büntetőek , az intézkedések , egyes helyreintézkedések és a szabályozásuk elgátlás végrehajtásáról szóló 2013 évi CCXL. törvény és ehhez kapcsolódóan más törvények módosításáról szóló 2016 évi CX törvény 22 § -ával megállapított 10/A § szerinti kártalanítási igény benyújtásának az az eltekint és egyéb jogaimen jogaitól is jogszabályt:

A.) Akinek az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülményekből eredő sérelme a módosítás hatálybalépése előtt egy éven belül jelent meg.

B.) Akik az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt az EJEB -hez nyújtotta be kérelmét, ha a kérelmet az EJEB a módosítás hatályba lépésének napjáig nyilvántartásba vette, kivétel, ha a jogszabályt

az ESRB - nek címzett kérelmet 2015. június 10 napját követően nyújtotta be és a kérelem benyújtásakor a jogait megzavaró időtartamot több mint 6 hónap telt el.

Ugyan ezen szakasz (11) bekezdése a következőzről rendelkezik:

A (10) bekezdés esetén a 10/A §(4) bekezdésben meghatározott jogvesztő határidő e rendelkezés hatálybalépésének napjával kezdődik. A (10) bekezdés alapján benyújtott kérelmek elbírálása során a 10/A §(6) bekezdése nem alkalmazható, továbbá a büntetés - végrehajtású büntető eljárás az 50 §(1) bekezdés D. pontjában megállapított határidő 30 nappal meghosszabbodik.

Az ut utazott (11) bekezdés értelmezése körében kiemelkedő, hogy " a (10) bekezdés esetén ..." szövegére ahelyett értelmezhető helyesen, hogy csak a (10) bekezdés A, pontjának, akár csak a (10) bekezdés B, pontjának fennalaba esetén is alkalmazható.

A BU.TU. 436 §(10) bekezdésének B, pontja és a (11) bekezdés együttesen, helyesen ahelyett értelmezhető, hogy azok a jogvesztő és jogvesztés a kártalanítási igény előterjesztésére azok 2017. január 01. előtt az ESRB - nek fordultak és ott kérelmet nyújtottak be és vettek. Esetekben a kérelem érdemi elbírálásának nem feltétele a jogvesztő ítélet parancsokhoz írt panasz megléte, illetve nem alkalmazható a 10/A §(6) bekezdése.

A jogvitelmzés helyességét támasztja alá a 2017-ben hatályban volt 11/2014 (XII.15) IH rendelet a fogvatartott személy esetében a büntető eljárás megkezdéséről szóló, továbbá a büntetőügyekben hozott határozatok végrehajtásáról szóló a bíróságra és egyéb szervre háruló feladatokról 188 § (2) bekezdésének szövege is, amely szerint „ a BV intézet gondoskodásáról, hogy az elítéltek és egyéb jogaimon fogvatartottak iránti tájékoztatást kapjanak az EJEK-ek a magyarországi fogvatartás körülményekkel kapcsolatos kérdések vizsgálatát független döntéshozói, és arról, hogy a BUTV 456 § (10) bekezdése értelmében jogosultak a BUTV 10/A § szerinti kártalanítási igény benyújtására az iránti tájékoztatás közzétételével és megvalósításával.

2017 január 01. napja előtt a kártalanításra vonatkozó jogszabályi rendelkezés nem létezett, így irracionális dolog elvárni azt, hogy a 2017. 01. 01. napját megelőző időszakra tekintetben a kérelmek érdemi vizsgálatához előfeltétel legyen a paragraf megtétele, hiszen az elítelt éppen azért fordult korábban az EJEK-hez, mert határozott hazai jogorvoslati nem létezett. A paragraf intézménye a BUTV 114/B § -ban 2017.01.01. napjával kezdődő időszakra értelmezhető.

Úgy vélem, hogy nincs jogszabályi akadálya annak, hogy a kérelmezett időszaktól a bíróság érdemben elbírálja.

Jelölve, hogy a korábbi időszakban (a fenti példák alapján) a Szegedi Törvényszék a részlegleg azonos kérelmek ügyében érdemi vizsgálatot folytatott le és kártalanítást állapított meg.

A Bíróság érdemi döntése - valószínűleg jogszabályi háttér mellett - itt erős függött, hogy a kérelmező ügye melyik területre esik a bíróság előtt felvett kérelmek között. Ha néhány hónappal hamarabb hozták volna az ügyben döntést (quasi az hatályában az indítványozó ügye fejtebb lett volna) akkor a kérelmező pozitív elbírálással rendelkezik volna, valamint a bíróság kaitalantait állapította meg, hiszen a saját tapasztalatom szerint a hasonló kérelmek 2018. 05. végéig pozitívan lettek elbírálva Szegeden, csak utána volt gyakorolható a jelen ügyhez hasonló okkerületen jogszabályi háttérrel.

Számtal az indítványozóknak a törvény előtti egyenlőséghez való alapjoga is, hiszen a Szegedi Törvényszékén kívül más bíróságokon a lényegében a jelen ügyben előterjesztett kérelemmel megegyező tartalmú kérelmeket érdemben vizsgálják; valamint a kérelmező számára kaitalantait jelölt meg.

Ezre figyelemmel tehát a kérelmezőnek két területen is számtal a törvény előtti egyenlőséghez való alapjoga ugyanis megegyező jogszabályi háttér mellett:

- hátrányosabb helyzetbe kerül azon kérelmezőkhöz képest, akik lényegesen tekintve ugyan ugyan tartalmú kaitalantait kérelmet nyújtottak be, de az ügyüket a Szegedi Törvényszék gyorsabban elbírálta

- hátrányosabb helyzetbe kerül azon kérelmezőkhöz képest, akik lényegesen egyező tartalmú kérelme ügyben más törvényszék hozott döntést.

A Szegedi Törvényes az elő- és másodfajú végzésben megnyilvánuló jogkétségek okozásán és önkényes.

Szembe megy a korábbi ideje köztelt országos bírósági gyakorlattal

Az indítványozó hivatkozott arra is, hogy a köztársasági bírósági eljárásokról szóló alapjog alap törvényi előírás tartalmilag magába foglalja azt, hogy egyes jogszabályokat a bíróságok kötelesek okozásán, a jogszabályi rendelkezéseknek is megfelelően értelmezni.

Mivel az alapul fekvő eljárásban nem ez történt ezért a Szegedi Törvényes eljárásba utal az indítványozónak az alap törvény XXIII. cikk (1) bekezdésében rögzített köztársasági bírósági eljárásról szóló alapjogát, illetve a XV. cikk (1) bekezdésében rögzített törvény előtti egyenlőséghez való alapjogát.

Mindezek alapján az indítványozó kéri, hogy a Tiszta Alkotmány Bíróság zelvekijön a paraszal támadott végzést megsemmisíteni és a kaitalanítás miatt kielmet időmben elbídeni.

2019.07.29.