

**TETTREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG
SZAKSZERVEZETE**



szám : Felj-11/2014/5.

Alkotmánybíróság

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2020-4/2015
Erkezett:	2015 OKT 02.
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	1 db

Ügyszám: IV/2020-3/2015.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Szima Judit [redacted] [redacted]; [redacted] [redacted]; [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted], [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] útján **Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 55. § (3) bekezdése, valamint 2015. augusztus 19-én kelt - fenti ügyszámon folyamatban lévő - alkotmányjogi panaszunk kiegészítése tárgyában megküldött felhívás alapján határidőben az alábbi**

hiánypótlást

terjesztem elő.

A 2015. június 30. napján kelt eredeti alkotmányjogi panaszom indokolását a felszólításra az alábbiakkal egészítjük ki:

A sérelmezett bírói döntések kapcsán sérült az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében foglalt törvény előtti egyenlőséghez való jogunk , a XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogunk, továbbá a XXVIII. cikk (7) bekezdésben foglalt jogorvoslathoz való jogunk. Az Alaptörvény ezen rendelkezéseivel ellentétesek a panaszolt bírósági végzések.

1.

XV. CIKK

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

A törvény előtti egyenlőség eljárási szempontból azt jelenti, hogy mindenki egyenlő eséllyel rendelkezik a jogainak érvényesítése szempontjából. Ezen rendelkezéssel ellentétesen döntött mind a Bajai Járásbíróság, mind a Kecskeméti Törvényszék, amikor szakszervezetunktől a sértett jogait elvonva rendelkezett arról, hogy mivel sértett nem lehet szakszervezetünk, így a büntetőeljárást megszüntette.

A „sértett“ büntetőjogi fogalmát *expressis verbis* a büntetőeljárásról szóló 1999. évi XIX. törvény (Be.) 51. §-a fogalmazza meg:

„(1) *Sértett az, akinek a jogát, vagy a jogos érdekét a bűncselekmény sértette, vagy veszélyeztette.*“.

A személyes adattal visszaélés bűncselekmény jogi tárgyát, (a társadalmilag védendő érték megfogalmazása) figyelembe véve, nyilvánvaló, hogy a TMRSZ a Be. ezen rendelkezésének a tükrében sértetti pozícióban áll. Függetlenül attól, hogy személyes adata csak természetes személynek lehet - az Info. tv. vitatott meghatározása alapján - , a személyes adatot kezelő TMRSZ-től illetéktelen kezébe kerülő személyes adat nem csupán az elkövetői minőséget, hanem a sértetti pozíciót is megalapozza az adatkezelő vonatkozásában.

Mindezekből következően a pótmagánvádlói szerepkörtől való elzárás jogaink érvényesítését akadályozza, a törvény előtti egyenlőség dinamikáját felborítja, s az érdekérvényesítéstől való elzárással a tisztességes eljáráshoz való jog is sérül.

A személyes adatok védelmét csak a természetes személynek biztosító döntés – valamint az Info tv. vonatkozó meghatározása - alapján szintén az alaptörvényi törvény előtti egyenlőség elve sérül, mivel a szervezet gazdasági – másra nem tartozó – beszámolóit, mérlegeit szabadon, bárki számára megismerhetővé válnak, mely dokumentumok tartalmazzák a szervezethez tartozó személyekhez kapcsolható konkrét adatokat is, mely adatok biztonságos kezeléséért a szervezet a felelős, viszont, ha jogvédelemben nem részesül a tőle jogosulatlanul eltulajdonított adatok tekintetében, a számára kötelező adatvédelem nem megvalósítható, azaz az alaptörvényi jogvédelem nem valósul meg.

A törvény előtti egyenlőség elsősorban a jogalkalmazásra irányadó elvként értendő, a jogi szabályozás mindenkire egyformán vonatkozik. A törvény előtti egyenlőség alkotmányi párja az eljárási jogok között rögzített bíróság előtti egyenlőség. A jogrendszer normáinak alkotmányossági megítélése (az alkotmánybíráskodás elterjedése) azonban sajátos értelmet adott a törvény előtti egyenlőség fogalmának, tágította azt. Immár nem csak szó szerint –

azaz a jogalkalmazásra – értendő, hanem magára a jogalkotásra is vonatkozik; azt a követelményt támasztja a jogalkotás (törvényalkotás) elé, hogy tartsa tiszteletben a jogegyenlőséget. A törvény előtti egyenlőség fogalmának tág értelmezésébe ezáltal a jogegyenlőséget garantáló alkotmányi rendelkezések megtartási kötelezettsége is benne foglaltatik. Ezen gondolatmenetre alapítottuk az Info tv. 3. §-ának alaptörvény ellenességét.

Az I. fokú bíróság utalt arra határozata indokolásában, hogy a pótmagánvádló a személyes adattal visszaélés vétségének sértettje nem lehet, viszont a vádindítványt nem elutasította, hanem megszüntette. Az elutasításának indokait a Be. 231. § (2) bekezdése taxatíve – 4 pontban – felsorolja, melynek c) pontja szerint elutasításnak van helye, *ha... a vádindítványt nem az arra jogosult nyújtotta be...*”, erre ugyan hivatkozott a megszüntetésben az eljáró bíróság, de nem ez volt az alapja a határozatnak. Ezzel is sértette a törvény előtti egyenlőséget az eljáró bíróság, mivel nem törvényes módon zárta le az eljárást.

Megjegyezzük, hogy az Alkotmánybíróság a 34/1994 (VI.24.) AB határozatában úgy foglalt állást, hogy a természetes személyekkel kapcsolatba hozható adatok védelmére irányadó rendelkezéseket alkalmazni kell szervezetekre is. Ez az álláspont arra vezethető vissza, hogy általában az alapjogok nyújtotta általános védelmet jogi személyek is érvényesíthetik, mint pl. a Ptk-ban meghatározott személyiségi jogok körén belül az üzleti titok védelmére vonatkozó szabályokat.

2.

XXIV. CIKK

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

A tisztességes eljáráshoz való jogunk annak fényében nagymértékben sérült, hogy a személyes adattal visszaélés kapcsán a TMRSZ – mint jogi személy sértett – sértetti minőségét elvetik a panaszolt határozatok, annak ellenére, hogy ez egyértelműen megállapítható, ha annak a körülményei kapcsán nyilvánvalóvá válik, hogy a személyes adatok jogszerűtlenül, vagy jogszerűen kerültek ██████████ birtokába.

Vádindítványunk benyújtására a Kaposvári Járási Ügyészség, 2014. szeptember 15. napján kelt, B.2724/2014/4-I. számú határozatában foglalt tájékoztatásnak megfelelően nyújtottuk be, mely szerint:

„Tájékoztatom Szima Judit sértetti képviselőt, hogy a TMRSZ sértett sérelmére elkövetett személyes adattal visszaélés vétsége vonatkozásában a Be. 199. § (2) bekezdés b.) pontja

alapján az ügyben ezen határozat közlésétől számított 60 napon belül pótmagánvádlóként léphet fel,...

Azaz az ügyészség által meghatározott keretek között került benyújtásra a pótmagánvád. Viszont ezen ügyészségi közléssel ellentétes döntését alaptörvényi indokolási kötelezettsége ellenére sem indokolta egyik eljáró bíróság sem végzésében. A tisztességes eljárás mellett a jogbiztonság elvét is sérti ezen eljárás, hogy a vád képviselőjére jogosult ügyészség biztosítja a pótmagánvád benyújtásának lehetőségét, s ezt az eljáró bíróságok semmibe veszik, azaz a két intézmény ugyanazon ügyben eltérő jogosultságokra hivatkozik.

A tisztességes eljárással ellentétesek a bírósági határozatok tekintetében is, hogy a cselekmény vonatkozásában már a 2014. június 10. napján kelt feljelentésünk sem kizárólag a személyes adattal visszaélés vétségét jelölte meg, hanem magánokirattal visszaélés vétségét, magántitok megsértésének vétségét, magántitok jogosulatlan megismerésének büntettét (mint ahogyan ezt az első fokú bíróság észlelte is a pótmagánvád indítvánnyal kapcsolatban) is, annak ellenére, hogy a feljelentőnek nem kötelessége a bűncselekmény Btk. szerinti minősítésének megjelölése, sem a Be. 171-172. §§-ai, sem a 174-175/A. §§-ai értelmében. Mindezek ellenére az eljárást megszüntetve nem adott lehetőséget egyik bíróság sem arra, hogy a pótmagánvádban tételesen meg nem jelölt bűncselekmények elkövetése tárgyában az indítványunk módosításra kerülhessen, holott ezt a lehetőséget a Be. biztosítja a bírósági szakban.

3.

XXVIII. CIKK

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A Kúriához való fordulás lehetőségétől való elzárás – mivel pótmagánvádról van szó – a jogorvoslati jogunktól fosztott meg, mivel felülvizsgálatra nem ad lehetőséget a Be. szervezetünk számára a jogsértő II. fokú döntés esetén. Ez az egyenlőség elvét is sérti, mivel a közzéadás esetekben a vádlónak jogosultsága van a felülvizsgálatra, s a Be. rendelkezik arról, hogy a pótmagánvádló az ügyész szerepkörében jár el, vele kvázi azonos megítélés alá esik.

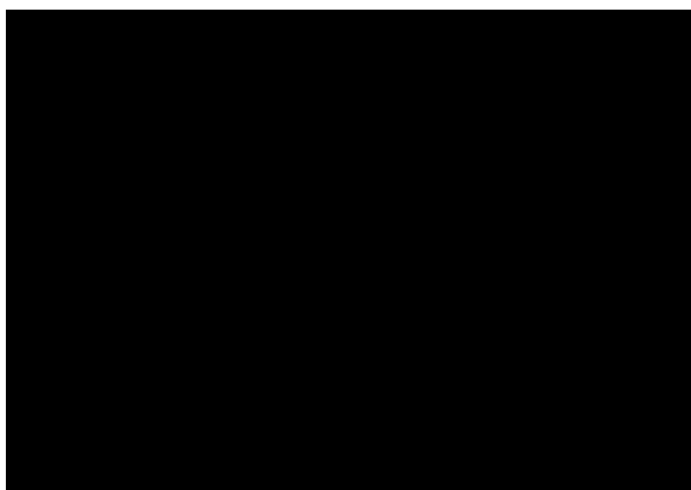
Mindezen kiegészítéseket is figyelembe véve kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Bajai Járásbíróság előtt 16.B.470/2014. számon folyamatban volt

büntetőügyben a Bajai Járásbíróság előtt 16.B.470/2014/3. számú végzésének, valamint ezen végzést helybenhagyó Kecskeméti Törvényszék 3.Bf.114/2015/5. sz. végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény I. cikk, II. cikk, XV. cikk (2) , XXIV. (1) , XXVIII. Cikk (1) és (7) bekezdéseit.

A felhívásnak megfelelően M/1. szám alatt csatoljuk az adatkezelési nyilatkozatot.

Tisztelettel:

Szekszárd, 2015. június 30.



Tetrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete
képviselésében eljárva

Melléklet:

M/1. – adatkezelési nyilatkozat

M/1

Alulírott Szima Judit, a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezetének főttháraként az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi

jognyilatkozatot

teszem:

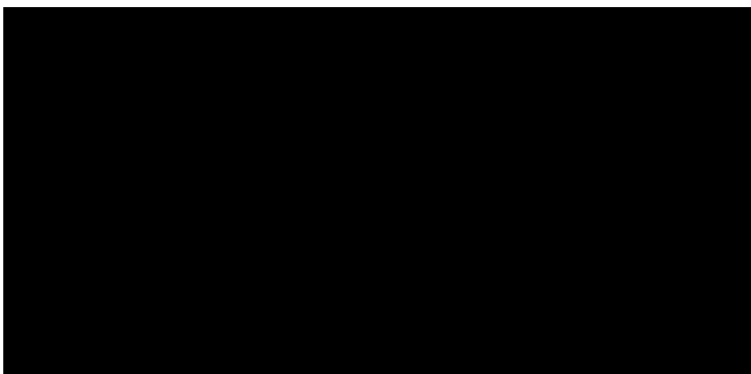
Kijelentem, hogy a IV/2020-3/2015. számú alkotmánybíróági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához

hozzájárulok / nem járulok hozzá*.

(*a megfelelő rész aláhúzendó)

Kelt: Szekszárd, 2015. szeptember 30.

Név: Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete (törvényes képviselő : Szima Judit)



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2020-4/2015
Érkezett:	2015 OKT 02.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	