Dr. Pesta János Ügyvédi Iroda
1054 Bp. Aulich u. 4-6. I. em. 2.
Tel/fax: (36-1) 332 4203, e-mail: jpesta@t-online.hu

Dr. Bitskey Botond úrnak,
főtitkár,
Alkotmánybíróság

Hiv. ügyszám: IV/1411-3/2013.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
Ügyszám: IV/1411-4/2013.
Érkezett: 2013 DEC 03.
Példány: 4 Kezelőiroda:
Melléklet: Ø db

Tisztelt Főtitkár Úr!

Ügyfelem nevében is köszönettel vettem, hogy Főtitkár úr lehetőséget biztosított a hivatkozott ügyszámon benyújtott indítvány kiegészítésére. Ügyfelem alaptörvényben biztosított alapjogának sérelmét alábbiakban látom.

Szoros nyelvtani értelmezés szerint a XXVIII. cikk hivatkozott (1) bekezdése (*„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ... valamely perben a jogait és kötelezettségeit ... bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el"*) a tisztességes eljárás követelményét a tárgyalás megtartásának módjaként állapítja meg.

A tisztességes tárgyalás megtartása követelményének nem felelt meg az eljárt rendes bíróságok eljárása, amikor olyan keresetlevél alapján tűztek ki tárgyalást, amely az nem volt a törvénynek megfelelően ellenjegyezve. Ebben a körben hivatkoztam az Európai Közösségek elsőfokú bírósága (fellebbezési tanács) 62006A0223 sz. ügyben 2007. május 23-én kelt ítéletére, amely leszögezte, hogy ez az egyedüli mód, amely lehetővé teszi, hogy megbizonyosodjunk arról, hogy ezen eljárási irat elkészítéséért és tartalmáért a felperes közösségi bíróságok előtti képviseletére feljogosított személy vállalja a felelősséget.

Hadd említsem meg a tisztességtelen eljárás miben létére vonatkozó korábbi alkotmánybírósági határozatokat, természetesen nem mint kötelező aktusokat, hanem mint tudományos igényű álláspontokat, valamint Chronowski–Drinóczi–Petrétei–Tilk–Zeller: Magyar alkotmányjog III. 270-272. o.; Az Alkotmány magyarázata (KJK-Kerszöv, Budapest, 2003.) c. művét.

A tisztességes eljáráshoz való jog több nemzetközi egyezmény által garantált alapvető jog.[1] A *Pp*-be az 1999. évi CX. törvény iktatta be a 2. § (1) bekezdésében foglalt eljárási alapjogokat, köztük az eljárás tisztességes lefolytatásának a követelményét is, amelynek érvényesítését a törvény a bíróság feladatául szabja.
A tisztességes eljáráshoz való jog fogalmára nincsen törvényi definíció. Meghatározásakor elsődlegesen az Alkotmánybíróság vonatkozó határozataira, valamint jogirodalmi megállapításokra hivatkozhatunk.

[1] EJEE 6. cikk 1. bekezdése; PPJNE 14. cikk

Ezek szerint a tisztességes eljáráshoz fűződő jog az eljárási garanciák védelmének egymásra vonatkoztatásából olyan alkotmányos alapjogot jelent, amely egy komplex követelményrendszert testesít meg. Ebből fakadóan ezen követelmények teljesítése egy olyan minőséget jelent, amelyet csak az eljárás egészének a figyelembe vételével ítélhetünk meg. A tisztességes eljárás kereteit tehát garanciák sokasága tölti ki, fogalma nem képez egy zárt rendszert, jogi és nem jogi elemeket egyaránt tartalmaz. Olyan abszolút jog, amellyel szemben más mérlegelhető jog nem létezik, hiszen már maga is mérlegelés eredménye; ez a rendelkezés azonban nem zárja ki azt, hogy egyes részelemei korlátozhatóak legyenek. A tisztességes eljárásjogot olyan emberi jogként indokolt felfogni, amelyet akkor lehet igénybe venni, amikor az egyén egy meghatározott speciális helyzetbe kerül.[2]

A tisztességes eljáráshoz való jog követelménye olyan jogalkalmazói eljárást foglal magában, amely a jogállam értékrendjének megfelelő, a demokratikus alkotmányfejlődés során kikristályosodott alapelvek és szabályok alapján zajlik. Minden eljárásra vonatkozik, amely az állam jogalkalmazói tevékenységével kapcsolatos.[3]
A perek tisztességes lefolytatásához és a tisztességes eljáráshoz való jog a polgári eljárásjog kontextusában azt jelenti (bár a törvény nem definiálja a fogalmat), hogy a bírósági eljárás minden mozzanatában meg kell, hogy feleljen az alapelvi rendelkezéseknek, és biztosítania kell a Pp. I. fejezetében foglalt alapelvek maradéktalan érvényesülését. Ezt támasztja alá a Pp. 2. § (4) bekezdésének a perrendtartás más, egyéb szabályainak bírósági jogértelmezésére vonatkozó követelménye, amely kiterjeszti az alapelvi rendelkezések hatályát az egész eljárásra.

A Pp. I. fejezete egyebek mellett az alábbi alapelvet tartalmazza:

> *3. § (1) A bíróság a polgári ügyek körében felmerült jogvitát erre irányuló kérelem esetén bírálja el. Ilyen kérelmet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - csak a vitában érdekelt fél terjeszthet elő.*

A fentiek alapján megállapítható alapelvi tétel, hogy polgári bíróság előtti eljárás csak a fél kérelmére indulhat. Kérelem alatt értendő a fél által előterjesztett kérelem. Az előterjesztés a fél által akkor teljesül, ha azt maga aláírta. Ennek részletszabályait a Pp. tartalmazza.
A vitában érdekelt fél által előterjesztett kérelemnek minősül a jogi képviselője által benyújtott kérelem is feltéve, ha azt az eljárt jogi képviselő ellenjegyzésével ellátja [Pp. 93. § (3), 196. § (1)].

A jelen esetben az indítványozó [redacted], amely az egyes tulajdonostársak közössége, a perbeli jogállását tekintve azzal az alapjogsérelemmel nézett szembe, hogy vele szemben egy hiteltelen beadvány alapján a bíróság tárgyalást tartott több fokon is, és elbírálta (felülvizsgálta) azon jogát, amelynek alapján megállapította a

---

[2] 19/2009. AB hat.; 11/2007. AB hat.; 1/2008. AB hat.; 14/2004. AB hat.; 6/1998. AB hat.; 14/2002. AB hat.; 15/2002. AB hat.; 35/2002. AB hat.; 605/D/2006. AB hat.; Chronowski–Drinóczi–Petrétei–Tilk–Zeller: Magyar alkotmányjog III. 270-272. o.; Az Alkotmány magyarázata (KJK-Kerszöv, Budapest, 2003.) 560. o.
[3] Magyar alkotmányjog III. i.m. 270. o.

perbeli felperes számára a közös tulajdonrészek rá jutó költségeinek megfizetéséhez való tulajdonostársi kötelezettségét. Ezen polgári jogi jogosultság elbírálása az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint csak tisztességes tárgyaláson történhetett volna meg.

A fentiek alapján tisztázott, alapelvi követelmény a polgári peres eljárásban, hogy a fél nevében jogi képviselő által benyújtott keresetlevél alapján csak akkor indulhat eljárás, ha a a keresetlevél hiteltérdemlően a fél nevében lett előterjesztve. Ennek hiányában a keresetlevél nem tekinthető olyannak, mint ami a vitában érdekelt féltől származik.
Ha tehát a tárgyalás ennek az alapelvi szabálynak a sérelmével lett megtartva, akkor – alapelvi szabály sérelme miatt – a tárgyalás nem tekinthető tisztességesnek.

A bíróság a hiteltelen keresetlevél alapján

- alperesként nem idézte ügyfelemet a tárgyaláson való részvételre, annak terhével, hogy ha nem jelenik meg, akkor az első tárgyalás elmulasztásának jogkövetkezményét alkalmazza (mellékelve idézés),
- tárgyalást nem tartott, s végül
- rá nézve kötelező tartalmú ítéletet hozott.

A *Pp.* szerint azonban az ügyvédi ellenjegyzés hiányában szenvedő, hiteltelen beadványt ítélettel el kellett volna utasítani, vagy legalábbis hiánypótlásra vissza kellett volna adni. Alapjogi sérelem ugyanis, hogy nem a jogvitában érdekelt féltől hitelesen származó keresetlevél alapján, szabálytalanul kitűzött tárgyaláson bírálják el az érdekelt fél [redacted] jogát. Ezért tehát nem lehetett tisztességes a tárgyalás a hiteltelen keresetlevél miatt.

Ezen túlmenően szeretném jelezni, azzal, hogy a Kúria és az alsófokú bíróságok eljárásában mellőzték azt a szabályt, hogy a fél nevében jogi képviselő által benyújtott beadvány csak akkor tekinthető hitelesen a vitában érdekelt féltől származó beadványnak, ha annak első példányát a jogi képviselő ellenjegyzi [93. § (3), 196. § (1) bek.], megsértették az alapelvi szabályt.
A Kúria ítélete és alsófokú bíróságok ítéletei nyilvánvalóan eltértek a vitában érdekelt féltől hitelesen származó beadvány követelményétől, amikor úgy foglaltak állást, hogy az ellenjegyző ügyvédi iroda nevét nem tartalmazó ellenjegyzés az ügyvédi iroda nevében tett ellenjegyzésnek minősül (Kúria ítéletének indokolása 6. o. első bek.).
Tehát nem pusztán az irodai bélyegző hiányáról van szó szemben azzal, ahogyan a Kúria ítéleti indokolása megállapította (hiv. irat uo.), hanem arról, hogy **az ellenjegyzésen nem szerepelt a jogi képviselőként meghatalmazott ügyvédi iroda neve**. Ez pedig azzal járt, hogy a benyújtott keresetlevél nem minősül a vitában érdekelt féltől hitelesen származó beadványnak. Mivel a vitában érdekelt fél kérelmére indult eljárás a polgári perrendtartás alapelvi követelménye, ezért, ha nem hiteltérdemlő, hogy az eljárást megindító beadvány az érdekelt féltől származik, akkor alapelvi sérelmet okozó eljárás indult és hoztak benne ítéleteket.

Ha pedig a tisztességes tárgyaláson meghozott ítélet nyilvánvalóan eltér a törvénytől, akkor a bírói eljárás nem teljesíthette a tisztességes eljárás követelményét, hiszen a tisztességes eljárás végcélja a törvénynek megfelelő ítélet meghozatala, vagyis a törvény uralmának érvényesítése, s ezzel végső soron a joguralom, a jogállamiság fenntartása. Éppen ezért úgy vélem, hogy a törvénytől nyilvánvalóan eltérő ítélet meghozatala magának az eljárásnak a tisztességtelenségét idézi fel.

Budapest, 2013. november 29.

Dr. Pesta János
Ügyvédi Iroda
1054 Bp., Aulich u. 4-6. I. 2.