

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	10/1411-0/2013. <i>Dr. Pesta János Ügyvédi Iroda</i> 1054 Bp. Aulich u. 4-6. I. em. 2. Tel/fax: (36-1) 332 4203, e-mail: <a href="mailto:jpesta@t-online.hu">jpesta@t-online.hu</a>
Érkezett:	2013. SZEPTEMBER 25. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság útján
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

BUDAPESTI II. ÉS III. KERÜLETI BÍRÓSÁG 7	
FÓLAJSTROMSZÁM KEZDŐÍRATON:	
ÉRKEZETT: POSTÁN / GYUJTÓLÁDÁBA / SZEMÉLYESEN / E-MAILLEN / FAXON	
2013 -09- 16	
PÉL: Hiv.sz.: 8. P. 21.079/2011.	
MELLÉKLET..... KÖZTÜK.....	
FÓLAJSTROMSZÁM UTÓÍRATON:	

**Mélyen tisztelt Alkotmánybíróság!**

A Dr. Pesta János Ügyvédi Iroda (1054 Bp. Aulich u. 4-6. I. em. 2., nyilvántartva a Budapesti Ügyvédi Kamarában a Bp-i Ügyvédi Kamarában bejegyezve: 15825 lajstromszámon, A/4653 sorszámom illetve Ü-108250, valamint 01-005262 számon) által képviselt

indítványozónak

*alkotmányjogi panasza*

a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv. I. 21.107/2012/8. sorsz., 2012. IV. 24-én kelt és a jogi képviselő részére 2013. aug. 28-án kézbesített, a részére 2013. július 15-én kézbesített ítélete, a Fővárosi Törvényszék 48. Pf. 639.739/2011/6. sorsz., és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 8. P. 21.079/2011/7. sorsz. ítélete ellen, amelyben kéri a Kúria, a Törvényszék és a Kerületi Bíróság ítéletének megsemmisítését az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abt.) 27. §-a alapján, figyelemmel annak 29., 52. §-ára és 53. §-ának (2) bekezdésére az alábbi

indokok

alapján.

Sérülni vélt alaptörvényi rendelkezések:

„26. cikk

(1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve...”,

„XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”,

„B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A sérelmezett ítéletekkel az eljárás rendes bíróságok a felperesnek jogi képviselő által benyújtott keresetének annak ellenére adtak helyt, hogy a keresetlevél első példányát nem a meghatalmazott ügyvédi iroda cégneve alatt jegyezték.

1./ A felülvizsgálati ítélet szerint maga a felperes hivatkozik arra, hogy a magyar eljárásjogban (a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, a továbbiakban: Pp.) nincs joghézag abban, hogy a jogi képviselő által benyújtott beadványokat milyen alakissággal kell benyújtani, mert azt a Pp. 93. § (3) rendezi:

Pp.

93. §

(1) A beadványokon fel kell tüntetni a bíróságot, amelyhez a beadványt intézik, továbbá a felek nevét, lakóhelyét és a per tárgyát, a folyamatban levő ügyekben pedig ezenfelül a bírósági ügyszámot is.

(2) A beadványokat a per bíróságánál eggyel több példányban kell benyújtani, mint ahány fél a perben érdekelve van; ha több félnek közös képviselője (meghatalmazottja) van, részükre együttesen egy példányt kell számításba venni. A beadvány mellékleteinek egy-egy másolatát csatolni kell a beadvány többi példányához is.

(3) Ügyvédi képviselet esetében az ügyvédnek a beadvány minden példányát aláírásával kell ellátnia; egyébként a beadvány első példányát a 196. §-nak megfelelően kell kitölteni.

196. §

(1) A magánokirat az ellenkező bebizonyításáig teljes bizonyítékul szolgál arra, hogy kiállítója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetőleg elfogadta, vagy magára kötelezőnek ismerte el, feltéve hogy az alábbi feltételek valamelyike fennáll:

...

e) ügyvéd (jogtanácsos) az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy a kiállító a nem általa írt okiratot előtte írta alá, vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el, illetőleg a kiállító minősített elektronikus aláírásával aláírt elektronikus okirat tartalma az ügyvéd által készített elektronikus okirattal megegyezik;

A felülvizsgálati ítélet szerint a Pp. 196. § (1) e) pontjának fenti szigorú alakisági szabálya csak az anyagi jogi (nem peres) okirat – tehát a perben bizonyítékként felhasználható okirat – szerkesztésének esetére vonatkozik, mert ebben az eljárásjogon kívüli esetben az ügyvédi ellenjegyzés az okiratot (amely nem beadvány) aláíró fél aláírását hitelesíti — szemben a peres beadvánnyal, amelyben ilyen tanúsítás nincsen. Ezért a perbeli beadvány esetében nem érvényesül az anyagi jogi okirat ún. teljes bizonyító erejének feltétele, a szabályszerű ügyvédi ellenjegyzés szigorú alakisági szabályának megtartása. Ezt a megállapítást tartalmazza a felülvizsgálati ítélet indokolása:

„ettől (mármint a keresetlevél, beadvány aláírásától) jogi lényegét tekintve különbözik az az eset, amikor az ügyvédi közreműködés okirat szerkesztésére, ellenjegyzésre vonatkozik, ilyenkor ugyanis az ügyvéd nem a fél nevében nyilatkozik, hanem azt bizonyítja, hogy az okiratban megjelölt személy az iratot előtte írta alá illetve az aláírást az ellenjegyző ügyvéd előtt a sajátjának ismerte el (Pp. 196. § (1) bekezdés e.) pont, az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Ütv.) 27. § (1) bekezdés b.) pontja.” felülvizsgálati ítélet ind. 5. o. u. bek.

Abban tér el a törvénytől a felülvizsgálati indokolás, hogy álláspontja szerint a Pp. 93. § (3) bekezdése által alkalmazásra rendelt a Pp. 196. §-ának alkalmazása nem vonatkozik a perbeli beadvány első példányára. A Kúria eltérő álláspontjának indokául a felülvizsgálati ítélet úgy foglalt állást, hogy a keresetlevél benyújtásának ügyvédi ellenjegyzése nem hitelesíti az okirati nyilatkozó aláírását, mint más okirat ellenjegyzése, és ezért a perbeli beadvány első példányára nem alkalmazandó a Pp. 196. (1) e) szerinti „szabályszerű ellenjegyzés” követelménye. Holott az igen tisztelt Kúriának ez a jogi álláspontja ellentétes a Pp. 93. § (3)

bekezdésével, mert ez utóbbi kifejezetten rendeli a Pp. 196. § alkalmazását a beadvány első példányának alakjára nézve.

A perbeli beadványra mint az ügyvéd által készített okira a Pp. 196. §-a (1) bekezdésének esetei közül pedig egyedül az e) pont vonatkozatható. Vagyis kétségtelenül és a nyilvánvalóság szintjén megállapítható, hogy a Pp. 95. § (3) bekezdésének szabálya a 196. § (1) bek. e) pontja rendelkezésének alkalmazását követeli meg, tehát az iratnak – a perbeli beadványok első példányának – ügyvéd általi „szabályszerű ellenjegyzés”-ét.

Kétségtelen, hogy a Pp. 196. §-a a szabályai a bizonyítékként alkalmazható okiratokra vonatkoztatja, azonban a Pp. 95. § (3) bekezdése kiterjeszti a 196. § (1) bekezdése e) pontjának alkalmazását a perbeli beadvány első példányára is.

Éppen ezért a Kúria álláspontja nyíltan és nyilvánvalóan ellentmond a törvényi hipotézishez [a perbeli beadvány első példányát miként kell aláírnia a jogi képviselőnek] a 93. § (3) által rendelt diszpozíció [196. § (1) e)] szabályának. A törvény rendelkezésétől történt nyílt és szándékos függetlenedés megsérti az Alaptörvény 26. cikkének (1) bekezdését.

2./ Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek. sérelme valósul meg, amikor a felülvizsgálati ítélet indokolása egyértelműen iratellenes tényállásra alapított álláspontot tartalmaz, amikor kimondja, hogy

*„sem a Pp. sem az Ütv. nem tartalmaz olyan megkötést, hogy a per vitelére meghatalmazott ügyvédnek ügyvédi bélyegzővel is el kell látnia perbeli beadványait, ilyen előírásra az alperes sem hivatkozott.”* felülvizsgálati ítélet 6. old. első bek.

(felülvizsgálati ítélet 6. o. első és második bek. mondatai)

A bélyegző használatán túl ugyanis az indítványozó kifogásolta az ügyvédi irodai cégnév használatának hiányát a keresetlevélen, s hivatkozott arra a törvényi szabályra, hogy az ügyvédi irodai cégnév használata kötelező az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (a továbbiakban: Üt.) 73. § (1) bek-e szerint. E kifogást az indítványozó az elsőfokú eljárásban megtette a 2011. V. 31-én benyújtott ellenkérelmében.

Éppen ezért iratellenes a felülvizsgálati ítéletnek az az állítása, hogy az indítványozó nem hivatkozott jogszabályra abban a tekintetben, hogy az ügyvédi irodának cégnévvel kell magát megjelölnie. Márpedig az nem tekinthető szabályszerű ellenjegyzésnek, ha az ügyvédi iroda cégneve nem szerepel az ellenjegyzendő okiraton, hiszen csak az ügyvédi iroda nevében lehet az ellenjegyzést elvégezni, tehát az ügyvédi iroda tagja csak az ügyvédi irodai tagságának megjelölése, vagyis az ügyvédi iroda cégneve alatt helyezheti el az okiraton az ügyvédi ellenjegyzést, mert az Üt. 73. § (1) bek-e megköveteli az ügyvédi iroda cégnevének használatát. Ebből a szabályból ugyanis egyenesen következik, hogy egy olyan fontos ügyvédi tevékenység mint az okirat szabályszerű ellenjegyzése esetében, az ügyvédi iroda részéről történő ellenjegyzés nem lehet érvényes az ügyvédi iroda cégnevének használata nélkül.

A bélyegző használatának követelménye azért áll fenn, mert általában ezzel jelöli az ügyvédi iroda a cégnevét. De az indítványozó perbeli beadványa kifejezetten megjelölte, hogy az ügyvédi irodai cégnév használatának hiánya tette érvénytelenné a keresetlevelet.

A nyíltan iratellenes tényállásra alapozott ítélet tisztességtelen, s eképpen sérti az Alaptörvény követelményét [XXVIII. cikk (1) bek.].

3./ Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében szereplő jogállamiság elvének, s benne a jogbiztonság elvének sérelme amiatt valósul meg, mert a Pp. eljárási, tehát kogens szabályának (a keresetlevél nem szabályszerű ellenjegyzésének) megszegését úgy értelmezték az eljárás rendes bíróságok, hogy az amiatti és eredménytelenül maradt hiánypótlási felhívásnak nincsen jogkövetkezménye.

A 2./ pontban foglaltak alapján indítványozó szerény álláspontja szerint kétségtelenül megállapítható, hogy a jogi képviselő a keresetlevél – általában a beadvány – első példányát szabályszerű ellenjegyzéssel köteles ellátni. Milyen eljárási jogkövetkezmény alkalmazható e szabály megszegése esetében a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szerint?

Hiánypótlási felhívás nélkül a keresetlevél idézés nélküli kibocsátása nem alkalmazható, mert a Pp. 124. § (2) bekezdése, ilyen jogkövetkezményt rendelő szabályának taxatív tényállási esetei között e beadványi hiányosság nem szerepel.

A hiánypótlási felhívás kiadása [Pp. 95. § (2) bek.] ugyan vonatkozik a vizsgált esetre, mert e szabály hipotézise általános keresetlevéli hiányosság következményeként rendeli a felhívást. Viszont az eredménytelen hiánypótlási felhívásnak csak két jogkövetkezményét nevesíti a Pp. Az egyik ilyen jogkövetkezmény a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítása (130. §), amelynek szabálya taxatív esetkörében nem említi ezen hiányosságot.

A másik nevesített jogkövetkezmény a per megszüntetése (157. §). E szabály sem említi a vizsgált hiányosság esetét, ezért a per megszüntetése sem alkalmazható jogkövetkezményként, ha a vizsgált hiányosság miatti hiánypótlási felhívás eredménytelenül maradna.

Egyedüli jogkövetkezményként a keresetnek ítélettel való elutasítása jöhet szóba, ezt azonban a Kúria felülvizsgálati ítélete kizártnak veszi. Ez abból a megállapításából következik, hogy a perben nem történt olyan eljárási szabálysértés, amely az érdemi döntésre lényeges kihatással lett volna.

*„csupán megjegyzi a Kúria, hogy a jogerős ítélet felülvizsgálatára egyébként is kizárólag a súlyos mértékű, és az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés ad alapot. A keresetlevél alaki hiányossága nem hat ki a jogerős ítéletbe foglalt érdemi döntésre, amennyiben az elsőfokú eljárásban a felperes – személyesen vagy jogi képviselője útján – nyilatkozott a kereset fenntartásáról (ezáltal megerősítve azt), az alperes (anélkül, hogy az a keresetlevél alaki hiányosságát kifogásolta volna) előterjesztette érdemi ellenkérelmét.” (felülvizsgálati ítélet 6. old. második bek.)*

Márpedig a kereset ítélettel történő elutasításának elmaradása feltétlenül olyan eljárási szabálysértés, amelynek bekövetkezte az érdemi döntést lényegesen befolyásolja, hiszen betartása esetében a kereset elutasításra került volna.

A Kúria – de az alsóbíróságok – álláspontja szerint is a kereset ítélettel való elutasítása azonban nem jöhetett szóba.

Ha viszont ez utóbbi jogkövetkezmény sem alkalmazható a Pp. szabályai szerint, akkor megállapítható, hogy a keresetlevél első példányának jogi képviselő általi szabályszerű

ellenjegyzésének elmaradása egyetlen jogkövetkezménnyel, a bíróság olyan hiánypótlási felhívásával [95. § (2)] jár, aminek nem teljesítése – a Pp. 130. §, 157. § alkalmazhatóságának bizonyos kizártsága miatt – viszont jogkövetkezmény nélküli.

Tehát a Kúria és az alsóbíróságok ítéletei és indokolásai szerint a keresetlevél első példánya jogi képviselő általi szabályszerű ellenjegyzésének – hiánypótlási felhívás ellenére történő – elmaradása jogkövetkezmény nélküli, vagyis a Pp. 95. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó a 196. § (1) e) pontjának rendelkezése a vizsgált esettípusra nézve ún. *lex imperfecta* – következmény nélküli szabály. Ez pedig nyilvánvalóan a jogbiztonság alaptörvényi követelményét sérti.

Indítványozó úgy véli, hogy a Pp. 95. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 196. § (1) e) pontjának a perbeli keresetlevél első példányára vonatkoztatása nem jogkövetkezmény nélküli, mert arra a keresetnek ítélettel való elutasítása vonatkozik.

Abból a körülményből, hogy a perbeli beadvány ilyen fogyatékoságának hiánya végső soron nem szankcionálható a keresetlevél idézés nélküli kibocsátásával vagy a per megszüntetésével, olyan következtetés látszik levonhatónak, hogy valójában hiánypótlási felhívás nyomán sem pótolható a szabályszerű ügyvédi ellenjegyzés.

Ebben a tekintetben hivatkozik AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁGA (fellebbezési tanács) 62006A0223 sz. ügyben 2007. május 23-án kelt, az Európai Parlament és Ole Eistrup felek fellebbezési ügyében hozott ítéletére, amelyben Ole Eistrup keresetét azért nem tartották elfogadhatónak, mert a keresetlevelet a fél ügyvédje nem látta el saját kezű aláírásával, csupán aláírásának bélyegző lenyomatával, s e hiányosságot nem is látták pótolhatónak.

Indítványozó tisztelettel utal az európai bírósági ítélet alábbi indokára:

*„50. Ebből következik, hogy a közösségi bírósági eljárások jelenlegi állapotában az ügyvéd által a keresetlevél eredeti példányán saját kezűleg elhelyezett aláírás az egyedüli mód, amely lehetővé teszi, hogy megbizonyosodjunk arról, hogy ezen eljárási irat elkészítéséért és tartalmáért a felperes közösségi bíróságok előtti képviselőjére feljogosított személy vállalja a felelősséget (lásd e tekintetben az FTA-végzés 25. és 26. pontját).”*

Indítványozó joghasonlóság elve alapján kíván hivatkozni az európai ítélet fenti megállapítására, az ítéletből azt a következtetést levonva, hogy általában az eljárást megindulását kiváltó beadványért is való ügyvédi felelősségvállalást rögzíti a Pp. 95. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó „szabályszerű ellenjegyzés” követelménye.

Álláspontjának alátámasztásául kéri, hogy a mélyen tisztelt Alkotmánybíróság szíveskedjék figyelembe venni a Polgári Perrendtartás egy korábbi magyarázatának megállapítását:

*„A beadvány hitelessége*

*4. Elsőrendű érdekek fűződnek ahhoz, hogy a beadvány hitelessége kétséget kizáró módon legyen megállapítható, tehát hogy a beadvány valójában attól a személytől származik, aki a beadványban ilyenként szerepel. A (3) bekezdés szerint két eset lehetséges: a) a beadványt a fél által meghatalmazott ügyvéd nyújtja be, vagy b) a fél maga fordul beadvánnyal a bírósághoz; ...*

*Az a) alatti esetben az ügyvédnek a beadvány minden példányát aláírásával kell ellátnia. Ez az ún. ügyvédi ellenjegyzés.*

*Ha a beadványt ügyvéd ellenjegyzi, a félnek azt sehol sem kell aláírnia. Természetesen az eljárást megindító első beadvány (pl. keresetlevél) benyújtásakor az ügyvédnek meghatalmazását is igazolnia kell (69.§), mert csak a meghatalmazását igazoló vagy már igazolt ügyvéd ellenjegyzése teszi a beadványt alakilag megfelelővé.”*

Polgári Perrendtartás Magyarázata KJK 1967. 396. old. Dr. Eötvös Oszkár szerző, Szilbereky Jenő — Névai László szerkesztők

E magyarázat még jóval a Pp. 196. § (1) e) pontjának 1998. jan. 1-i hatályba lépése előtt íródott, mégis előrevetítette, vagy még inkább, már megtalálta a beadvány ügyvéd általi jegyzésének jogi tartalmát. S ez a megállapítás összecseng az európai jog hasonló esetre, hasonló szabályokra vonatkoztatott bírói értelmezésével. Meglehet, fölöslegesen utal arra indítványozó, mégis szeretné megemlíteni, hogy az ügyvédi iroda tagjának aláírása az ügyvédi iroda cégnevének használata nélkül nem eredményezheti az ügyvédi irodának a felelősségvállalását, s ezt a különbséget nem lehet utóbb kiegyenlíteni.

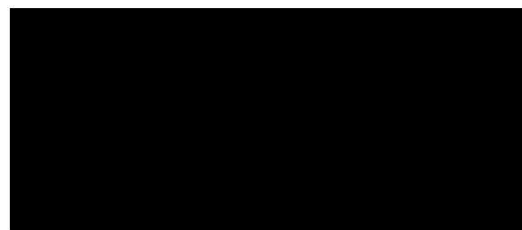
Indítványozó úgy véli, hogy az ügyvédi ellenjegyzés törvényi követelményének eljárási rendre való, a jogbiztonság elvét követő – a mélyen tisztelt Alkotmánybíróság jogalakító döntésével megvalósuló – alkalmazása ismét európai színvonalra hozhatja eljárásjogunknak e fontos jogintézményét.


A peres eljárás során hozott valamennyi határozat megsemmisíthetőségét támasztja alá a mélyen tisztelt Alkotmánybíróság IV/02881/2012 sz. ügyben hozott 2013. 07. 16-án kelt határozatának azon rendelkezése, amely az alapügyben hozott I. és II. f. ítéletet megsemmisítette.

Az indítványozó jogi képviselője részére a felülvizsgálati ítéletet 2013. aug. 28-án, igaz, a [REDACTED] részére 2013. július 15-én lett kézbesítve. Az indítvány ezért vélhetően mindkét időpontot alapul véve is az Abt. 30. § (1) bekezdése szerinti 60 napon belül lett előterjesztve az elsőfokú bíróságon az Abt. 53. § (2) bekezdése szerint. Az Alkotmánybíróság hatáskörét és az indítványozó indítványozási jogát az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja, illetőleg az Abt. 27. §-a állapítja meg.

Indítványozó kéri adatainak zártan történő kezelését. Mellékeli jogi képviselőjének adott meghatalmazását. Az I. és II. fokú, valamint felülvizsgálati ítélet másolatának csatolására – figyelemmel a felülvizsgálati ítélet szabályszerű kézbesítésének későbbi időpontjára – póthatáridő megadását kéri, illetőleg ezt pótlólag 8 napon belül benyújtja az I. fokú bíróságon.

Budapest, 2013. szeptember 13.



  
**Dr. Pesta János**  
Ügyvédi Iroda  
1054 Bp., Aulich u. 4-6. I. 2.