

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: 10/2396-7/2012.

Érkezett: 2012 AUG 23.

Példány: 1 Kezelőiroda:

Melléklet: 1 db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

meghatalmazott jogi képviselőm (dr.

Mészáros Gyula ügyvéd

útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI tv. (Abtv.) 26.§ (2) alapján - a 71.§ (3) szerinti törvényes határidőben kezdeményezett – **IV/22396/2012 sz. alkotmányjogi panasz** eljárásban kérem, hogy az Alkotmánybíróság Nyíregyházán 2012. február 8. napján kelt indítványommal összefüggésben egyben azt **kiegészítve** alkotmányossági szempontból vizsgálja meg a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvényt, és annak egyes rész szabályait. Az eljárásban kiegészítően

indítványozom**hogy a T. Alkotmánybíróság :**

állapítsa meg: a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény, és kiemelkedően annak X. és XI. fejezete sérti Magyarország Alaptörvénye Alapvetés B cikk (1) bekezdéséből, valamint a T cikk (3) bekezdéséből származó jogállamiság részét képező jogbiztonság elvét, továbbá az Alaptörvény Szabadság és felelősség cím VII. cikk (2) és VII. cikk (5) bekezdéseiben tételesen is biztosított szabad egyesülési jog - mint alkotmányos alapjog - érvényesülését, továbbá a tulajdon biztonságát szavatoló az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdésében biztosított jogokat.

Az Alaptörvényt sértő törvényt, illetve a törvény Alaptörvényt sértő rendelkezését semmisítse meg.

Indokolás:

Az Országgyűlés 2012. július 12. napján kivételes sürgősségi eljárásban elfogadta Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvényt, (továbbiakban kam.tv.) mely kihirdetését követő 8. napon (2012. augusztus 01. napján) hatályba lépett. Ez az általunk kifogásolt eljárásban meghozott törvény az egyes tag számára áttekinthetetlenül és indokolatlanul és később általa nem befolyásolható egy, centralizált szervezetbe koncentrálja az egész ország gazdáit. Ezen túl, hatályon kívül helyezte az eredeti indítványomban szereplő törvényeket, azok tartalmi elemeit azonban a X. fejezet rendelkezései között teljes egészében átvette, illetve további - az alapvető tulajdoni és szervezeti jogokat sértő – és a jogállamban értelmezhetetlen rendelkezésekkel (önkéntes tagságon alapuló kamarák választott tisztségviselői mandátumának megszüntetése, helyükbe e kamarákkal semmiféle jogviszonyba nem hozható miniszter által kinevezett átmeneti

elnökség „delegálása, a jogilag már nem létező agrárkamarák vagyonnal együtt történő „beolvasztása”) és a XI. fejezetnek a működő jelenlegi agrárkamarákat „légüres térbe” helyező szabályaival megítélésünk szerint külön –külön és együttesen is Alaptörvény ellenesek.

Eredeti indítványunkat és annak indokolását az itt írt kam. tv. re illetve annak hivatkozott rendelkezéseire fenntartjuk és azt a következőkkel egészítjük ki:

- Az alaptörvény B. cikk (1) szerint „Magyarország független, demokratikus jogállam.” Ezzel ellentétesek a kam.tv. elfogadásának előzményei, körülményei, eljárásrendje. A cca. 400- 450 ezer „gazdálkodó szervezetet” és „gazdát” kamarai tagságra kötelező törvény tervezetét nem előzte meg társadalmi vita, azt a Magyar Agrárkamra és a területi kamarák választott testületi szervei nem ismerhették meg, előkészítése „titokban” folyt és elfogadásának kivételes sürgős eljárása – amit egyébként semmi sem indokolt, hiszen már közel két éve 2010 őszén miniszteri biztost neveztek ki előkészítésére – lehetetlenítette a több százezer vállalkozást közvetlenül érintő törvény érdemi vitáját.
- Ellentétes a demokratikus jogállamiság alaptörvényben rögzített elvével az, hogy a törvény által létrehozott agrárkamarai modell - ellentétesen a gazdasági kamarákról és a hivatásrendi kamarákról szóló törvényekkel - egy országos kamarába tömöríti az összes kötelezően taggá vált „gazdát”. Antidemokratikus a felülről lefele építkező rendszer, a területi kamarákat nélkülöző hierarchikus felépítés, ami az egyesülési jog alapvető elveivel sem hozható összhangba.
- Az agrárium szereplőinek jelenlegi gazdasági kamarái: az önkéntes alapon szerveződött és az önkéntes tagok hozzájárulásából származó vagyonnal bíró 20 területi agrárkamra, és az általuk mint tagok által létrehozott Magyar Agrárkamara. E szervezetek megszüntetéséről , vagyonuk „elvételeéről ” önkormányzatuk , tisztségviselőik tisztségének megszűnéséről, a törvény X. fejezete „Átmeneti rendelkezések” alcímen rendelkezik. További jogrendbeli (koherencia) zavarokat okoznak a XI. fejezet rendelkezései is.
 - a) a kam.tv. 45. § szerint az új agrárkamara az alapszabály elfogadásával (2013 márc. 31.) jön létre, és ezzel a 20 területi agrárkamra, és az általuk mint tagok által létrehozott Magyar Agrárkamara vagyonával együtt beolvad az új agrárkamrába, anélkül, hogy ezt az önkéntes tagok megfelelő többséggel elhatározták volna. E rendelkezés egyesülési jogot sértő tartalmát eredeti indítványunkban kifejtettük. A tulajdoni tartalmát illetően: az Alaptörvény XII. cikk (1) bek. szerint :” Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.” A törvény a vagyonnal együtt ellentételezés nélkül történő „beolvadás” (tartalmát tekintve a vagyon kisajátítása) elrendelésével súlyosan és közvetlenül sérti a tagok tulajdonhoz való jogát.
 - b) Az átmeneti rendelkezések (különösen 45.§ (5) bek.) - együttes tartalmukban ellentétesek az alaptörvény fent írt rendelkezésével, ezen túlmenően végrehajthatatlan rendelkezéseket (pl. 45.§ (7) bek. mely szerint a megalakulás tehát jövő év márciusi fordulónappal kell elkészíteni ez év augusztus - szeptemberében a vagyonleltárral alátámasztott vagyonmérlegeket,) tartalmaznak, az egyes részszabályok egymással is ellentétesek.
 - c) a kam.tv. 46.§ - 47. § gyakorlatilag a „Az agrárkamarai rendszer új szervezeti és működési feltételei kialakításának elősegítésével összefüggő egyes

kérdésekről szóló 2010. évi CXLIV. törvény, valamint az azt módosító 2011. évi LXX. törvény 3.-4. § (2) bekezdéseinek beemelése a törvénybe.

E rendelkezések alkotmányellenességét - eredeti - alkotmányjogi panaszomban részletesen kifejtettem. A kam.tv. 46.§ -47. § az abban írt okok miatt alaptörvény ellenesek.

- c.) A jogbiztonság, így a jogállamiság elvét sérti kam. tv. 49. § (1) bek. folytán - mely szerint „E törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba” - az 52. § rendelkezései, melyek e nappal hatályon kívül helyezik gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény számos, - a jelenleg működő agrárkamarákra kiterjedő - rendelkezését, így de facto az összes agrárkamarát e nappal megszűntnek kell/ene/ tekinteni, anélkül, hogy a megszűnés szükségszerű velejárójaként autentikus intézkedés történe végelszámolásra, illetve a megszűnés korrekt jogi rendezésére.

Összességében az alapindítvánnyommal szoros kapcsolatban lévő kam.tv. olyan sok mértékű, jelentős súlyú Alaptörvénybe ütköző hibában szenved, hogy annak meghozatala napjára visszamenően indokolt a hatályon kívül helyezése [REDACTED], 2012.07.17.

Tisztelettel

