

Ügyszám: IV / 2396 - 0 / 2012.

Érkezett: 2012 FEBR 20

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

meghatalmazott jogi képviselőm (dr. Mészáros Gyula ügyvéd)

útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI tv. (Abtv.) 26.§ (2) alapján - a 71.§ (3) szerinti törvényes határidőben kezdeményeztem - **alkotmányjogi panasz** eljárásban kérem, hogy az Alkotmánybíróság alkotmányossági szempontból vizsgálja meg „Az agrárkamrai rendszer új szervezeti és működési feltételei kialakításának elősegítésével összefüggő egyes kérdésekről szóló 2010. évi CXLIV. törvényt, és annak egyes rész szabályait, valamint az azt módosító 2011. évi LXX. törvény 3.§ rendelkezéseit. Az eljárásban

indítványozom

hogy a T. Alkotmánybíróság :

állapítsa meg: „Az agrárkamrai rendszer új szervezeti és működési feltételei kialakításának elősegítésével összefüggő egyes kérdésekről szóló 2010. évi CXLIV. törvény, valamint az azt módosító 2011. évi LXX. törvény 3.-4. § (2) bek. sérti Magyarország Alaptörvénye Alapvetés B cikk (1) bekezdéséből, valamint a T cikk (3) bekezdésből származó jogállamiság részét képező jogbiztonság elvét, továbbá az Alaptörvény Szabadság és felelősség cím VII. cikk (2) és VII. cikk (5) bekezdésekben tételesen is biztosított szabad egyesülési jog - mint alkotmányos alapjog - érvényesülését.

Az Alaptörvényt sértő törvényt, illetve a törvény Alaptörvényt sértő rendelkezését semmisítse meg.

Indokolás

I.

Előzmények

2011. szeptember 13. -án indítványozóként az akkor hatályos Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. tv 21.§ (2) alapján a jogszabály, valamint a közjogi szervezetszabályozó eszköz alkotmányellenességének utólagos vizsgálata ügyben kértem, hogy az Alkotmánybíróság alkotmányossági szempontból vizsgálja meg „Az agrárkamrai rendszer új szervezeti és működési feltételei kialakításának elősegítésével összefüggő egyes kérdésekről szóló 2010. évi CXLIV. törvényt, és annak egyes rész szabályait, valamint az azt módosító 2011. évi LXX. törvény 3.§ rendelkezéseit.

Az alkotmánybíróság az eljárást 1344/B/2011 sz. alatt megindította, majd 2012.január 16. -án kelt XX/35 - 1 /2012 sz. végzésével új ügyszámra **XX/35 /2012 sz.** áttéve megszüntette, végzésének indokolásában utalva arra, hogy a 2011. évi CLI tv. 71.§ (3) bek. alapján - ugyanezen jogszabály 26.§ szerinti feltételeknek való megfelelés esetén indítványomat alkotmányjogi panasz eljárásban terjeszthetem elő 2012.03.31 napjáig.

Az Abtv 26.(2) bekezdés szerint alkotmányjogi panasz körében „az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető, ha a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.”

Tekintettel arra, hogy indítványom tárgyát képező törvények hatályosulása folytán közvetlenül megtörtént és az azóta is folyamatosan fennáll az indítványom szerinti jogsérelem, e sérelem valamennyi kamrai tagot így engem is közvetlenül érint (érintettséget tanúsító kamrai tagsági igazolás P:1 alatt csatolva). Az indítványozói érintettség mellett tény, hogy a jogsértés orvoslására (azon okból, hogy a jogsérelem szabályszerű eljárásban hozott kihirdetett törvényben testesül meg és ennek folytán a törvénynek alávetett bírói és egyéb jogalkalmazó út nem lehet a jogorvoslatra alkalmas eljárás, és ezért nem is folyt ilyen eljárás) jelen indítványomat az Abtv. 71.§ (3) bek. és a 26.§ (2) alapján, az 51. § – ra tekintettel (jogi képviselő útján) terjesztem elő.

II.

Jogi környezet

A gazdasági kamarákról szóló 1994. évi XVI. törvény előkészítése során a törvény előkészítői úgy látták, hogy az átalakulóban lévő gazdaság, a piaci viszonyok, a nemzetközi kereskedelmi kapcsolatok fejlődését, a gazdaság önkormányzó mechanizmusainak formálását a teljes reprezentációt biztosító automatikus (kötelező) tagság alapján létrejövő gazdasági kamarák szolgálhatják kellő hatékonysággal. Az Országgyűlés ennek figyelembevételével úgy fogadta el a gazdasági kamarákról szóló 1994. évi XVI. törvényt, hogy az állam gazdasági szerepvállalásának csökkentéséhez, a gazdasággal összefüggő közfeladatok egy részének a gazdálkodó szervezetek öngazgatás útján történő ellátásához megfelelő szervezetek jöjjenek létre.

E koncepciót felülvizsgálva született az 1999. XII. 23. án kihirdetett jelenleg is hatályos – többször módosított, de lényegi elemeit megtartó - 1999. évi CXXI. tv. a gazdasági kamarákról. A törvény célját alapvetését a preambulum fogalmazza meg mely szerint: „Az állam gazdasági szerepvállalásának csökkentéséhez szükség van a gazdasággal összefüggő közfeladatok egy részének a gazdálkodó szervezetek által köztisztületi formában, öngazgatás útján történő ellátására. Az egyesülési jog alapján működő társadalmi szervezetek jogainak és érdekeinek tiszteletben tartásával, a gazdaság fejlesztésével, támogatásával, általános érdekeinek előmozdításával, az Európai Unió integrációval, a regionális fejlesztéssel kapcsolatos tevékenységek elősegítése céljából, a gazdasági tevékenységet folytatók önkormányzat alakításához való jogát elismerve, „alkotta meg az Országgyűlés a gazdasági kamarákról szóló új törvényt.

A hatályos jogszabály kiküszöbölte a korábbi tv. kifogásolt rendelkezéseit mely szerint: „az önkéntesség hiánya miatt nem bontakozhatott ki kellően a kamarák önkormányzati jellege, nem érvényesült maradéktalanul a demokratikus öngazgatási elv.” Az un. kényszertagságot az önkéntes tagság váltotta fel.” A kamrai tagság a hatályos tv szerint önkéntes, a köztisztületi jelleggel ugyanakkor a választási jogosultság legitimálja; az aktív általános választójog mellett azonban az önkéntes kamrai tagok választhatók tisztségre. Ennek az az indoka, hogy csak azok legyenek választhatóak, akik önként vállalják a tagsággal járó kötelezettségeket (pl. tagdíjfizetést).”

Az indokolás szerint nem bizonyult szerencsésnek, hogy a korábbi kamrai törvény a gazdasági kamarák három típusának létrehozását határozta el, mert tapasztalatok azt mutatták,

hogy az egyes kamarai feladatokat elhatároló ismérvek viszonylagosak, a kézműves ipar jelentős változásokon ment át, objektív ismérvek alapján nem lehetséges a területek pontos elhatárolása.

A kamarák korábbi működési tapasztalatainak feltérképezése során átfogó igényként fogalmazódott meg a kamarai pénzfelhasználás áttekinthetőségének és ellenőrizhetőségének javítása, ezért e tekintetben az Állami Számvevőszék kiterjedtebb jogköröket kapott. Az elmúlt év végén a 2011 évi CLVI tv. 403.§ - 408.§ - ok a nem agrárkamarai tagok tekintetében a regisztrációt illetően részben eltérő szabályozást vezettek be ugyanakkor a hatályos törvény - bár kétség kívül vannak hiányosságai - komplexen és együttesen szabályozza a gazdasági kamarák két fajtájának jogi környezetét.

Az egyesülés jogának mint alapvető szabadságjognak nemzetközi jogi forrása "Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezmény". melynek 11. Cikk - Gyülekezés és egyesülés szabadsága 1. Eszerint: „Mindenkinek joga van a békés célú gyülekezés szabadságához és a másokkal való egyesülés szabadságához, beleértve érdekei védelmében a szakszervezetek alapítását és az azokhoz való csatlakozásnak a jogát.

2. E jogok gyakorlását csak a törvényben meghatározott, olyan korlátozásoknak lehet alávetni, amelyek egy demokratikus társadalomban a nemzetbiztonság vagy közbiztonság, a zavargás vagy bűnözés megakadályozása, a közegészség, az erkölcsök, illetőleg mások jogai és szabadságai védelme érdekében szükségesek. Ez a Cikk nem tiltja, hogy e jogoknak a fegyveres erők, a rendőrség vagy az államigazgatás tagjai által történő gyakorlását a törvény korlátozza.”

A szabályozás nemzeti jogi alapja /a korábbi alkotmány 2.§ (1) bekezdésében megfogalmazott alapelv, mely szerint „Magyarország demokratikus jogállam,”/ a jelenleg hatályos Alaptörvény Alapvetés B cikk (1) szerint „Magyarország független, demokratikus jogállam.” ahol a jogszabályok az alaptörvény szerinti jogrendben biztosítják a jogalanyok jogait. A törvény további alkotmányos támasza / korábban alaptörvény 63.§ (1) bekezdésében/ jelenleg a Q cikk (3) és a Szabadság és felelősség cím VII. cím (2) és VII. cím (5) bekezdések szerint tételesen is biztosított alapjognak , az egyesülési jognak érvényre juttatása.

(Magyarország Alaptörvénye ALAPVETÉS cím B cikk/(1) „Magyarország független, demokratikus jogállam.” Q. cikk (2) „Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.” T cikk (3) „Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.” SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG cím VIII. cikk (2) „Mindenkinek joga van szervezeteket létrehozni, és joga van szervezetekhez csatlakozni.” VIII. cikk (5) „Szakszervezetek és más érdekképviseleti szervezetek az egyesülési jog alapján szabadon alakulhatnak és tevékenykedhetnek.”)

E jogrendben a köztestületek jogi helyzetét – nem érintve az alkotmányos alapokat – az polgári törvénykönyv 65.§ a következőképpen határozza meg: „A köztestület önkormányzattal és nyilvánartott tagsággal rendelkező szervezet, amelynek létrehozását törvény rendeli el. A köztestület a tagságához, illetőleg a tagsága által végzett tevékenységhez kapcsolódó közfeladatot lát el. A köztestület jogi személy.

(2) Köztestület különösen a Magyar Tudományos Akadémia, a gazdasági, illetve a szakmai kamara.

(3) Törvény meghatározhat olyan közfeladatot, amelyet a köztestület köteles ellátni. A köztestület a közfeladat ellátásához szükséges - törvényben meghatározott - jogosítványokkal rendelkezik, és ezeket öngazgatása útján érvényesíti.

(4) Törvény előírhatja, hogy valamely közfeladatot kizárólag köztisztviselő láthat el, illetve, hogy meghatározott tevékenység csak köztisztviselő tagjaként folytatható.

(5) A köztisztviselő által ellátott közfeladatokkal kapcsolatos adatok közérdekűek.

(6) A köztisztviselőre - ha törvény eltérően nem rendelkezik - az egyesületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.”

E szabályozás kereteibe illeszkedik - önkéntességet, önkormányzatot, és az egyesülési jog érvényesülését biztosító jogi normaként - az 1999. évi CXXI. tv és kiegészítő jogforrásként az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény.

Az Országgyűlés a fenti (és a korábbi egyesülési jogra vonatkozó) jogszabályi kereteket szétfeszítve alkotta meg „Az agrárkamara rendszer új szervezeti és működési feltételei kialakításának elősegítésével összefüggő egyes kérdésekről” szóló 2010. évi. CXLIV tv. – t, melynek hatálya 2010. 12.12. napjától kizárólag az agrárkamaraakra terjedt ki.

A törvény szerint: „ Az agrárkamara vonatkozásában a gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvényt e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.,, A 2.§ akként rendelkezik,, hogy - az egyebekben sem felügyeleti sem egyéb másfajta joggal nem rendelkező agrárminiszter, az agrárkamara rendszer átalakítását felügyelő megbízottat (a továbbiakban: kamarai biztos) nevez ki. A kamarai biztos feladatát és hatáskörét és az egyéb jogkövetkezményeket a 2.§ (2.) - (6.) bekezdései határozták meg. azzal,, hogy megbízása 2011. június 30. napjáig tart.

A 2011. június 30. – án hatályba lépő „Az egyes természetvédelmi és agrártárgyú törvények módosításáról” szóló 2011 évi LXX. tv 3. § szerint a kamarai biztos - e törvénnyel tovább növelt hatásköreit és feladatait bizonytalan ideig - az agrárkamara rendszer új szervezeti és működési feltételeit meghatározó törvény alapján megalakuló országos kamara elnökének megválasztását követő nyolcadik napig látja el.

2011 évi CLVI tv. 403.§ - 408.§ .ai módosították a kamarai törvényt, ám e módosítások nem határozták meg az agrárkamara rendszer új szervezeti és működési feltételeit, így fennmaradt a fenti jogi környezet.

Az Alkotmánybírósági eljárás szabályai a magánszemélyek illetve szervezetek részére megszűnt jogszabály, valamint a közjogi szervezetszabályozó eszköz alkotmányellenességének utólagos vizsgálatát lehetővé tevő eljárás kezdeményezése helyett az alábbi kereteket biztosítja:

2011évi CLI tv. Abtv) 26.§ 2) Az (1) bekezdéstől eltérően, az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető, ha

a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és

b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.

41. § (1) Ha az Alkotmánybíróság a 24-26. § szerinti eljárásában a hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességét megállapítja, a jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést teljesen vagy részben megsemmisíti.

71.§ (3) Az (1)-(2) bekezdés alapján megszűnt eljárás indítványozója az el nem bírált indítványban meghatározott jogszabállyal összefüggő, és az abban felvetett tartalomnak

megfelelő alkotmányossági aggályt tartalmazó indítványt e törvény 26. §-ában foglalt feltételek fennállása esetén 2012. március 31-ig az Alkotmánybíróság elé terjesztheti, ha az abban megjelölt alkotmányos jogsérelem alaptörvény-ellenességet valósít meg.

III.

(Alaptörvény ellenesség részletes indokolása)

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bek c.) pont szerinti Abtv 26.§ (2) alapján alkotmányjogi panaszként előterjesztett indítványom tartalmi indokolása a következő:

Az indítvánnyal támadott módosítással egységes szerkezetbe foglalt „Az agrárkamari rendszer új szervezeti és működési feltételei kialakításának elősegítésével összefüggő egyes kérdésekről 2010 évi CXLIV, tv. hatályos rendelkezései kimondják:

1. § (1) E törvény hatálya a gazdasági kamarákról szóló **1999. évi CXXI. törvény** szerinti országos agrárkamara és területi agrárkamara (a továbbiakban együtt: agrárkamara) terjed ki.

(2) Az agrárkamara vonatkozásában a gazdasági kamarákról szóló **1999. évi CXXI. törvény**t e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) E törvény nem érinti mindazon közfeladatok ellátását, amelyeket jogszabály az agrárkamara feladat- és hatáskörébe utal, vagy amelynek ellátására az agrárkamara megállapodást kötött.

2. § (1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg az agrárpolitikáért felelős miniszter az agrárkamari rendszer átalakítását felügyelő megbízottat (a továbbiakban: kamarai biztos) nevez ki. A kamarai biztos feladatait az agrárkamari rendszer új szervezeti és működési feltételeit meghatározó törvény alapján megalakuló országos kamara elnökének megválasztását követő nyolcadik napig látja el.

(2) A kamarai biztos:

a) közreműködik az agrárkamari rendszer átalakításának előkészítésében;

b) az agrárkamaranál felügyeli az agrárkamari rendszer átalakításának előkészületeit;

c) előkészíti az agrárkamara jogutódlásával kapcsolatos feltételeket;

d) figyelemmel kíséri az országos agrárkamara és a területi agrárkamara kötelezettségvállalásait;

e) az agrárkamara gazdálkodását célszerűségi és eredményességi szempontból ellenőrizheti;

f) ellátja mindazokat a feladatokat, amelyeket az agrárpolitikáért felelős miniszter az **a) pontban** írt feladat végrehajtása érdekében részére meghatároz.

(3) A kamarai biztos a **(2) bekezdésben** foglaltak szerinti feladatai ellátása érdekében:

a) **3** az agrárkamara elnöke, alelnöke, főtitkára valamint titkára továbbá az agrárkamara nevében jognyilatkozat tételre jogosult más személy képviselői vagy döntéshozatali jogkörét írásban magához vonhatja, az agrárkamara bármely tisztségviselője, munkavállalója részére utasítást adhat, vagy jognyilatkozat megtételét előzetes írásbeli hozzájárulásához kötheti;

b) az agrárkamara részére feladatot határozhat meg;

c) az agrárkamaratól jelentést, tájékoztatót kérhet;

d) az agrárkamara bármely iratát megtekintheti;

e) az agrárkamara által használt bármely helyiségbe beléphet;

f) az agrárkamarával bármilyen jogviszonyban levő személytől tájékoztatást kérhet.

(4) Amennyiben a kamarai biztos él a **(3) bekezdés a) pontjában** foglalt jogával, a törvény erejénél fogva semmis az a jognyilatkozat, amelyet ezen hozzájárulás hiányában tesznek meg.

(5) A kamarai biztos az agrárpolitikáért felelős miniszter útján tájékoztatja a Kormányt a törvényben előírt feladatai végrehajtásáról.

(6) A kamarai biztos működéséhez szükséges feltételek megteremtéséről az agrárpolitikáért felelős miniszter gondoskodik.

3. § (1) Az agrárkamara 2010. november 30-i fordulónappal köteles a számvitelről szóló **2000. évi C. törvény** szerint vagyoneletről alátámasztott vagyonmérleget készíteni. A vagyonmérleget a kamarai biztos ellenjegyzzi.

(2) Az **(1) bekezdés** szerinti vagyonmérleget az agrárkamara tájékoztatás céljából köteles 2011. január 31-ig megküldeni az agrárpolitikáért felelős miniszternek.

4. § (1) A kamarai biztos e törvény szerinti jogosítványai nem érintik az Állami Számvevőszéknek az agrárkamara gazdálkodása feletti ellenőrzési jogkörének gyakorlását.

(2) A kamarai biztos e törvény szerinti jogosítványai nem érintik az ügyészség agrárkamara feletti törvényességi felügyeleti jogkörének gyakorlását.

5. § Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Álláspontom szerint az indítvánnyal támadott nemzetközi szerződésbe is ütköző törvények súlyosan sértik a jogbiztonságot, és alkotmányos alapjogok rendeltetésszerű gyakorlását korlátozzák azzal hogy:

- Az önkéntes tagságú, az egyesülési jogon alapuló önkormányzattal és a Ptk. szerinti nyilvántartott tagsággal rendelkező agrárkamara tekintetében az egyebekben felügyeleti joggal sem rendelkező agrárminisztert a kamarai biztos kinevezési joggal ruházzák fel. (2.§ (1.))
- A (nem kamarai tag) kamarai biztos feladatát az 1999. évi CXXI. tv. szerinti önkormányzati testületek (küldöttgyűlés, elnökség) és kamarai tisztségviselők (elnök főtitkár) feladatait elvonva határozzák meg. (2.§ (2.) c./ - f/)
- A (kamarára oktrojált) kamarai biztost az alkotmányos alapjogon az egyesülési jogon alapuló önkormányzattal rendelkező szervezetek (20 területi kamara és az országos kamara melyek egymásnak alá nem rendelt önálló szervezetek) tekintetében olyan jogosítványokkal ruházzák fel amelyek a kamarai önkormányzat és - miután az önkormányzatot a Ptk. a köztestület egyik legfőbb differencia specifikájaként definiálja - a kamara mint köztestület megszűnését jelenti. (2.§ a./-f/ pontok) Az önkormányzatnak, nevében rejlő fogalmi eleme a külső beavatkozás kizárása, mely nélkül a köztestület nem köztestület többé.
- A kamarai biztos bizonytalan időre (jelen indítványunk benyújtásakor még koncepciójában sem elfogadott új kamarai törvény szerinti választásokat követő 8. nap) szóló megbízatása az agrárkamarák működése körében teljessé teszi a bizonytalanságot /2.§.(1.)/ állandósítja jogbiztonság hiányát és szétzilálja az e szervezetekben megtestesülő civil kohéziót.
- Megszünteti a tagok önrendelkezési jogát mind szervezeti mind vagyoni kérdésekben, gyakorlatilag biztosítja az önkényes vagyon elvonás lehetőségét.

Magyarország Alaptörvénye ALAPVETÉS cím B cikk/(1) szerint : „Magyarország független, demokratikus jogállam.” A előző alkotmány 2. § (1) bekezdése hasonlóan rendelkezett : "A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam". Az Alkotmánybíróság korábban elvi érveléssel mondta ki: "Magyarország jogállammá minősítése ténymegállapítás és program egyszerre. A jogállam azáltal valósul meg, hogy az Alkotmány /Alaptörvény/ valóban és feltétlenül hatályosul. A "jogállamiságról szóló alkotmányos tétel"- t az Alaptörvény bevezető része preambuluma és a 2. § (1) bekezdése együttesen alkotja. Ez nyilvánvalóan irányadó a jelenleg hatályos ALAPVETÉS cím B cikk/(1) rendelkezéseire is.

Az Alkotmánybíróság alkotmányos követelményként megállapította, hogy jogalkotásra csak a jogbiztonság alkotmányos elvének megfelelően kerülhet sor.

E tekintetben lényeges rendelkezés az *ALAPVETÉS cím. "T cikk (3) mely kimondja: „Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.”*

Álláspontunk szerint jogbiztonság elve megköveteli, hogy a jogalkotás során a jogszabályok az alkotmányos követelmények szem előtt tartásával, az alkotmányos alapjogokat és az egyéb alkotmányos jogokat rögzítő alapvető törvények (egyesülési jogról, polgári törvénykönyvről) rendelkezéseivel harmonizálva, az egyes szervezetekre vonatkozó törvények (gazdasági kamarákról) céljával összhangban és a jogrendszer elfogadott elvek szerint kollízió mentesen kerüljenek megalkotásra.

Megállapítható, hogy az Alaptörvény *ALAPVETÉS cím B cikk/(1)* bekezdését sértő, alkotmányellenes helyzet jött létre azért, hogy az indítvánnyal támadott törvény - az egyes külön jelölt rendelkezéseit illetően különösen, de ezáltal egészében is - megszünteti az önkéntes tagságú agrárkamara önkormányzatát, a bírósági nyilvántartásba jogi személyként bejegyzett köztestületek képviseleti jogát elvonhatóvá, gazdálkodását vagyonaival való rendelkezési jogát megszüntethetővé, törvényesen választott testületeit, tisztségviselőit a kívülálló nem választott kamarai biztos által utasíthatóvá teszi, belső ellenőrzését ellehetetleníti, gyakorlatilag az egész önkéntes alapon működő szervezetet tartalma szerint megszünteti, látszat működésre kényszerítve a tagok akaratától függetlenül.

Az indítvánnyal támadott törvény nem felel meg az Alaptörvény *ALAPVETÉS cím B cikk/(1)* bekezdésében foglalt követelménynek, és azzal, hogy a köztestület lényeges elemét az önkormányzatot a tagoktól függetlenül megszünteti, ellentétes az Alaptörvény *„SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG cím VIII. cikk (2) bekezdésének: „Mindenkinek joga van szervezeteket létrehozni, és joga van szervezetekhez csatlakozni.” és VIII. cikk (5) bekezdésének „Szakszervezetek és más érdekképviseleti szervezetek az egyesülési jog alapján szabadon alakulhatnak és tevékenykedhetnek.”* rendelkezéseivel. Az egyesülési jog alapján mindenkinek joga van az erről külön rendelkező törvény által nem tiltott célra szervezetet létrehozni, vagy már meglévő szervezethez csatlakozni. Az egyesülési jog alapján létrehozott szervezetek különös jelentőséggel bírnak a közakarat kialakításában és a társadalom önszerveződésének megvalósításában. Nyilvánvaló, hogy az önkormányzat megszüntetése a testületek tisztségviselők és a tagok szuverén jogának elvonása jogállam keretei között a jogbiztonság követelménye mellett értelmezhetetlen.

Az Alkotmánybíróság az alábbi értelmezést adta az egyesülési jognak: az egyesülési szabadság joga mindenkire megillető szabadságjog. Ez a jog elsősorban a cél megválasztásának szabadságát jelenti, jelenti továbbá a célra rendelt szervezet alapításának szabadságát, s az ehhez való csatlakozás önkéntességét, valamint az önkéntes kilépés lehetőségét [...] Amikor az Alkotmánybíróság az egyesülési szabadság joga lényeges elemének a szabadon megválasztott célt és az ehhez rendelt szervezethez csatlakozás önkéntességét tekintette, ezzel egyúttal arra a lényegi kapcsolatra is utalt, amely az egyesülés szabadsága és a gondolat szabadsága, a vélemény és véleménynyilvánítás szabadsága között létezik. A szabadon létesített egyesület és ennek önkéntessége, kényszermentessége ugyanis garantálja egyúttal a meggyőződés, szólás, lelkiismeret és véleménynyilvánítási szabadságot is. Megítélésünk szerint korábbi alkotmányból levezetett 22/1994. (IV. 6.) AB határozaton illetve , ABH 1994, 128-129. sz határozaton alapuló álláspont a hatályos Alaptörvény

rendelkezési mellett is irányadó maradt.] A képviseleti jog elvonása (pl a kommunikáció, vagy a vagyon gazdálkodás területén) gyakorlatilag a szólás és vélemény nyilvánítás jogának elvonási lehetőségét is magában foglalja.[A támadott törvény rendelkezései által tehát mindezen jogok sérülnek. Nem a tagok irányítják, képviselik, működtetik, saját akaratuknak megfelelően saját(általuk létrehozott) szervezetüket. Csorbulnak a tagok jogai ugyanakkor megmaradnak a tagsági viszonyból származó kötelezettségei.

Álláspontunk szerint az Alaptörvény *ALAPVETÉS cím B cikk(1)* bekezdéséből, a jogbiztonság elvéből fakadó alkotmányos követelmény az is, hogy ha a jogalkotó valamely korábban, hosszúideig fennálló és működő rendszerhez kapcsolódóan új rendszert vezet be, azt úgy tegye, hogy a korábbi jogintézményt az új intézménnyel összhangban módosítsa, illetve ha kívánt cél a meglévő – és az egész szabályozással egységet képező - intézményrendszerrel elérhető, a módosítást esetlegesen mellőzze. A jogrendszer összhangját az előzőekben írottakon túl indokolatlanul bontja meg az indítvánnyal támadott törvénynek a kamarai biztos (miniszteri biztos?) intézményének bevezetése. Az egyesületi illetve azon belül a köztestületi rendszer törvényességi felügyeletét, állami ellenőrzési rendjét az az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény és a kamarai törvény kielégítően és intézményesen szabályozza. (Külön is érthetetlen, hogy a teljes kamarai rendszer tervezett átalakítása ürügyén miért csak az agrárkamarák esetében volt szükség a kamarai biztost illetően törvényt alkotni.) Amennyiben a gazdasági kamarai önkormányzat nem törvényesen működik, és ez sérti a tagok - így a többi tag mellett indítványozó jogait - annak orvoslására az 1999. CXXI. tv 28. § keretei között van mód, míg egyéb ellenőrző feladatokat illetően a 38. § és az Államháztartási törvény tartalmaz a jogrendszerrel összhangban álló rendelkezéseket.

Indítványom a fenti jogsértésekre alapul, emellett álláspontom szerint a támadott törvények nem biztosítják a hazai jog egyesülési szabadságra, és a nemzetközi szerződések e fogalomkörbe tartozó jogokra vonatkozó ("Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezmény". 11. Cikk - Gyülekezés és egyesülés szabadsága - kihirdetve az 1993. évi XXXI. törvénnyel) összhangját sem, fokozva az ország más törvények kapcsán felvetődött aggályokra visszavezethető kedvezőtlen megítélését.

Az indítvánnyal támadott törvény - az annak folytán létrejött joggyakorlat és annak következményei - olyan terjedelemben olyan súlyosan és olyan mélységben sérti az agrárkamarák és azok tagjai így személy szerint jelen alkotmányjogi panaszt benyújtó indítványozó alaptörvényben biztosított jogait, hogy a jogsérelem egészében csak a törvény teljes megsemmisítésével orvosolható.

A kérelmi részben megjelölt jogszabályok visszamenőleges megsemmisítés esetén az eredeti állapot már nem lenne helyre állítható, ezért azoknak a határozat hozatal napjával való megsemmisítését indítványozzuk.

VI.

Az Alaptörvényt sértő törvényi szabályozás jelenlegi jogalkalmazás melletti következményei az alábbiak:

- A Magyar Agrárkamarának több mint 8 hónapja nincs megválasztott elnöke, az elnöki feladatokat az ezzel megbízott alelnök látja (látná) el, akinek képviseleti jogát


(beleértve az önálló aláírás jogát és a kommunikációs jogokat is) a kamarai biztos elvonta.

- A Magyar Agrárkamarának több mint 7 hónapja nincs megválasztott főtitkára aki miután jogosítványait (beleértve az önálló aláírás jogát, munkáltatói jogait és a kommunikációs jogokat is) a kamarai biztos elvonta lemondott,
- A Magyar Agrárkamara testületi szervei hatáskörüket nem gyakorolhatják, a küldöttgyűlés és az elnökség érdemi döntést nem hozhat, az ellenőrző bizottság elnökének (mint tisztségviselőnek) kommunikációs jogait a kamarai biztos elvonta, tevékenységét akadályozza.
- Jelenleg a Magyar Agrárkamarát annak önkormányzata és választott tisztségviselői helyett az indítvánnyal támadott törvény alapján kinevezett kamarai biztos és megbízottjai irányítják.
- A területi agrárkamarák testületi szervei tisztségviselői sem a kamarák szervezetét sem vagyonát sem működését illetően nem gyakorolhatják törvény és alapszabály szerinti jogait, a titkárok munkáltatói jogait, mert azok a kommunikációs jogokhoz hasonlóan, a kamarai biztos által részben elvonásra, részben korlátozásra kerültek.
- Előkészítés alatt van a kamarai vagyonnak (az önkéntes tagok kamarái vagyonának!!) átadása a jogutódnak tervezett, de e jogi statust illetően aggályos, nem tudni milyen (kényszer) tagságon alapuló agrárkamarák számára.
- A nemzetközi szervezetekben a Magyar Agrárkamara képviselőt a kamarai biztos látja el, aki testületi döntéseknek nincs alárendelve, azok álláspontját nem közvetítheti.

A kialakult helyzet annak az Alaptörvény ellenes törvény/ek/nek, és ennek alapján folytatott gyakorlatnak a következménye, amit indítványunkkal támadunk. Megszüntetésére törvényes úton - a jogalkotón kívül - kizárólag az Alkotmánybíróságnak van jogi lehetősége. Ezért kérjük, hogy T. Alkotmánybíróság jelen indítványunkkal támadott jogszabályokat semmisítse meg.

 2012. február 8.

Tisztelettel


Képviselő: