

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1573 -0 /2017
Érkezett:	2017 JÚL 31.
Példány:	1
Melléklet:	11 db
Kezelőiroda:	

Győri Törvényszék	
Készítés módja: elektronikus úton / postai úton / más módon	
Dátum:	2017-07-25
Az ügyintéző:	P.20.548/2014
Ellőző:	
Mellékel:	

T.
Győri Törvényszék részére
9002 Győr, Pf. 11.

Ügyszám: P.20.548/2014
(Győri Ítéletábla előtt: Pf.III.20.133/2015)

Tisztelt Győri Törvényszék!

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd (Litresits Ügyvédi Iroda; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.) által képviselt

[REDACTED]
[REDACTED] ellen kezdeményezett tulajdonjog megállapítása iránti polgári peres eljárásban az alábbi

végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet

terjesztjük elő (3 példányban), az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: **AB tv.**) **53. § (4)** bekezdésére ("A bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott döntés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig **felfüggesztheti.**") hivatkozással.

Kérem a t. Győri Törvényszéket, hogy a **Kúria Pfv.I.20.912/2016/5.** számú (egyúttal a Győri Ítéletábla Pf.III.20.133/2015/3. és a Győri Törvényszék P.20.548/2014/26. számú) ítéletének **végrehajtását** az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig **felfüggeszteni** szíveskedjék az alábbi indokaim alapján.

Indokolás

Álláspontom szerint, abban az esetben, amennyiben a fentebb említett a **Kúria Pfv.I.20.912/2016/5.** számú ítéletét érintő alkotmányjogi panaszom **eredményeképpen az ingatlan-nyilvántartásban** (bármilyen arányban is) **bejegyzett tulajdonos leszek**, úgy felperes kereseti kérelme teljes mértékben vagy részlegesen megalapozatlan lenne, mivel, mint társtulajdonos a Ptk. 1. §-a alapján alkalmazandó **régi Ptk. 140. § (1)** bekezdése alapján jogosult lennék a perbeli ingatlan birtoklására.

Alperes, aki saját (vér szerinti, már nagykorú) **lányom** családomat (kiskorú gyermekeket is) szó szerint **az utcára akar tenni**, mert a mellékelt t. Győri Törvényszék 2.Pf.20.472/2017/2. számú idéző végzése és a szintén mellékelt felperes (jelen perben alperes) jogi képviselőjének 2017. május 25. napján kelt beadványa alapján a perbeli ingatlan kiürítése iránti per folytatását kérte.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**)

Pp. 359/C. § (1) Az első fokon eljáró bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott határozat végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig **felfüggesztheti**, e határozat ellen **külön fellebbezésnek** van helye.

A fentiek és az **AB tv. 53. § (4)**, valamint a **Pp. 359/C. § (1)** bekezdése alapján kérem a t. Győri Törvényszéket, hogy jelen alkotmányjogi panaszban támadott döntés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig **felfüggeszteni** szíveskedjék.

Alkotmányjogi panaszom továbbítása iránti kérelmem:

AB tv. 53. § (3) A bíróság az alkotmányjogi panaszt **továbbítja** az Alkotmánybíróság részére.

Pp. 359/B. § (1) Ha a fél az Alkotmánybíróságról szóló törvényben foglaltak szerint alkotmányjogi panaszt terjeszt elő, azt az elsőfokú bíróság **haladéktalanul továbbítja** az Alkotmánybírósághoz.

Az AB tv. 53. § (3) és a Pp. 359/B. § (1) bekezdése alapján kérem a t. Győri Törvényszéket, hogy jelen alkotmányjogi panaszunkat (és mellékleteit) az **Alkotmánybíróság részére** (1015 Budapest, Donáti utca 35-45.) **haladéktalanul továbbítani** szíveskedjék.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd (Litresits Ügyvédi Iroda; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.) által képviselt [REDACTED]

[REDACTED] ellen kezdeményezett *tulajdonjog megállapítása* iránti polgári peres eljárásban a t. Kúria által elvégzett felülvizsgálati eljárással szemben, a jelen beadványomhoz **F/1.** szám alatt eredetiben csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő (3 példányban), a 2017. május 24. napján kézbesített **Kúria Pfv.I.20.912/2016/5.** számú (egyúttal a Győri Ítéltábla Pf.III.20.133/2015/3. és a Győri Törvényszék P.20.548/2014/26. számú) ítéletével szemben, az Alaptörvény **24. cikk (2) bekezdés d)** pontja, valamint az AB tv. **27. §-a** alapján.

Kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint Abtv. 27. §-a és 43. § (1) bekezdése alapján a jelen alkotmányjogi panasszal érintett **bírói határozat** (Kúria Pfv.I.20.912/2016/5. számú ítéletének) **alaptörvény-ellenességét megállapítani, és a bírói határozatot megsemmisíteni** szíveskedjék.

A t. Alkotmánybíróság hatáskörét az **Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára**, valamint az **AB tv. 27. §-ára** alapítom.

Az indítványozói jogosultságomat az **AB tv. 27. §-ára** alapítom, figyelemmel arra, hogy a jelen indítványommal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntés/ek az általam kezdeményezett eljárásban, alapvető jogaim, az Alaptörvényben biztosított jogaim sérelmeivel születtek.

Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget kimerítettem.

Az AB tv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványunk nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Kijelentem továbbá, hogy az indítványunkban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Feltételes felhívás iránti kérelmem:

Abban a nem várt esetben, amennyiben a **Győri Törvényszék** az AB tv. 53. § (4) bekezdése alapján az érintett bírósági döntés/ek végrehajtását **nem függesztené fel**, úgy az alábbi felhívás iránti kérelmet terjesztem elő a t. Alkotmánybírósági részére.

AB tv. 61. § (1) Az Alkotmánybíróság eljárásában kivételesen a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére hívja fel a bíróságot, ha az

a) az alkotmánybírósági eljárás várható tartamára vagy a várható döntésre tekintettel,

b) **súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése** érdekében, vagy

c) más fontos okból

indokolt, és a **bíróság az 53. § (4) bekezdése alapján a döntés végrehajtását nem függesztette fel.**

Álláspontom szerint a jelen beadványunk 1. oldalán kifejtettek alapján megállapítható, hogy **alperes ingatlan kiürítése iránti kérelme, a 2017. november 20. napján** esedékes II. fokú tárgyalás miatt, így hipotetikusán eredményes alkotmányjogi panaszom, illetve pernyertességem esetén nem lehetne az eredeti állapotot helyreállítani, ezért az AB tv. 61. § (1) bekezdésének, különösen annak b) pontja alapján a **súlyos és helyrehozhatatlan károk vagy hátrányok elkerülése** érdekében szükséges a kifogásolt döntés/ek végrehajtásának felfüggesztése.

A fentiek és az **AB tv. 61. § (1)** bekezdése alapján kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy a **Győri Törvényszéket a kifogásolt döntések**, azaz a **Kúria Pfv.I.20.912/2016/5.** számú (egyúttal a Győri Ítéltábla Pf.III.20.133/2015/3. és a Győri Törvényszék P.20.548/2014/26. számú ítéletének végrehajtásának felfüggesztésére **felhívni** szíveskedjék.

Az alkotmányjogi panaszom indokolása:

AB tv. 29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést **érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség**, vagy **alapvető** alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

AB tv. 52. § (1b) Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

7/2013. (III.1.) AB határozat

[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye** a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. **A tisztességes eljárásból fakadó elvárás** tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit **kellő alaposággal megvizsgálja**, és ennek értékeléséről **határozatában számot adjon**.

[38] 2. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit **kellő mélységben** vizsgálja meg, és ennek **indokait döntésében részletesen** mutassa be."

Az alkotmányjogi panasszal érintett döntések Alaptörvény-ellenességei:

Álláspontom szerint a jelen kérelemmel érintett bírói döntés/ek az Alaptörvényben biztosított alapvető jogaimat sértik.

Az Alaptörvény érintett/vonatkozó rendelkezései:

„ALAPVETÉS

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus **jogállam**."

Q) cikk

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében **biztosítja** a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő **kihirdetésükkel válnak** a magyar jogrendszer részévé."

Az Alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

XIII. cikk (1) bekezdése szerint:

„Mindenkinek **joga van a tulajdonhoz** és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár."

XXVIII. cikk szerint:

„(1) Mindenkinek **joga van** ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben** a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, **független és pártatlan bíróság tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy **jogorvoslattal éljen** az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti."

A tisztességes tárgyaláshoz és az ésszerű időn belüli döntéshez való joga megjelenik:

- az Egyesült Nemzetek Közgyűlése által 1948. december 10-én elfogadott Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának **10. Cikkében**: „Minden személynek teljesen egyenlő joga van arra, hogy ügyét **független és pártatlan bíróság** méltányosan és nyilvánosan tárgyalja, s ez határozzon egyrészt jogai és kötelezettségei felől, másrészt minden ellene emelt bűnügyi vád megalapozottsága felől.”
- az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülészakán, 1966. december 16-án elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányának **14. Cikk 1. pontjában**: „A bíróság előtt mindenki egyenlő. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit a törvény által felállított **független és pártatlan bíróság** igazságos és **nyilvános** tárgyaláson bírálja el.”
- az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4-én kelt Egyezmény **6. Cikk 1. pontjában**: „Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott **független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül** tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.”

AZ ÁLLAM

A bíróság

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a **jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával** és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a **józan észnek** és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A Kúria előtti felülvizsgálati eljárásban az alábbi tényekre, jogszabályi rendelkezésekre hivatkoztunk, és az alábbiakban jelöljük meg az **Alaptörvényben biztosított jogaink sérelmeinek lényegeit**:

Előre bocsátom, hogy álláspontom szerint a **7/2013. (III.1.) AB határozat** [34] pontjának utolsó mondatrészében foglaltak ("... határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit kellő mélységben vizsgálja meg, és ennek indokait döntésében részletesen mutassa be.") alapján, valamint az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1)** bekezdésében rejlő érdemi és kellően részletes indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a Kúriát is terhelte az alábbi Pp. rendelkezések alapján:

Pp. 221. § (1) Az **ítélet indokolásában** röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyekre a bíróság ítélete alapszik. Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, **végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak**, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.

Pp. 270. § (1) Ha törvény másként nem rendelkezik, a felülvizsgálati eljárás során a **Kúria** az általános szabályok megfelelő alkalmazásával jár el.

- I. A jelen ügyben a Ptké. 1. §-a alapján alkalmazandó régi Ptk. 115. § (1) bekezdése alapján „**A tulajdonjogi igények nem évülnek el.**”, ami az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében is alkotmányos jogként szerepel, hogy „**Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.**”

A Kúria Pfv.I.20.912/2016/5. számú ítélete a 7/2013. (III.1.) AB határozat [34] pontjában, illetve az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelményében foglaltakkal és a tisztességes eljárásból és a józan észből fakadó elvárással szemben figyelmen kívül hagyta az alábbi tényeket, ezáltal közvetlenül sértve a XIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tulajdonhoz való jogomat, mert a Kúria döntése annak ellenére tartotta fenn hatályában a jogerős (és egyúttal az elsőfokú) ítéletet, hogy:

- A Kúria ítéletének indokolásának már az [1] pontja iratellenes és súlyosan sértette a pártatlanság, tisztességes eljárás alapelvét is, mert a perbeli "Emlékeztető megállapodásunkról" című okirat alapján **nem a szüleim, hanem néhai Svájcból hazaköltöző nagybátyám, [REDACTED] részére** engedték át a [REDACTED] am alatti lakás használati jogát, ennek, azaz **ellenérték fejében**, (mert szüleim használták néhai [REDACTED] felszabadult" lakását) vállalták szüleim, hogy a perbeli ház felépítését anyagilag támogatják
- a perbeli időszakban még kiskorú (8-10 éves) alperes **törvényes képviselője** jómagam és volt feleségem [REDACTED] voltunk (A régi Ptk. 18. § (1) bekezdése alapján "A cselekvőképtelen személy jognyilatkozata semmis; nevében törvényes képviselője jár el.") ennek ellenére a Kúria a indokolásának a [31] pontjában első részében azzal érvelt kereseti kérelmem megalapozottsága ellen, hogy a kiskorú alperes ebben a megállapodásban nem vett részt, nem is kellett, hiszen a **Csjt.** (A házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvény) **86. § (1) bekezdése** alapján "A szülői felügyeletet gyakorló szülő joga és kötelessége, hogy kiskorú gyermekét mind személyi, mind **vagyoni ügyeiben képviselje**.", a régi Ptk. 97. § (2) bekezdése szerinti **írásbeli megállapodás** (a törvény csak az írásbeli formát írja elő, tartalmát nem) megvalósult
- A indokolásának a [31] pontjában „**Megjegyzí a Kúria, hogy a felperes maga sem annak megállapítását kérte, hogy az épület tulajdonjoga mint építkezőt kizárólag őt illesse, a kereseti kérelme annak megállapítására irányult, hogy az ingatlan 4/10 tulajdoni hányadát ráépítés címén megszerezte, azaz közös tulajdon keletkezését állította.**” önmagában Ptk-ba ütközik, mivel ilyen jellegű kérelmet kizárólag alperes, mint földtulajdonos terjeszthetett volna elő a **régi Ptk. 137. § (2) bekezdése** alapján, miszerint „A ráépítő szerzi meg a földnek, illetőleg a föld megfelelő részének tulajdonjogát, ha az épület értéke a földnek, illetőleg a föld megfelelő részének értékét lényegesen meghaladja. **A bíróság a földtulajdonos kérelmére azt is megállapíthatja, hogy a ráépítő csak az épület tulajdonjogát szerezte meg; ebben az esetben a ráépítőt a földön használati jog illeti meg.**”, ezért irányult a pontosított kereseti kérelmem az egész ingatlanra vetített 4/10 arányú tulajdoni hányadom megállapítása

- súlyosan sérti a tisztességes eljárás elvét és a józan ész alkotmányos szabályát, hogy, habár a perben már az elsőfokú eljárás során a 2015. április 15. napján felvett /24. számú jegyzőkönyv 12-13. oldalai tételesen rögzítették azon számlákat és szállítóleveleket, amelyek az én nevemre szóltak vagy az én aláírásomat (vagy korábbi autóm rendszámát) tartalmazzák, sőt [REDACTED] tanú /26. számú jegyzőkönyv 3. oldal 9. bekezdésében azt is kijelentette, hogy "Nem emlékszem, hogy a [REDACTED] családból id. és [REDACTED] kívül bárki más fizetett volna." mindezek ellenére a Kúria indokolásának a [33] pontjában úgy fogalmazott, hogy „A ráépítés további feltételeinek fennállása esetén is csak akkor kerülhet sor — a felek eltérő megállapodása hiányában — közös tulajdon keletkezésére, ha az igényt érvényesítő viselte az építkezés teljes költségét, annak terheit. Ezek hiánya olyan körülmény, ami önmagában kizárja a ráépítés jogcímén való tulajdonszerzést.” (ezen mondat is pontatlan, mert részleges költségviselés mellett nyilvánvalóan azzal arányos tulajdonjogot eredményez a ráépítés, melynek tipikus példája, ha a házastársak valamelyik szülői házára ráépít egy emeletet, itt sem kell és életszerűtlen, hogy minden költséget kizárólagosan egy-két személyes viseljen csak)
- az előző bekezdésben megjelölt pl. **betonszámlák** és szállítólevelek és [REDACTED] tanúvallomása, valamint az a tény, hogy alperes a perbeli időszakban 8-10 éves volt, s jómagam voltam az egyik törvényes képviselője álláspontom szerint önmagában igazolja a Kúria indokolásának a [32] pontjában elvártakat, miszerint „A felperesnek azt kellett bizonyítani, hogy 2002. október végéig ráépítéssel történő tulajdonszerzést eredményező — régi Ptk. 137.5 (1)-(2) bekezdések — **épületszerkezetet érintő építési munkálatokat** végzett.”
- a Kúria indokolásának a [34] pontja utolsó mondata is iratellenes, mert [REDACTED] tanú nyilatkozatában (ld. /14. számú nyilatkozat 9. oldal 6. bekezdés):

"Én úgy tudtam, hogy a felperes édesapja a **fiának építette** a házat. A felperes édesapjával való mindennapi kommunikáció során úgy adta elő, hogy "[REDACTED] építi a házat. Nyilván nem csak kifejezetten a fiának, hanem a **családjának is**. Személy szerint **senkit nem emelt ki** a felperesi családból."
- Ugyanígy, illetve szinte **azonos tartalommal nyilatkozott több tanú is** ([REDACTED] tanú (ld. /14. számú nyilatkozat 12. oldal 4. bekezdés): "Én úgy tudtam, hogy a családi ház a **felperesnek épült**".
- a Kúria indokolásának a [34] pontjának utolsó mondata és az egész ítélet **súlyosan sérti a tisztességes eljárás elvét és a józan ész elvét**, mert abban a kérdéskörben teljesen hiányos a Kúria indokolása is, hogy mégis kinek a pénzéből és milyen bizonyítékok alapján állapították meg az eddig eljárt bíróságok, hogy a perbeli épületet alperes javára alperes nagyszülei, a velem évek óta haragban lévő szüleim finanszírozták:
- A /26. számú jegyzőkönyv 9. oldal közepén került rögzítésre, hogy F/4. szám alatt a P.20.169/2006/13. számú jegyzőkönyv, ahol velem évek óta haragban lévő édesanyám [REDACTED] még úgy nyilatkozott, hogy rendelkeztem saját jövedelemmel (és volt feleségem is)...

A velem szemben nyilvánvalóan (mivel az építkezés végén családi viszonyunk megromlott) elfogult, [REDACTED] és felesége (azaz szüleim) **tanúnyilatkozatait bizonyított tényként kezelte**, sőt még a NAV megkeresésére vonatkozó indítványaim is elutasításra (ld. I. fokú ítélet 5. oldal utolsó előtti bekezdés) kerültek.

Semmilyen okirat nem áll rendelkezésre arról, hogy az építkezés idején **szüleim milyen jövedelemmel rendelkeztek**, csak annyit lehet tudni, hogy a perbeli időszakhoz közel került megépítésre a [REDACTED]

Ehhez képest a Kúria által hatályában fenntartott Győri Ítéltábla /3. számú ítélet 7. oldal 3. bekezdés 2. mondatában **iratellenes módon** megállapította, hogy "...2002 őszéig terjedő építkezési szakasz anyagi forrásait a felperes szülei biztosították" j

Mégis milyen iratok bizonyítják ezt, hogy kizárólag mindent a szüleim csak és kizárólag alperesnek fizettek volna? (V.ö. perbeli "Emlékeztető megállapodásunkról" című okirat, valamint fenti első francia bekezdés).

Csak annyi, hogy a velem haragban lévő idősebb [REDACTED] és felesége (édesanyám) a bíróságon szóban kijelentette és a gyámhatóságnak bejelentette.

Az eddig eljáró bíróságok ezen eljárása önmagában nonszensz, hogy ha a perbeli építkezés alatt a lányom alperes 8-10 éves volt, akkor mégis milyen alapon és milyen bizonyított pénzből fizették volna 100 %-ban, kizárólagosan azt a nagyszülei?

A Győri Törvényszék **miért nem tett eleget** a szüleim (adóbevallása) vonatkozásában a NAV megkeresésére irányuló kifejezett bizonyítási indítványnak?

Úgy, hogy jómagam és volt feleségem többek között Ausztriában dolgoztunk, jövedelemmel rendelkezünk, álláspontom szerint ennek a kérdéskörnek a felülvizsgálatának elhagyása a Kúria részéről súlyosan sértette a **pártatlanság, tisztességes eljárás alapelvét is**.

A Kúria indokolásának **[14]** pontja hiányos, ugyanis a [REDACTED]-ben a saját és volt feleségem üzletresze 2002 novemberében történő megváltásán túlmenően, amikor szüleimmel megromlott viszonyunkat próbáltuk rendezni volt feleségemmel, akkor még szüleim a perbeli telekre [REDACTED] annak megvételékor bejegyzett **haszonélvezeti jogukról is lemondtak**, ami szintén igazolja, hogy megalapozott a tulajdonjogi igényem, és ellentétes (velem korábban külön perben is és a mai napig haragban álló) szüleim jelen perben tett nyilatkozataival, amire **Alaptörvényellenes** (tisztességes, pártatlan eljárás, józan észbe, tulajdonjoghoz való jogom, indoklási kötelezettségbe ütköző) **módon** alapítottan iratellenes módon (ld. pl. betonszámla, Winkler Károly tanúvallomása) azt állapították meg a bíróságok, hogy tkp. én semmit sem finanszíroztam a saját családi házam felépítéséből (még pl. 20 %-ot sem), ezért megalapozatlan a tulajdonjogi igényem, holott egy igazságügyi szakértő pl. az igazoltam általam kifizetett betonszámlák alapján megállapíthatta volna az engem megillető tulajdoni hányadot.

Budapest, 2017. július 22.

Tisztelettel:

[REDACTED]
felperes/indítványozó
képv.:

LITRESITS ÜGYVÉDI IRODA
dr. Litresits András ügyvéd
H-1053 Budapest, Veres pálné u. 14. II/4.
Fax: +36-1-322-0699
Mobil: +36-20-349-1636
Email: andras.litresits@avocat.hu