

Alkotmánybíróság

Budapest,
Donáti u. 35-45
1015

Dr. Bitskey Botond főtitkár
részére

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/1960-2/2016</i>	
Érkezett: 2017 JAN 20.	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>0</i> db	<i>db</i>

IV/1960-1/2016. ügyszám

Tisztelt Főtitkár Úr!

Alulírott [REDACTED] szám alatti lakos IV/1960-1/2016. ügyszám alatt alkotmányjogi panaszt terjesztettem elő az Alkotmánybírósághoz a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. LXXXIII. törvény 40. §-nak alkotmányossági vizsgálata tárgyában.

T. Főtitkár Úr Budapesten, 2016. december 19. napján kelt levelében arról tájékoztatott, hogy az Abtv. 30. § (4) bekezdése alapján az alapörvény-ellenes jogszabály hatályba lépésétől számított száznolcvan nap elteltével alkotmánybíróági eljárás megindításának nincsen helye.

A sérelmezett törvény 40. §-át a jogalkotó a 2014. évi CXI. törvénnyel módosította, a módosítások 2015. január 1. napján léptek hatályba, így megállapítható, hogy a T. Főtitkár Úr álláspontja szerint az alkotmányjogi panaszom a törvényi határidőn túl került előterjesztésre, így az Abtv. 55. § (4) bekezdés e) pontja alapján a beadvány nem felel meg az Abtv.-ben írt feltételeknek és annak érdemi vizsgálatára nincsen lehetőség.

Mindezekkel kapcsolatban előadom, hogy a 2016. november 28. napján postára adott panaszomban foglaltakat változatlanul fenntartom.

Álláspontom szerint a száznolcvan napos korlátozás eleve jogsérelmet okoz. Egy törvényben megadott határidő lejárta nem legitimálhat egy alkotmányellenes törvényt.

Tehát maga az Abtv. 30. § (4) bekezdése is alaptörvény-ellenes, és a jogorvoslathoz való jog súlyos megsértésének tekinthető amennyiben nem adja meg a jogot az Alkotmánybíróságnak, hogy utólag alaptörvény-ellenesnek talált jogszabályt megsemmisítsen, mindezt úgy, hogy az igazságszolgáltatás csúcán az Alkotmánybíróságnak kellene lennie, amely biztosítja a törvényességet.

T. Főtitkár Úr álláspontja szerint igazolási kérelem előterjesztésnek sincs helye az Abtv. 30. § (4) bekezdése alapján.

Tehát az Abtv. 30. § (4) bekezdésében írt száznolcvannapos szabály figyelembe vételével 2015. június 30. napjáig kellett volna a panaszt előterjeszteni.

Ugyanakkor megállapítható hogy ezen időpontig az általam sérelmezett társadalombiztosítási ügyben nem is voltam érintett a jogsérelem bekövetkezéséről ezen időpontig nem is volt tudomásom, mert, ahogyan azt a panaszban előadtam, 2016. augusztus 29. napján elektronikus levélben kerestem meg a Budapest Főváros Kormányhivatala Egészségbiztosítási Főosztályát, melyre 2016. október 15. napján érkezett elutasító válasz.

A fentiek figyelembe vételével 2016. október 15. napjáig nem voltam olyan helyzetben, hogy az Alkotmánybírósághoz forduljak, mert tudásom sem volt arról, hogy jogi érdeksérelem ért.

Mindezekre figyelemmel kérem, hogy az Alkotmánybíróság az ügyemben méltányosan eljárva a panaszomat érdemben elbírálni, és a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. LXXXIII. törvény 40. §-nak alkotmányossági vizsgálatával kapcsolatos szükséges intézkedéseket megtenni szíveskedjen.

Amennyiben az Alkotmánybíróság az Ügyrend 29. §-a alapján egyesbírói eljárásban, érdemi vizsgálat nélkül elutasítja a panaszomat, akkor már most jelzem, hogy az elutasítással Magyarországon valamennyi jogorvoslati lehetőséget kimerítettem.

Ezáltal beállnak azok a feltételek, melyek alapján az Emberi Jogok Európai Bíróságához fordulhatok az Egyezményben rögzített hátrányos megkülönböztetés tilalma és a hatékony jogorvoslathoz való jog megsértése miatt, Magyarország elmarasztalása végett.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét!

Budapest, 2017. január 9.

Üdvözlettel:



panaszos