

SZEMÉLYESEN BEADVA

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 14/821-0/2015	
Érkezett: 2015 MÁRC 17.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 4 db	<i>mul</i>

A
Kecskeméti
Közigazgatási
és Munkaügyi
Bíróság
útján

Az
Alkotmánybíróságnak
Budapest

*Kérem határidőbetartással
fordulni a
-határozathoz
2015.11.10. szgi*

Alkotmányjogi panasz	
KECSKEMÉTI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
Érk.:	2015 MÁRC 0 6
Példány: 3	Mell.: 1 db
Az ügyirat száma:	14.K.27228/2014/7

14.K.27.228/2014/7. sz.
ítélet megsemmisítése
iránt

Melléklet: 1 db ügyvédi
meghatalmazás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A 2009. december 8. napján kelt adásvételi szerződéssel megvásároltam a [REDACTED] Kft-től a kecskeméti [REDACTED] területű ingatlan 1/2 részét, a másik 1/2 részt a házastársam vásárolta meg.

A szerződést a későbbiek során módosítottuk 2010. január 5-én és egységes szerkezetbe foglaltuk.

Az adásvételi szerződés alapján az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Dél-Alföldi Regionális Igazgatósága Illeték Főosztály Illeték Kiszabó Osztály I. 7390274329 fizetési meghagyásával [REDACTED] Ft visszerhes vagyonátruházási illetékfizetési kötelezettséget írt elő. Egyúttal annak megfizetését a szerződés illetékkiszabásra történt bemutatásától számított 4 évre, 2013. december 8. napjáig felfüggesztette. Az RL6001 023 273 193 8 számú küldeményazonosítóval ellátott fizetési meghagyás 2010. február 24. napján került kézbesítésre a lakcímemre, amelyet [REDACTED] vett át. Én nem hatalmaztam meg [REDACTED] hogy a részemre, mint magánszemély részére érkezett iratokat atvegye.

Ezt a küldeményt én nem vettem át, nem kaptam meg, nem tudtam arról, hogy az ellen jogorvoslati jogom van. A küldeményben található határozat ezért nem emelkedett jogerőre.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bács-Kiskun Megyei Adóigazgatósága Eljárási Főosztály 2014. február 12. napján kelt 2071309347 számú határozatával elrendelte az előírt és felfüggesztett [REDACTED] Ft vagyonátruházási illeték megfizetését, továbbá [REDACTED] Ft késedelmi pótlék megfizetését. Ezt a határozatot én kaptam kézhez, ami ellen határidőben fellebbezéssel éltem, a fellebbezésem folytán eljár II. fokú hatóság, az I. fokú hatóság határozatát helyben hagyta.

A jogerős határozat ellen keresetet nyújtottam be a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz 14.K.27.229/2014. sz. alatt kérve a határozatok megsemmisítését. A Bíróság a kitűzött tárgyalás megtartását követően 7. sorszámú ítéletével a keresetemet elutasította, kötelezett arra, hogy fizessek meg [REDACTED] Ft le nem rótt eljárás illetéket. Kimondta, hogy az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Az Alkotmánybíróságról szóló törvény 27.§-a szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján Alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

A bíróság ítéletét 2015. január 8-án vettem át, így a törvény 30. §. (1) bekezdésében írt határidő 2015. március 10-én telik le.

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti.

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Dél-Alföldi Regionális Igazgatósága Illeték Főosztály Illeték Kiszabó Osztály I. 7390274329 fizetési meghagyását nem kaptam kézhez, azt részemre nem kézbesítették, azt egy olyan személy vette át, akinek nem volt arra meghatalmazása. Figyelemmel arra, hogy én nem kaptam meg ezt a határozatot, így az ellen jogorvoslattal sem élhettem, ezért megfosztottak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében írt jogorvoslati jogomtól.

[REDACTED]

A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.229/2014/7. számú határozatában arra hivatkozott, hogy [REDACTED] saját magát meghatalmazottnak tüntette fel és így a postáról szóló 2003. évi CI. törvény értelmében a kézbesítés szabályszerűnek minősül. A valóság az, hogy [REDACTED] soha nem vett át iratot a [REDACTED] alatti címen. Többek között a [REDACTED] és az ahhoz tartozó többi cég iratait vette át, de nem ezen a címen, hanem a cégek postafiókjában. A postásnak a levelet ki kellett volna hozni a levélen megjelölt lakcímen, ha ezt tette volna, és ott adta volna át a levelet [REDACTED], akkor nem csak egy aláírt tértivevénnyel rendelkezne az eljáró hatóság, hanem aláírta volna a postai kézbesítő könyvét is. Ilyet azonban nem tudnak felmutatni, mert ezt a levelet sohasem hozták ki a lakcímemre. (Abban az esetben, ha a jogszabályból ez következne – ez egyébként nem következik belőle –, akkor nyilvánvaló, hogy a jogszabály sértene az Alaptörvényt, mert nem biztosítja a jogorvoslati jogosultságot. Nem tenné kötelezővé ugyanis azt, hogy a postai szolgáltatónak vizsgálnia kell a meghatalmazás szabályszerűségét, azt hogyha az átvevő magát meghatalmazottnak tünteti fel, akkor függetlenül attól, hogy ő ki át lehet neki adni az iratot.) Az eljáró bíróság azon hivatkozása, hogy [REDACTED] korábban már jogosulatlanul vett át nekem címzett hivatalos küldeményeket, így a jelen esetben történt jogosulatlan átvétele normálisnak tekintendő, nyilvánvalóan abszurd.

A bíróság jogértelmezése téves és Alaptörvény-ellenes. Álláspontom szerint ugyanis a postai kézbesítő nem adhatja át bárkinek a postai küldeményt, csak olyan személynek, aki megfelelő meghatalmazással rendelkezik. Hiába tünteti fel magát valaki meghatalmazottnak, írja alá a nevét és tünteti fel meghatalmazotti minőségét, az nem eredményezheti a kézbesítés érvényességét, szabályszerűségét.

A Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság tehát Alaptörvény-ellenesen járt el, amikor tévesen értelmezte a 2003. évi CI. törvény rendelkezéseit, és nem helyezte hatályon kívül a megtámadott közigazgatási határozatokat, ugyanis a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bács-Kiskun Megyei Adóigazgatósága Eljárási Főosztály 2014. február 12. napján kelt 2071309347. számú határozata, amelyet helyben hagyott Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-Alföldi Regionális Adó Főigazgatósága 2014. április 25. napján kelt 2070968181. számú határozata egy olyan határozaton alapszik, amely nem emlekedett jogerőre, így a meghozott határozatok nyilvánvalóan jogszabály sértőek.

Az előzőekre tekintettel Alkotmányjogi panaszt terjesztek elő és kérem, hogy az Alkotmánybíróság ezen alkotmányjogi panaszomat fogadja be a 2011. évi CLI. törvény 56.§. (1) bekezdése alapján és a vizsgálatot folytassa le a 43.§. (1) bekezdése alapján, állapítsa meg a bírói döntés Alaptörvény-ellenességét és a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.229/2014/7. számú ítéletét semmisítse meg.

Kecskemét, 2015. március 3.

Tisztelettel

[REDACTED]

[REDACTED]