

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §, valamint a 28.§ (1) bekezdése alapján az alábbi

136

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szegedi Ítélőtábla, mint másodfokú bíróság Bpkf.III.276/2019/10 sorszám alatt meghozott összbüntetési ítéletének alaptörvény-ellenességét, valamint ezzel összefüggésben a Kúriának a Magyar Közlöny 2019. 108. számában megjelent 2/2019 Büntető jogegységi határozata alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 41.§ (1) bekezdése, valamint 43. §-ának (1) bekezdése alapján azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az indítványozó, ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████
██████████ ████████████ ████████████████████ ██████████ telt az alábbi ítéletek összبüntetésbe
foglalása iránti kérelmét terjesztette elő védője útján a Szolnoki Törvényszék felé 2018.
november 07. napján kelt, és 2019. február 14. napján kiegészített indítványa alapján:

- a Szegedi Ítéltábla Bf.I.151/2008 számú ítéletével jogerős, a Bács-Kiskun Megyei Bíróság által 2.B.104/2006/117 szám alatt kiszabott 4 év szabadságvesztés-büntetés, melynek végrehajtási fokozata fegyház (elkövetési időszak: 2005. február – 2005. március, az elsőfokú ítélet kihirdetésének időpontja: 2008. február 18., jogerőre emelkedésének időpontja: 2008. szeptember 23.)
- a Miskolci Városi Bíróság 21.B.1/2002/128 számú ítélete, mely a B-A-Z Megyei Bíróság 3.Bf.54/2007/33. számú ítéletével lett jogerős (elkövetési idő: 2000. szeptember és december hónap közötti időszak, az ítélet jogerőre emelkedése: 2007. október 02.); a jelen pont szerinti, valamint a fentiekben említett Szegedi Ítéltábla ítéletével jogerős ítéletet a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2.Bk.465/2008/10 szám alatt foglalta összbüntetésbe, mely ítélet a Szegedi Ítéltábla Bkf.II.104/2009/2 szám alatti határozatával lett jogerős 2009. április 06. napján.
- a Debreceni Ítéltábla Bf.II.422/2012/32 számú ítéletével jogerős, a Miskolci Törvényszék által 11.B.242/2010/128 szám alatt kiszabott 1 év 10 hónap szabadságvesztés-büntetés, melynek végrehajtási fokozata börtön (elkövetési idő: 2007. augusztus 08.- 2007. augusztus 10., az elsőfokú ítélet kihirdetésének időpontja: 2012. április 23., jogerőre emelkedésének időpontja: 2013. január 28.);

h

DR. BARTKÓ RÓBERT
EGYENLÉGVÉZ
A/08-06m-49509973-2-23
C/07-1730004-20473453
Szeged, József Attila körút, Szent István 2. Eml. 2

- ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
- Szolnoki Törvényszék 9.Szt.B.2/2011/136 sorszámú, a Debreceni Ítéltábla 2.Szt.Bf.III.2/2013/57 sorszámú, valamint a Kúria T.Bhar.I.1./2015/27 számú ítéletével jogerősen kiszabott 5 év szabadságvesztés-büntetés, melynek végrehajtási fokozata fegyház (elkövetési időszak: 2004. március – 2005. március, az elsőfokú ítélet kihirdetésének időpontja: 2012. október 25., jogerőre emelkedésének időpontja: 2015. december 01.).

Az összbüntetésbe foglalni kért alapítételek által elbírált bűncselekmények mindegyikének elkövetési ideje az 1978. évi IV. tv. (régi Btk.) időbeli hatálya alá esik. Az időpontokból az is látható, hogy mindösszesen egyetlen alapítélet jogerőre emelkedése esik a 2012. évi C. tv. (Btk.) időbeli hatálya alá.

Az elsőfokon eljáró Szolnoki Törvényszék az összbüntetés időtartamát 5 év 4 hónap 15 napban állapította meg. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban határozta meg, és rendelkezett az elítélt többszörös visszaesői minősüléséről, valamint a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének kizárásáról. Egyben a védő indítványát a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2.B.104/2006/17. és a Miskolci Városi Bíróság 21.B.1/2002/128 sorszámú ítéletei vonatkozásában elutasította.

A döntéssel szemben mind az elítélt és védője, mind pedig az ügyészség fellebbezéssel élt. A fellebbezés eredményeként eljáró Szegedi Ítéltábla Bpkf.III.276/2019/10 sorszám alatti ítéletével az összbüntetés mértékét 6 évre súlyosította, egyebekben az elsőfokú ítéletet helyben hagyta. Egyben elutasította a védőnek az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezésére és az összbüntetési eljárás felfüggesztésre irányuló kérelmét.

Az elsőfokon eljáró Szolnoki Törvényszékkel szemben a Szegedi Ítéltábla a másodfokú eljárás során megszületett és a Magyar Közlönyben megjelent 2/2019. BJE-re, és így a Btk. összbüntetéssel kapcsolatos rendelkezéseire alapította határozatát, illetve bírálta el a fellebbezéseket.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tekintettel arra, hogy a Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság előtti eljárás lefolytatására részben a védelmi fellebbezés mentén került sor, rendes jogorvoslati eszközeit az indítványozó kimerítette. A jogerős összbüntetési ítélettel szemben további fellebbezésnek helye nincs, felülvizsgálati kérelem benyújtása sem lehetséges a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. tv. 648.§-a alapján. Indítványozó az Abtv. 27.§ b) pontjára figyelemmel tehát jogorvoslati lehetőségeit kimerítette a folyamatban volt összbüntetési eljárásban.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az Abtv. 30.§ (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított 60 nap. Tekintettel arra, hogy a jelen panaszban támadott másodfokú döntés meghozatalának időpontja 2019. július 05. napja (a védőnek egyszerű, tértivevény alkalmazása nélküli postai küldeményként 2019. július 16. napján került kézbesítésre), ezért a panaszt határidőben benyújtottnak kell tekinteni. Tekintettel az egyszerű postai kézbesítés tényére, az indítvány benyújtására a jogerős összbüntetési ítélet meghozatalától számított 60 napon belül kerül sor.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása



DR. PARTKÓ RÓBERT
TUD. TITKÁRSÁG
2019. július 25.
TUD. TITKÁRSÁG
2019. július 25.
TUD. TITKÁRSÁG
2019. július 25.

Tekintve, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági határozat címzettje az indítványozó, illetve az alábbiakban részletezésre kerülő alapjogsérelem eredményeként lényegesen kedvezőtlenebb helyzetbe is került a jogerős összbüntetési ítélet alapján, indítványozó álláspontja szerint az indítványozó érintettje is az adott büntető ügynek, valamint az elemzett alapjogsérelemnek.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az összbüntetési eljárásban másodfokon eljáró Szegedi Ítélőtábla a döntését a másodfokú eljárás során megjelent 2/2019 BJE-re alapította, mely alapján a fellebbezéseket immáron nem a régi Btk., hanem a Btk. alapján bírálta el. Ez alapján megállapítható, hogy a másodfokú bíróság az összbüntetési ítéletét olyan anyagi jogi előírásra alapította, amely sem az összbüntetésbe foglalással érintett alapítéletekben elbírált bűncselekmények elkövetésekor, sem pedig a kérelemmel érintett valamennyi alapítélet jogerőre emelkedésekor nem volt hatályban. Az érdemi indokok között említésre kerülő – az indítványozó helyzetét érdemben elnehezítő (*ad maiorem partem*) visszaható hatály tilalmába ütköző eljárás így érdemben befolyásolta a másodfokú bíróság döntését, és érdemben kihatott az indítványozóra is, hiszen vele szemben az összbüntetéssel kapcsolatosan hátrányosabb rendelkezéseket megfogalmazó Btk. került alkalmazásra (lásd a visszaható hatály fenti értelmezése tekintetében a 10/2018. (VII.18.) AB határozat [58], valamint a 110/2009 (XI.18.) AB határozat III/4. pont). Indítványozó álláspontja szerint a hivatkozott ítélőtáblai döntésben, valamint az annak jogi alapját jelentő jogegységi határozatban megjelenő tilalmazott, *ad maiorem partem* jellegű visszaható hatály alkalmazása az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésén alapuló jogállamiság és az ahhoz kapcsolódó jogbiztonság elvének sérelme okán alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés is egyben.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján „Magyarország független, demokratikus jogállam.” A jogállamiság részét képező érték a jogbiztonság, melyből a visszaható hatály tilalma is fakad. A visszaható hatály tilalmát az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata az alanyi alapjogokhoz, illetve azok érvényesüléséhez közvetlenül kapcsolódó elvként ismeri el. A jogbiztonság elve ugyanis megköveteli, hogy a jogalanyoknak meg legyen a tényleges lehetőségük is arra, hogy magatartásukat a jog előírásaihoz tudják igazítani. Ezért ezen elvre, illetve annak sérelmére alkotmányjogi panaszban hivatkozni lehet / 10/2018. (VII.18.) AB határozat [44], 3046/2016. (III.22.) AB határozat [39]; 1/2016. (I.29.) AB határozat [54]; 34/2014 (XI.14.) AB határozat [71] /.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés, valamint a BJE alaptörvény-ellenességének indokolása

Az alkotmányjogi panasz a Kúria 2/2019 BJE határozatának megsemmisítésére is tartalmaz indítványt, tekintettel arra, hogy a Szegedi Ítélőtábla megsemmisíteni kért másodfokú határozatának is ez képezi a jogi alapját. Az Abtv. 28.§ (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság a bírói döntés felülvizsgálatára irányuló Abtv. 27.§ szerinti eljárásban jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját érintő vizsgálatot is lefolytathat. Az Abtv. 37.§ (2) bekezdése értelmében az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálhatja a közjogi szervezetszabályozó eszközöket. Ezen rendelkezés történeti alapja

DR. BARTÓK RÓBERT
IGYENLEK
Alkotmánybíró
Cím: 1124 Budapest, Fehérvári út 96. sz. 2. E-20.2
Száma: 1300/2019. sz. 1300/2019. sz. 1300/2019. sz.

többek között az Alkotmánybíróság 42/2005. (XI.14.) AB határozata indokolásának III/2.3. pontja, melyben az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy az Alkotmánybíróság eljárásában két tendencia mutatható ki. „Egyfelől a normakontroll során az élő jog figyelembevétele (legyen az az egyeséges bírói gyakorlat normává szilárdult változata, vagy azt formálisan megteremtő, a bíróságokra kötelező jogegységi határozat), másfelől a bírói önálló jogszabály-értelmezés alkotmánybírósági védelme. Mindezek figyelembevétele mellett a jogegységi határozat alkotmányossági felülvizsgálhatóságának problémája az Alkotmánybíróság hatásköri kérdéseihez és általános alkotmányvédelmi feladatához kapcsolódik, azaz a jogrendszer valamennyi jogszabálya, normája tekintetében biztosított legyen az alkotmányossági kontroll.” [...] „Az adott jogszabály (jogszabályi rendelkezés) élő tartalma: a jogegységi határozat.” Ezért alkotmányossági kontroll során a jogegységi határozat tartalma sem hagyható figyelmen kívül. A fenti határozatával az indítványozó álláspontja szerint az Alkotmánybíróság kiterjesztette a kontroll lehetőségét a jogegységi határozatokra is, hiszen azokat a jogszabály élő tartalmának tekintette. Ezen értelmezést kodifikálta a jogalkotó a fent felhívott Abtv. 37.§ (2) bekezdésében foglalt szabályban is. Így az Alkotmánybíróságnak indítványozó álláspontja szerint jelen alkotmányjogi panasz elbírálása során lehetősége van vizsgálni, hogy az adott alaptörvényellenesség a jogi norma, vagy a jogegységi határozat tartalmából fakad. Ennek alapján pedig az esetleges alaptörvényellenesség megállapítása is ehhez a vizsgálathoz igazodik. „Az Alkotmánybíróság gyakorlatában alkalmazott élő jog teóriából, illetve az Alkotmánybíróságnak - alkotmányos jogállásából eredő - azon gyakorlatából, hogy utólagos normakontroll hatáskörébe tartozik valamennyi norma alkotmányossági vizsgálata, következik, hogy hatáskörébe tartozik a jogegységi határozat alkotmányossági vizsgálata, s ha az alkotmánysértő, akkor annak megállapítása”. Indítványozó álláspontja szerint ezért jelen alkotmányjogi panasz keretei között – az Abtv. 37.§ (2) bekezdésére figyelemmel - a Kúria 2/2019 BJE határozata is vizsgálható az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésének való megfelelés szempontjából.

A Kúria 2/2019 BJE (a továbbiakban: BJE) határozat szerint az összbüntetésbe foglalási eljárás során az alkalmazandó anyagi jog meghatározása szempontjából az elkövetéskor hatályos büntető anyagi jogszabály közömbös, az összbüntetésbe foglalás lehetősége megnyílása időpontjának van jelentősége. Érvelése szerint az összbüntetési eljárásban nem bűncselekmények elbírálása történik, kizárólag a jogerős ítéletekből kell kiindulni. Minthogy pedig az összbüntetés intézményi és nem a valóságot értékelő jellegű, az anyagi jog időbeli hatályára vonatkozó rendelkezések nem relevánsak. A Kúria utalt arra is, hogy a Btk. 2.§-ának figyelembevétele már csak azért sem szükséges, mert bűncselekmények elbírálása hiányában nem értelmezhető az elkövetéskori és elbíráláskori joghelyzet összevetése sem. Az indokolás rögzíti, hogy „amennyiben legalább egy alapítélet 2013. július 1. napja után emelkedett jogerőre, vagy vált a szabadságvesztés büntetés tekintetében végrehajthatóvá, úgy a Btkátm. 3.§-ának megsemmisítését követően is a Btk. szabályait kell követni” (BJE indokolás VI. pont).

A Btkátm. 10/2018. (VII.18.) AB határozattal megsemmisített 3.§-a szerint „ha az összbüntetésbe foglalandó büntetések közül legalább egy a Btk. hatályba lépését követően emelkedett jogerőre, a Btk. 93-96.§-át kell alkalmazni”.

Az Alkotmánybíróság 10/2018. (VII.18) AB határozat indokolásának [29]-[35] pontjai alatt végzett összevetésből következik, hogy a terhelte nézve a Btk. összbüntetésre vonatkozó rendelkezései hátrányosabbak, mint a régi Btk ugyanezen jogintézményt szabályozó normái. A Btk. szabályai ugyanis egyértelműen szűkítik azon esetek körét, ahol összbüntetésbe foglalásnak lehet helye, ezen felül pedig az összbüntetés mértéke tekintetében is hátrányosabbak a szabályok. A Kúria – gyakorlatilag a megsemmisített Btkátm. 3.§-át

M

2019.03.25
Kúria
2/2019 BJE
2019.03.25

megegerősítve – olyan esetekben is alkalmazni rendeli a Btk. szigorúbb rendelkezéseit, ahol az összbüntetésbe foglalt alapítételek közül van, illetve lehet olyan, aminek a jogerőre emelkedése a régi Btk. hatálya alá esik. Ezzel pedig a jogegységi határozat a Magyar Közlönyben való megjelentetését megelőzően keletkezett tényekhez kapcsol új, a korábbi szabályokhoz képest szigorúbb anyagi jogi előírásokat. Az indítványozó álláspontja szerint ezért a BJE *ad maiorem partem* visszaható hatályúnak minősül méghozzá úgy, hogy azon az esetek, ahol az összbüntetési kérelemmel érintett egyes alapítételek a régi Btk. hatálya alá esnek, a terheltre nézve hátrányosabb és később hatályba lépett anyagi jogi rendelkezések alkalmazása alá esnek. Ezzel pedig a BJE kiüresíti a büntető anyagi jogszabályok időbeli hatályára vonatkozó Btk. 2.§-ában meghatározott garanciális jogelvet. Minthogy az összbüntetés szabályai is anyagi jogi rendelkezések, az anyagi jogot szabályozó kódexben található, így az ahhoz kapcsolt időbeli hatályra vonatkozó rendelkezések alkalmazása sem mellőzhető, amennyiben annak indokoltága felmerül. A BJE által bevezetett visszamenőleges hatályú jogi szabályozottság az Alkotmánybíróság gyakorlata és a jogállamiságból fakadó alkotmányos garanciarendszer által már nem tekinthető megengedettnek.

A Kúria jogegységi határozata gyakorlatilag a 10/2018. (VII. 18.) AB határozatban foglaltakkal áll szemben. Az Alkotmánybíróság feni határozatában iránymutatást adott a bíróságoknak arra vonatkozóan, hogy a megsemmisített rendelkezést követően milyen rendelkezések alapján határozzák meg az adott összbüntetési eljárásban alkalmazandó anyagi jogot. Az indokolás [79] pontja rámutatott arra, hogy az eljáró bíróságok „a Btk. 2.§ (1)-(2) bekezdései alapján eljárva hozhatnak döntést arról, hogy az adott összbüntetési eljárásban a régi Btk. vagy a Btk. összbüntetési szabályai tartalmazzak-e enyhébb rendelkezéseket az elítéltekre nézve.” Az Alkotmánybíróság gyakorlatában az elbíráláskori és elkövetéskori Btk. fogalmát is értelmezte. Az Alkotmánybíróság kiforrott álláspontja szerint az összbüntetés a Btk. 2.§-ának értelmezésében a bűncselekmény elbírálásának minősül. Rendszertani szempontból azért, mert az összbüntetési szabályokat mindkét anyagi jogi kódex a bünteteskiszabással kapcsolatos rendelkezések között helyezte el, illetve tágabb értelemben véve is, hiszen az összbüntetési ítéletben határozza meg a ténylegesen végrehajtandó jogkövetkezményt a bíróság az elítélttel szemben /3360/2018. (XI.28.) AB határozat [28]-[29], 3361/2018. (XI.28.) AB határozat [33]-[34], 3362/2018. (XI.28.) AB határozat [31]-[32], 3368/2018. (XI.28.) AB határozat [30]-[31]/.

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint: „Az Abh.-t követően ezért a bíróságok valamennyi olyan összbüntetésbe foglalás során kötelesek lefolytatni a Btk. 2. §-a szerinti vizsgálatot, amikor az összbüntetésbe foglalandó ítéletek között van olyan, amely alapjául szolgáló cselekmény elkövetési ideje a régi Btk. hatálya idejére esik, feltéve hogy az összbüntetésbe foglalás egyéb törvényi feltételei az adott esetben fennállnak. Az új Btk. összbüntetési szabályai pedig a Btk. 2. §-a értelmében csak olyan esetben alkalmazhatók mérlegelés nélkül, ha az összbüntetésbe foglalással érintett valamennyi ítélet alapjául szolgáló cselekmény elkövetésére a Btk. hatályba lépését követően került sor. Amennyiben a Btk. 2. § (2) és (3) bekezdéseire figyelemmel elvégzett bírósági mérlegelés eredményeként az állapítható meg, hogy a konkrét esetben a régi Btk. összbüntetési szabályai tartalmazzak enyhébb rendelkezéseket az elítélthez, az összbüntetési eljárásban a régi Btk. alapján kell a bíróságnak eljárni. Ha ugyanakkor a bíróság mellőzi a Btk. 2. §-a szerinti mérlegelést és a döntése a megsemmisített rendelkezéssel tartalmilag azonos szempontok és elvek alkalmazásán alapul, felmerül a konkrét bírói döntés alaptörvény-ellenességének a lehetősége” /3360/2018. (XI.28.) AB határozat [32]-[33], 3361/2018 (XI.28.) AB határozat [37]-[38], 3362/2018 (XI.28.) AB határozat [35]-[36], 3368/2018 (XI.28.) AB határozat [34]-[35].

Minthogy a hivatkozott 10/2018. (VII.18.) AB határozat nemcsak a rendelkező részében, de az indokolásában is elvi jelentőségű megállapításokat tesz, a fentiekben meghatározott „teszt”, illetve a Btk. 2.§-ában foglalt szabályok figyelembevétele a bíróságok számára kötelező, mely kötelező erő az Abtv. 39.§ (1) bekezdéséből fakad. Gyakorlatilag a hivatkozott BJE ezen kötelező erővel szemben tesz olyan megállapításokat, melyek nemcsak a fent említett határozat rendelkezéseivel, de az Alaptörvény jelen alkotmányjogi panaszban hivatkozott rendelkezésével is szembe mennek. Emellett pedig pont azt a mérlegelési lehetőséget sem teszi lehetővé a bíróságok számára, amit a 10/2018. (VII.18.) AB határozat a Btkátm. 3.§-ával kapcsolatosan kifogásként, egyébként pedig kíváncsalmként fogalmazott meg (10/2018. (VII. 18.) AB határozat [65]). Az alkotmányjogi panaszban így azért is került indítvány előterjesztésre a BJE megsemmisítésére, mivel a BJE minden bíróságra nézve kötelezően alkalmazandó, így fennáll a lehetősége annak, hogy alaptörvényellenes gyakorlat alakuljon ki az összbüntetési eljárásokban hazánkban.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az indítványozó nem kezdeményezte a jogerős összbüntetési ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Jelen alkotmányjogi panaszhoz az indítványozó a jogi képviselőnek adott meghatalmazását csatolja.

Jelen alkotmányjogi panaszhoz mellékeli az indítványozó a jogi képviselőnek adott meghatalmazását. Tekintettel arra, hogy az összbüntetési eljárás során a védő elektronikusan tartotta az eljáró bíróságokkal a kapcsolatot, a panasz, valamint mellékletei benyújtására is elektronikusan kerül sor a Szolnoki Törvényszék, mint elsőfokú bíróság irányába.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Az indítványozó személyes adatai nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá, az ezzel kapcsolatos nyilatkozatot jelen alkotmányjogi panasz melléklete tartalmazza.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Jelen alkotmányjogi panaszhoz mellékelten elektronikus úton, másolatban csatolja indítványozó a Szolnoki Törvényszék 6.Bpk.31/2019/30, valamint a Szegedi Ítéltábla Bpkf.III.276/2019/10 sorszám alatti összbüntetési ítéletét, valamint a jogi képviselőnek adott meghatalmazást és az adatkezelési nyilatkozatot.

Kelt: Sátoraljaújhely, 2019. július 29. napján

Kelt, Miskolc, 2019. július 29. napján

képv. Dr. Bartkó

Székhely: 3530 Miskolc, Szent I. u. 2. fsz/2.

Tel: +36204293733, e-mail: drbartkorobert@gmail.com