

T.

Alkotmánybíróság részére

a [hianypotlas@mkab.hu](mailto:hianypotlas@mkab.hu) e-mail cím útján

Ügyszám: IV/4560/2021

Tisztelt Alkotmánybíróság!

| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG |                              |
|------------------|------------------------------|
| Ügyszám:         | IV/4560-4/2021               |
| Érkezett:        | 2022 FEBR 1 1. <i>e-mail</i> |
| Példány:         | /                            |
| Melléklet:       | / d                          |
| Kezelőiroda:     |                              |

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd (

által a mellékelt ügyvédi meghatalmazás alapján képviselt korábbi sértett/feljelentő, mint **indítványozó** az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján az alábbi

**kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt**  
**alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Győri Törvényszék Bpkf.476/2021/2. számú** (és a **Soproni Járásbíróság Bpk.389/2021/2. számú**) végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően **azokat semmisítse meg.**

Kérem továbbá a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, a **Be. 784. § (1) bekezdésének alaptörvény-ellenességét és az Abtv. 41.§ (1) bekezdése alapján semmisítse meg**, mert az Alaptörvény XV. cikk (2) és XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésébe ütközik azzal, hogy az ügyéssel szemben a kötelező jogi képviseléssel eljáró magánvádló részére megtiltja a felülvizsgálati indítvány benyújtását.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

**2019. augusztus 17.** napján **feljelentést** tettem a közösségi oldalon, az oldal által közzétett „Sopron nem maradhat Budapest fogságában!” képes bejegyzés alatti hozzászólásokban 2019. július 26. napján, 07:30 órakor által közzétett „Köszönöm a kioktatást, azon leszek!” szöveggel kezdődő hozzászólásban a velem kapcsolatban megjelent mondatok alapján aljas indokból vagy célból, nagy nyilvánosság előtt,

jelentős érdeksérelmet okozva rágalmozás bűncselekményének elkövetése miatt [REDACTED]  
(személyes adatai nem ismertek) ellen.

A **Soproni Járásbíróság**, mint elsőfokú bíróság 2021. július 06. napján kelt Bpk.389/2021/2. szám. számú végzésével a büntetőeljárást **megszüntette**.

Az elsőfokú végzés ellen **2021. július 29.** napján fellebbezést nyújtottam be.

A **Győri Törvényszék**, mint másodfokú bíróság a fellebbezést alaptalannak találta, így a 2021. szeptember 03. napján kelt **Bpkf.476/2021/2. szám.** számú végzésével az elsőfokú végzést **helybenhagyta**.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget **kimerítettem**.

A Győri Törvényszék 2021. szeptember 03. napján kelt **Bpkf.476/2021/2.** számú végzése ellen további fellebbezésnek nincs helye, illetve felülvizsgálatnak sincs helye, mivel a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 784. § (1) bekezdése alapján „A *magánvádló felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.*”

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Győri Törvényszék 2021. szeptember 03. napján kelt **Bpkf.476/2021/2.** számú végzését **2021. szeptember 22. napján vette át** az alulírott ügyvédi iroda nevében személyesen eljáró ügyvéd elektronikus kézbesítés alkalmával, ezért a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló 60 napos törvényes határidő **2021. november 22.** napján (hétfőn) jár/na le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A pertörténet során ismertetett elsőfokú- és másodfokú eljárásokban **magánvádlóként** vettem részt, ezért a jogaimat és érdekeimet azon eljárásokban is érvényesítettem **közvetlen érintettségem** miatt, melyet a nevezett eljárásokban előterjesztett beadványaim tartalmaznak (ld. 3090/2016. (V. 12.) AB határozat, Indokolás [14] bekezdése).

Az indítványozói jogosultságomat az **Abtv. 26. § (1) bekezdés b) pontjára, továbbá a 27. § (1) bekezdés b) pontjára alapítom**, figyelemmel arra, hogy a jelen indítvánnyal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntés az általam kezdeményezett eljárásban, alapvető jogaim, az Alaptörvényben biztosított jogaim sérelmeivel születtek.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

Tisztességtelen és a józan észbe ütközik azon eljárás, amely során a nyomozó hatóság és a bíróság nem tesz meg mindent annak érdekében, hogy az ismeretlen elkövető kilétét felderítse, holott más, hasonló tényállású ügyben (szintén egy [REDACTED] profil a feljelentett) más másodfokú bíróság előtt nem eredményezte a büntetőeljárás megszüntetést az ismeretlen elkövető kilétének felkutatása.

A Be. 784. § (1) bekezdése („A magánvádló felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.”) és az I. fokú és a jogerős végzés sérti az indítványozónak az Alaptörvény **XV. cikk (1) és (2)** bekezdését (megkülönböztetés tilalmát) és az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében** elismert (tisztességes jogorvoslati eljáráshoz fűződő) jogát, valamint az Alaptörvény 28. cikkében rögzített **józan észbe** ütközik, ezért az alaptörvény-ellenes.

## 2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

### XV. cikk

(1) A törvény előtt **mindenki egyenlő**. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek **bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja**.

### XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el**.

(7) **Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen** az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

### 28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a **józan észnek** és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

**Abtv. 29. §** Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést **érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség**, vagy **alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés** esetén fogadja be.

**Abtv. 52. § (1b)** Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

### 7/2013. (III.1.) AB határozat

„[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye** a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. **A tisztességes eljárásból fakadó elvárás** tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit **kellő alaposítással megvizsgálja**, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon.

[38] 2. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit **kellő mélységben** vizsgálja meg, és ennek **indokait döntésében részletesen** mutassa be.”

### 3/2015. (II. 2.) AB határozat

„[21] ...Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az **Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel** - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a **szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák**.”

**20/2017. (VII. 18.) AB határozat**

[23] „A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. **A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.**”

A Soproni Járásbíróság Bpk.389/2021/2. számszámú végzésének indokolása 2. oldal 2-3. bekezdései alapján

„A bíróság a továbbiakban beszerezte az Európai Igazságügyi Hálózat USA-ban dolgozó összekötő tisztviselője és az USA kiberbűnözésre specializálódott nemzetközi kapcsolattartója állásfoglalását, mely azt tartalmazza, hogy az USA Alkotmánya széleskörű védelmet biztosít a szólásszabadságnak, így a rágalmozás és becsületsértés Btk-ban szabályozott alapesetei és az Írország felé kibocsátott jogsegélykérelemben rögzített tényállás az Egyesült Államokban nem valósít meg bűncselekményt. A jogsegélykérelem USA általi teljesítéséhez - a kettős büntethetőség megvalósulásához - olyan többletfeltételek teljesülése lenne szükséges, mint pl. a sérelmezett kijelentéshez társuló kár, vagy erőszak.

Tekintettel arra, hogy a bíróság álláspontja szerint a fenti feltételek nem állapíthatók meg, ily módon az USA-hoz intézendő **jogsegélykérelem feltételei sem állnak fenn, mely egyértelműen azon megállapítást eredményezi, hogy az elkövető kiléte sem állapítható meg, így a Be. 767. § (3) bekezdése alapján az eljárás megszüntetésének van helye.**”

A Győri Törvényszék Bpkf.476/2021/2. számszámú végzésének indokolása 1. oldal 4. és 5. bekezdései alapján

„Az **elsőfokú bíróság a megismételt eljárásban minden lehetőséget kimerített a feljelentett személy személyazonosságának megállapítása érdekében, ami eredményre nem vezetett, a megkeresett hatóságok nem közölték az elkövető személyes adatait.**

Az elsőfokú bíróság döntése tehát helytálló, ezért azt a másodfokú bíróság a Be. 605. § (1) bekezdése értelmében, a Be. 579. § (2) és (3) bekezdésére figyelemmel **helybenhagyta.**”

Nonszensz a másodfokú bíróság indokolása és a tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos jogomat sérti azzal, hogy rögzíti, hogy az elsőfokú bíróság a megismételt eljárás során minden lehetőséget kimerített.

**100/2018. (VI. 8.) Kormányrendelet a nyomozás és az előkészítő eljárás részletes szabályairól**

**183. § (2)** *Ha a bíróság magánvádas eljárásban nyomozást rendelt el, a nyomozó hatóság arra felhatalmazott vezetője az előterjesztést - ideértve az ügyészség hatáskörébe tartozó eljárási cselekmény elvégzésére irányuló előterjesztést is -, a tájékoztatást és az állásfoglalás kérést a bírósághoz küldi meg, **szükség esetén a bírósággal egyeztet.***

A fentiekből megállapítható, hogy a Győri Törvényszék Bpkf.476/2021/2. számú végzésének indokolása a tisztességes eljárásba és a józan észbe ütközik, mivel figyelmen kívül hagyta a 100/2018. (VI. 8.) Kormányrendelet 183. § (2) bekezdését, amikor úgy fogalmazott, hogy „A büntetőeljárás törvény nem ad arra lehetőséget, hogy **a bíróság a rendőrség által végzett nyomozás módját vagy annak eredményét felülbírálja, és a nyomozati cselekmény egyéb módját írja elő.**

Igaz nem a Be., hanem a 100/2018. (VI. 8.) Kormányrendelet 183. § (2) bekezdése, de jogszabály ad arra lehetőséget, hogy ha a bíróság a magánvádas eljárásban nyomozást rendelt el, akkor egyeztessen annak módjáról a nyomozó hatósággal. Abból a szempontból is **abszurd is a Győri Törvényszék végzése**, hogy annak alapján a nyomozást elrendelő bíróság semmilyen módon nem tudna aktívan részt venni a nyomozás irányának kialakításában, és ad abszurdum akkor sem tudna intézkedni a bíróság, ha a nyomozó hatóság semmilyen nyomozati cselekményt nem végezne el, vagy mint jelen esetben nem tenne eleget a nemzetközi együttműködési kötelezettségének, illetve jogsegély iránti kérelemnek.

Elfogadhatatlan és abszurd és önkényes a Győri Törvényszék végzésének 4. és 5. bekezdése, miszerint „Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásban minden lehetőséget kimerített a feljelentett személy személyazonosságának megállapítása érdekében, ami eredményre nem vezetett, a megkeresett hatóságok nem közölték az elkövető személyes adatait.

*Az elsőfokú bíróság döntése tehát helytálló, ezért azt a másodfokú bíróság a Be. 605. § (1) bekezdése értelmében, a Be. 579. § (2) és (3) bekezdésére figyelemmel helybenhagyta.”*

A **20/2017. (VII. 18.) AB határozat [23]** bekezdésének utolsó mondatai alapján „**A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.**”

A fentiekből megállapítható továbbá, hogy nem jogsegély kérelem, hanem egy (véltetően elektronikus) megkeresés történt csak a Nemzetbiztonsági Szolgálaton keresztül, ami elégtelen, ugyanis maga a **Be. preambulumban** az alábbiakat rögzítette:

„Az Országgyűlés a Büntető Törvénykönyv, illetve a nemzetközi jog által büntetendő bűncselekmények elkövetőinek a **tisztességes eljárás**hoz való alapvető jog érvényesülését biztosító, hatékony és észszerű határidőn belül lefolytatott eljárásban történő **felelősségre vonása céljából, szem előtt tartva az igazság megállapításának igényét**, különös hangsúlyt fektetve a **bűncselekmények sértettjeinek fokozott védelmére, valamint jogaik érvényesítésére**, a funkciómegosztáson és rendeltetésszerű joggyakorláson alapuló eljárások biztosítása érdekében, Magyarország nemzetközi jogi és európai uniós kötelezettségeinek figyelembevételével, az állam kizárólagos büntető hatalmának a büntetőeljáráson keresztül történő érvényesítése céljából a következő törvényt alkotja:”

**488. § (1)** A bíróság felfüggesztheti az eljárást, ha

**c) jogsegély iránti megkeresés** más állam hatósága általi teljesítése szükséges

**e) az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről** szóló törvényben meghatározott **konzultációs eljárás** kezdődik,

**762. § (1)** E törvény rendelkezéseit a magánvádas eljárásban az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) A magánvádlót a sértett jogain kívül a vád képviselétével járó jogok illetik meg. A magánvádlót a **vád képviselétével járó jogok** az általa emelt vád tekintetében illetik meg. A magánvádló viszonvád hiányában tanúként hallgatható meg.

**766. § (2)** A bíróság, ha ez a feljelentés és az ügyiratok tartalma alapján lehetséges, határoz az ügy áttételéről, az **eljárás felfüggesztéséről** vagy az eljárás megszüntetéséről.

### **Az Európai Unió jogának való megfelelés**

**878. §** Ez a törvény

**1. a Tanács által az Európai Unióról szóló szerződés 34. cikkének megfelelően létrehozott, az Európai Unió tagállamai közötti kölcsönös bűnügyi jogsegélyről szóló, 2000. május 29-i Egyezménynek,**

**2. a Tanács által az Európai Unióról szóló szerződés 34. cikkének megfelelően létrehozott, az Európai Unió tagállamai közötti kölcsönös bűnügyi jogsegélyről szóló, 2001. október 16-i Jegyzőkönyvnek,**

**2005. évi CXVI. törvény az Európai Unió tagállamai közötti kölcsönös bűnügyi jogsegélyről szóló, 2000. május 29-én kelt egyezmény és az egyezmény 2001. október 16-án kelt kiegészítő jegyzőkönyve kihirdetéséről**

**2. §**

Az egyezmény és a jegyzőkönyv hiteles magyar nyelvű szövege a következő:

**"Egyezmény a Tanács által az Európai Unióról szóló szerződés 34. cikkének megfelelően létrehozott, az Európai Unió tagállamai közötti kölcsönös bűnügyi jogsegélyről**

Ennek az egyezménynek a Magas Szerződő Felei, az Európai Unió tagállamai, hivatkozással a Tanács jogi aktusára, amely létrehozta az Európai Unió tagállamai közötti egyezményt a **kölcsönös bűnügyi jogsegélyről, azzal az óhajjal, hogy javítsák az Európai Unió tagállamai között a büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködést az egyéni szabadság védelmét biztosító rendelkezések sérelme nélkül, rámutatva a tagállamok közös érdekére annak biztosításában, hogy a tagállamok közötti kölcsönös jogsegély gyorsan és eredményesen, a tagállamok nemzeti jogának alapelveivel összeegyeztethetően, valamint az egyéni szabadságjogoknak és az 1950. november 4-én, Rómában aláírt Emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény alapelveinek tiszteletben tartásával valósuljon meg, kinyilvánítva bizalmukat saját jogrendszereik szervezeti felépítése és működése, valamint a tagállamok azon képességének a vonatkozásában, hogy **szavatolni tudják tisztességes bírósági eljárások lefolytatását**, azzal az elhatározással, hogy az 1959. április 20-án aláírt kölcsönös bűnügyi jogsegélyről szóló európai egyezményt és a hatályban lévő egyéb vonatkozó egyezményeket kiegészítik az Európai Unió egyezményével, elismerve, hogy ezeknek az egyezményeknek a rendelkezései az ezen egyezményben nem szabályozott minden kérdés vonatkozásában hatályosak maradnak, figyelembe véve, hogy a tagállamok, az arányosság elvének további alkalmazása mellett, nagy jelentőséget tulajdonítanak az igazságügyi együttműködés megerősítésének, emlékeztetve arra, hogy ez az egyezmény a kölcsönös bűnügyi jogsegélyt az 1959. április 20-i egyezmény elvei alapján szabályozza, mivel ennek az egyezménynek a 20. cikke a távközlés lehallgatására vonatkozó egyes speciális eseteket érinti anélkül, hogy hatással lenne az egyezmény hatályán kívül eső egyéb ilyen esetekre, mivel az ezen egyezményben nem szabályozott esetekben a nemzetközi jog általános alapelvei alkalmazandók, elismerve azt a tényt, hogy ez az egyezmény nem érinti a közrend fenntartása és a belső biztonság megóvása vonatkozásában a tagállamok hatáskörét, és hogy minden tagállamnak saját magának kell meghatároznia az Európai Unióról szóló szerződés 33. cikkének rendelkezései szerint azokat a feltételeket, amelyek alkalmazásával a közrendet fenn kívánja tartani és a belső biztonságot meg kívánja óvni, megállapodtak a következő rendelkezésekben:”**

A bíróságnak nemcsak joga, hanem a Be. preambuluma alapján („hatékony és észszerű határidőn belül lefolytatott eljárásban történő felelősségre vonása céljából, szem előtt tartva az igazság megállapításának igényét, különös hangsúlyt fektetve a bűncselekmények sértettjeinek fokozott védelmére, valamint jogaik érvényesítésére, a funkciómegosztáson és rendeltetészerű joggyakorláson alapuló eljárások biztosítása”) kötelessége is a Be. 762. § (3) bekezdése alapján a „vád képviselőjével járó jogok” keretében (azaz magánvádlóként rendelkezem tkp. ügyészi jogokkal is) az eljárás felfüggesztése mellett a jogsegély iránti megkeresést Írország (az Európai Unió tagja: 1973. január 1. óta) részére megküldeni (ld. Be. 488. § (1) bekezdés c) pontja és Be. 766. § (2) bekezdése) és nyilvánvalóan a választ is bevárni és annak alapján a büntetőeljárást lefolytatni, nem pedig józan ésszel is ellentétes, téves jogértelmezés mellett az eljárást megszüntetni (hipotetikus kérdés: ha válaszol az írországi ██████████ akkor a Be. 783. §-a alapján majd perújítási indítványt kellene előterjesztem, ahelyett, hogy az eljárást felfüggesztette volna a Soproni Járásbíróság).



**Ezek alapján kimondható, hogy a gyakorlatban fellelhető esetekkel ellentétesen jelen eljárás során sem az első, sem a másodfokú bíróság nem merített ki minden lehetőséget a feljelentett személy személyazonosságának megállapítása érdekében, ebből kifolyólag a Soproni Járásbíróság és a Győri Törvényszék végzése is megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikkben foglalt jogorvoslathoz és tisztességes eljáráshoz való jogomat, valamint az Alaptörvény XV. cikkében rögzített egyenlő bánásmód követelményét.**

**A tisztességes eljárás elvét súlyosan sérti, hogy a bíróságok nem intézkedtek jogsegély iránti kérelem teljesítése végett, amire indítványozó mint magánszemély nem jogosult, arra egy tisztességes eljárás keretében a bíróság lett volna jogosult a Be. 488. §-a és 766. § (2) bekezdése alapján.**

**Az eljáró bíróságok az eljárásukra kötelező Be. preambulomot figyelmen kívül hagyták, ami az Alaptörvény 28. cikke és az R) cikke alapján a bíróságokra is kötelező.**

Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerint „A törvény előtt **mindenki egyenlő.**”, ebből, illetve a tisztességes eljárásból ered az eljárásjogi **fegyveregyenlőség** is, **amit a Be. 784. § (1) bekezdése nem biztosít.** Álláspontom szerint **indokolatlan, szükségtelen és aránytalan** és az Alaptörvény **XV. cikk (2) bekezdésébe és 28. cikkébe** ütközik azon **megkülönböztetés**, hogy magánvádlóként felülvizsgálati indítványt nem terjeszthetek elő, mert a Be. 784. § (1) bekezdése kizárólag a magánvádlói eljárási minőségem, mint **egyéb helyzet szerinti különbségtételt tartalmazza**, ami miatt az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében** elismert **tisztességes jogorvoslati eljáráshoz fűződő jogomat** nem tudom gyakorolni.

Mint az ismeretes, hogy az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglaltak értelmében „**alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható**”; mint arra a **3/2015. (II. 2.) AB határozat [21] pontja** is rávilágított, hogy a jogalkalmazóknak “[...] Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az **érintett alapjog korlátozását kizárólag a szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák.**”

Nincs semmilyen **tisztességes, megkülönböztetéstől mentes eljárásnak és a józan észnek megfelelő** magyarázat arra, hogy a **kötelező jogi képviselővel eljáró** magánvádlókat elzárja a Be. 784. § (1) bekezdése attól, hogy olyan felülvizsgálati kérelmet tudjanak előterjeszteni, amit érdemben elbírálna a Kúria.

A jelenlegi gyakorlat alapján **megyéenként eltérő gyakorlatok** tudtak kialakulni a magánvádlói eljárásokban, mert nincs rá eljárásjogi lehetőség, hogy az adott bírói gyakorlatot a Kúria által megvizsgálta az indítványozó.

Nincs rá **józan észnek** megfelelő, avagy ésszerű válasz, hogy, ha a terhelt benyújthat felülvizsgálati kérelmet, akkor a magánvádló miért ne tehetné meg, ha már egyszer a törvény biztosítja a magánvádló jogintézményét, miért nem biztosítja teljes körűen?

Tekintve, hogy az Alaptörvény biztosítja számomra a **tisztességes jogorvoslati és megkülönböztetéstől mentes** eljáráshoz fűződő jogot, így elfogadhatatlan a jogelvonás, hiszen ez esetben nem csak alapvető jogaim, hanem a büntetőigény érvényesítésének kötelezettsége is sérül.

#### **Megjegyzés a végzés és az alkotmányjogi panasz viszonyáról:**

##### **Alaptörvény**

##### **24. cikk**

##### **(2) Az Alkotmánybíróság**

**d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;**

##### **2011. évi CLI. törvény az Alkotmánybíróságról (Abtv.)**

**27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés**

**A Győri Törvényszék végzése az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja alapján egy bírói döntés, ami így az Abtv. 27. §-a alapján bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül (mivel nem ügy érdemében hozott döntés/ítélet).**

**Mivel minden bírósági ítélet vagy végzés bírói döntésnek minősül, így az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja alapján van helye alkotmányjogi panasznak, mert ellenkező esetben alaptörvényellenesen nem élhetne az indítványozó az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontjában biztosított jogával, amit nyilvánvalóan még az Abtv. 27. §-ának értelmezésével sem lehet szűkíteni, figyelemmel az Alaptörvény 28. cikk első fordulatával, miszerint „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.”**

### **3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek**

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A jogerős végzés végrehajtásának **felfüggesztését nem kértém.**

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

**Jelen kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt alkotmányjogi panasz beadványomhoz mellékelten csatolom az Alkotmánybíróság előtti alkotmányjogi panasz eljárásra is kiterjedő 2022. február 10. napján kelt ügyvédi meghatalmazást.**

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványom **nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.**

Kijelentem továbbá, hogy az indítványomban szereplő **adataim** nyilvánosságra hozatalához **nem járulok hozzá.**

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

A Soproni Járásbíróság Bpk.389/2021/2. számú végzése, valamint a Győri Törvényszék Bpkf.476/2021/2. számú végzése igazolja (ami az iratanyag részét képezi).

██████████ 2022. február 11.

Tisztelettel:

████████████████████  
indítványozó (sértett/feljelentő)

képv.:

dr. Litresits András ügyvéd

(minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásom elhelyezve az első oldalon)