

Alkotmánybíróság

DR. BITSKEY BOTOND FŐTTKÁR Úrnak

Budapest

Pf. 773.

1535

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tisztelt Főtitkár Úr!

ALKOTMÁNYBÍROSÁG	
10/1975-2/2019	
Érkezett: 2020 FEBR 10.	
Példány: 1	Készítőiroda:
Melléklet: 0 db	du



nyozóként a IV/1975-1/2019 ügyszámon 2020. január 14. napján kézbesített Felhívásban foglaltakra az alábbi

alkotmányjogi panasz indítvány kiegészítést

terjesztjük elő.

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) *AZ ÁLLAM* címének *Az Alkotmánybíróság alcímének* 24. cikk (2) bekezdése d) pontjában, az Alaptörvény 24. cikk 3) bekezdés b) pontjában meghatározott rendelkezés, valamint az *Alkotmánybíróságról* szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § - ában, valamint az Abtv. 43. § - ában meghatározott rendelkezés szerint **kérelmezzük, hogy Győri Ítéltábla** által Győrben, 2019. október 3. napján [redacted] a előadó bíró és [redacted] bíró által Pf.V.20.099/2019/8/I. ügyszámon meghozott és kihirdetett, társaságunk részére 2019. október 17. napján kézbesített ítéletének (a továbbiakban: az ügy érdemében hozott döntés) és a döntéssel felülvizsgált a **Tatbányai Törvényszék** által, [redacted] bíró által Tatabányán, 2019. április 3. napján 3.P.20.202/2017/59. ügyszámon meghozott és kihirdetett, társaságunk részére 2019. április 03. napján kézbesített **ítéletének** (elsőfokú döntés, a továbbiakban együtt: bírói döntések) **alaptörvény-ellenességét** az Alaptörvény B) cikkének, az Alaptörvény C) cikkének, az Alaptörvény 28. cikkének, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének és a XXVIII. cikk (7) bekezdésének rendelkezéseiben ütközéseibe ütközése miatt **szíveskedjék megállapítani és a bírói döntéseket szíveskedjék megsemmisíteni.**

Kérelmünk indokaként előadjuk, hogy az Alkotmánybíróság 19/2015. (VI. 15.) AB határozatának [32] részében megtalálható indokolás szerint a tisztességes eljáráshoz való joggal kapcsolatos, annak lényegi tartalmát érintő követelmények teljesülésének vizsgálata, amely az alkotmányjogi panasz befogadását indokolja. A megnevezett döntés [35] számú indokolásában az Alkotmánybíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog részét képezi a hatékony bírói jogvédelem, amely szerint alkotmányos igényt jelent, hogy a bíróság a perbe vitt jogokról érdemben dönthessen.

A megnevezett döntés [37] számú indokolásában az Alkotmánybíróság arra a megállapításra jutott, hogy amennyiben a peres eljárás résztvevője eszköztelenné válik a bizonyítási eljárás során, abban az esetben a perbeli jogosítványok csökkenése felveti az alkotmányos jogvédelem indokoltságát. Társaságunk a másodfokú tárgyaláson kifejezetten rámutatott arra, hogy az alperes az ingatlan lefoglalására és a végrehajtási jog bejegyzésére vonatkozó beadványát az ingatlan-nyilvántartási hatósághoz 2015. december 14. napján nyújtotta be, amelyet közokirat bizonyít. A megnevezett alkotmánybírósági határozat [42] számú indokolásában rámutatott arra, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvényből fakadó funkcióját akként tölti be, hogy az eljáró bíróságok jogvita eldöntése során milyen releváns tényezőket hagytak figyelmen kívül, amelyek önmagában a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét okozzák. Jelen ügyben a bíróságok a tisztességes eljáráshoz való jogunk sérelmét okozták azáltal, hogy társaságunk részére nem tette lehetővé, hogy saját igazunkat bizonyítsuk, illetőleg a közokirattal bizonyított tényeket – ingatlan lefoglalására vonatkozó hatósági megkeresés ingatlan-nyilvántartási hatósághoz történő benyújtásának időpontja – iratellenesen mellőztek, illetőleg iratellenesen rögzítettek. Társaságunk kérelmének megfelelő bizonyítási eljárást a bíróság mellőzte, az erre vonatkozó közokirati bizonyítékot nem vette figyelembe, amellyel kizárólag az alperesi álláspontot rögzítette. Fent kifejtettek alapján azonban látható, hogy a jogvita elbírálása szempontjából lényeges és szükséges tények eldöntésére vonatkoztak társaságunk másodfokú tárgyaláson előadott bizonyítási indítványai, azok mellőzésének ezért nem volt megfelelő alapja.

A polgári peres eljárásban **közokirati bizonyítékként rendelkezésre állt** a jelen beadvány 3. számú mellékletében továbbított Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal **Tatai Járási Hivatala** Földhivatali Osztálya (a továbbiakban: a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ingatlan-nyilvántartási hatóság) **35757/2015.12.14** számú **határozata**, amelynek **indokolása** egyértelműen **közhitelesen rögzíti, hogy az alperes a végrehajtási jog bejegyzése iránt megkeresést 2015. december 14. napján nyújtotta be, amelyet az ingatlan-nyilvántartási hatóság elutasított.** Az előzőekben részletezett indokok alapján a megnevezett alkotmánybírósági döntésre hivatkozással kérelmezzük a bírósági döntések megsemmisítését.

Eger, 2020. február 07.

Tisztelettel és köszönettel:

