

Tisztelt Alkotmánybíróság!

alkotmányjogi panasz indítványt

A jelen jogvitában alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 630. § (6) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 359/C§ - ában meghatározott rendelkezés szerint kérelmezzük a Tatabányai Törvényszéktől a határozat végrehajtásának alkotmánybíróság eljárás befejezéséig történő felfüggesztését. Amennyiben erre nem kerülne sor, abban az esetben Az Abtv. 53. § - ában meghatározott rendelkezések szerint kérelmezzük, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a bírói döntések végrehajtását függessze fel. Az Abtv. 61. § - ában meghatározott rendelkezés szerint kérelmezzük, hogy a bíróság a bírói döntések végrehajtásának felfüggesztésére a bíróságokat hívja fel.

Kérelmünk indokolásaként előadjuk, hogy társaságunk [REDACTED] által képviselt [REDACTED].

[REDACTED] Önéllő Bírósági Végrehajtó III.r. alperes ellen (a továbbiakban: alperes) kártérítés megfizetése iránt polgári peres eljárást indított, amelyben kártérítés jogcímén az alperest 1.108.103 forint és ezen összeg után 2015. december 12. napjától a kifizetés napjáig járó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:48. § - ában meghatározott rendelkezés szerinti késedelmi kamatai, valamint a felmerült perköltség megfizetésére kérelmezte kötelezni. Társaságunk a fentiekben részletezett kereseti kérelem jogalapjaként az alperes a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 138. § (1) bekezdésének második mondatában, valamint a Vht. 2015.09.01 - 2015.12.11. napjai közötti időszakban hatályos 138/A. § - ában meghatározott rendelkezésének az alperes terhére felróható megszegése miatti jogellenes magatartását és ezzel ok-okozati összefüggésben álló társaságunk részére okozott kárt jelölte meg.

Az alperes közokirattal bizonyította, hogy az általa 055-0055.V.0581/2014 ügyszámon az adós bárhol fellelhető vagyonára foganatosított bírósági végrehajtási eljárásban az adós tulajdonát képező az ingatlan-nyilvántartásban [REDACTED] helyrajzi szám alatt felvett, természetben a [REDACTED] alatti ingatlan (a továbbiakban: ingatlan), valamint az ingatlan-nyilvántartásban [REDACTED] helyrajzi szám alatt felvett ingatlan vagyontárgyaira vonatkozó adatokat 2015. november 24. napján beszerezte. Az alperes az ingatlanra vonatkozó adatokat társaságunkkal 2015. december 07. napjáig nem közölte.

Az alperesnek az ingatlanokat 3 munkanapon belül le kellett volna foglalnia, az ingatlan lefoglalása végett meg kellett volna keresnie az ingatlanügyi hatóságot, hogy a végrehajtási jogokat jegyeztesse be az ingatlan-nyilvántartásba. A Vht. 138. § (1) és a Vht. 138. § (2) bekezdésében, valamint a Vht. 138/A. § - ában meghatározott rendelkezés szerint a végrehajtási jogok bejegyeztetésére irányuló hatósági megkeresések ingatlan-nyilvántartási hatóságához az előírt 3 munkanapon belüli, azaz 2015. november 27. napján lejárt törvényi határidőn belül történő benyújtásának nem volt akadálya. Az alperes Vht. 138. § (1) bekezdésében és a Vht. 138/A. § - ában meghatározott 3 napos határidőt mindkét ingatlan vonatkozásában elmulasztotta, amely társaságunk károsodásához vezetett.

Az adós és az alperes hozzátartozója között 2015. december 10. napján adásvételi szerződés jött létre ingatlan I. r. alperes tulajdonában álló 2/28-ad tulajdoni illetősége tárgyában, az alperes hozzátartozója javára a tulajdonjogot az ingatlan-nyilvántartásba 2015. december 11. napján bejegyezték.

A polgári peres eljárásban közokirati bizonyítékként rendelkezésre állt a jelen beadvány 3. számú mellékletében továbbított Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatala Földhivatali Osztálya (a továbbiakban: a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ingatlan-nyilvántartási hatóság) 35757/2015.12.14 számú határozata, amelynek indokolása egyértelműen közhitelesen rögzíti, hogy az alperes a végrehajtási jog bejegyzése iránt megkeresést 2015. december 14. napján nyújtotta be, amelyet az ingatlan-nyilvántartási hatóság elutasított.

Cégünk kereseti kérelme akként összegezhető, hogy az alperes intézkedési késedelme olyan nyilvánvaló és kirívó jogsértés, ami a felróhatóság megállapítását indokolttá teszi. Társaságunk kára azzal következett be, hogy az ingatlanfedezet tulajdonjogát az adós átru-

háza, és ezáltal a behajtás megghiúsulása folytán nem térült meg a tőkekövetelés és kamata.

Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította, amelyet az ügy érdemében hozott döntés helybenhagyott. Az elsőfokú bíróság indokolása 6. oldalán kiemelte, hogy „a III. r. alperesnek nem volt törvényi kötelezettsége pusztán aziránt megkeresni a felperest, hogy az ingatlan-nyilvántartás 2015. november 24. napján lekérdezett adatai alapján feltárt ingatlan-illetőségek lefoglalását is kéri-e.

Az elsőfokú ítélet 7. oldalán rögzített indokolása rögzíti, hogy „Azt a III. r. alperes ugyan – ezt tiltó jogszabályi rendelkezés hiányában – valóban megtehetette volna, hogy az ingatlan-illetőségek lefoglalása iránt azt megelőzően intézkedik, hogy a végrehajtást kérőt a nyilván-
tartás adatairól tájékoztatja és az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére felhívja, hiszen az ingatlanügyi hatóság a díjfizetés vagy annak igazolása nélkül is köteles bejegyezni a végrehajtási jogot”.

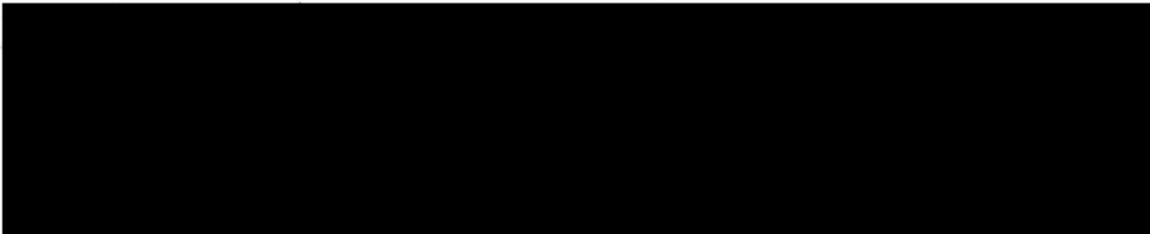
Az elsőfokú bíróság döntése akként összegezhető, hogy az alperes a társaságunk 2015. december 7. napján kézbesített válasza után számított, 2015. december 9. napján törvényi határidőben intézkedett a végrehajtási jog bejegyzése iránt, ezért jogellenes magatartás nem állapítható meg, amelyre figyelemmel kereseti kérelem megalapozatlan. Az ügy érdemében hozott döntés indokolása 7. oldalán idézetekkel összegezhető.

„Nem felel meg a valóságnak az a felperesi előadás, hogy a végrehajtó csak 2015. december 14. napján foglalta le az ingatlant. Az ingatlan lefoglalására 2015. december 9. napján került sor azt követően, hogy a III.r. alperes a felperes 2015. december 7. napján kelt válaszát december 8. napján átvette. Ezt igazolja az elsőfokú eljárásban 50. számon csatolt végrehajtói ingatlan-nyilvántartási megkeresés. Az nem róható a III.r. alperes terhére, hogy ezt a megkeresést a földhivatal csak 2015. december 14. napján vette át”.

A fentiekben túlmenően a pertörténet körében előadjuk, hogy társaságunk a jelen beadvány 4. számú mellékletében továbbított beadványban 2019. szeptember 26. a másodfokú tárgyalás megtartását megelőzően kérelmezte a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ingatlan-nyilvántartási hatóságtól az alperes által végrehajtási jog bejegyzésére irányuló megkeresés kiadását, amely társaságunkhoz a jogerős ítélet kézbesítését követően, 2019. november 05. napján érkezett meg a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező ingatlan-nyilvántartási hatóság 30003/122/2019 ügyiratszámú döntésével. Az alperes INGATLANÜGYI HATÓSÁG MEGKERESÉSE KÜLÖNÍVEN (végrehajtási jog bejegyzése iránt) megnevezésű hatósági megkeresését a 2015. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről szóló 28/2014. (IX. 24.) NGM rendelete 2. § c) pontjában meghatározott 2015. december 12. napja szombati munkanap ellenére 2015. december 14. napján személyesen nyújtotta be az ingatlan-nyilvántartási hatósághoz, amelyre figyelemmel teljes egészében megalapozatlannak minősülnek a bírósági döntések.

Jelen beadványunkban nyilatkozunk, hogy társaságunk a jogorvoslati lehetőségeket kimerítette, az ügy érdemében hozott döntés ellen a Pp. 271. § (2) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint nincs helye felülvizsgálatnak, ezért felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban. Társaságunk perújítási eljárást jelenleg nem kezdeményezett. Társaságunk részére az ügy érdemében hozott döntést elektronikus úton 2019. november 05. napján kézbesítették, amelyre figyelemmel az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló határidő megtartásra került.

Jelen beadványunkban az Abtv. 29. § - ában meghatározott rendelkezés, valamint az Alkotmánybíróság következetes gyakorlatában meghatározott rendelkezés szerint (19/2015. (VI.



15.) AB határozat, 20/2017. (VII. 18.) AB határozat, 3027/2018. (II. 6.) AB határozat) szerint kérelmezzük alkotmányjogi panasz indítványunk befogadását, az alkotmányjogi panasz indítvány érdemi vizsgálatát és a bírósági döntések megsemmisítéséről rendelkező döntés meghozatalát. A tisztességes eljáráshoz való joggal kapcsolatos, annak lényegi tartalmát érintő követelmények vizsgálata alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek, illetőleg a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességnek minősül. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint ugyancsak az indítvány befogadását, érdemi elbírálását és a bírósági döntések megsemmisítését vonja maga után amennyiben a bíróságok lerontják az adott történeti tényállásra a bíróságok által is elismerten nem vitatottan alkalmazandó törvényi rendelkezés érvényesülését, azaz, hogy a törvényi rendelkezés alapján hivatalból soron kívül kötelezően bejegyezendő hatósági aktus ellenére is legitimálják a bírósággal azonosnak minősülő alperes 17 napig terjedő helyreállíthatatlan veszteségeket és károkat eredményező mulasztását.

az Alaptörvény B) cikkének C) cikkének, valamint az Alaptörvény 28. cikkének, az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) és az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdésében, valamint a korábbiakban meghivatkozott alkotmánybírói határozatokra történő határozatokra hivatkozással kérelmezzük a bírósági döntések megsemmisítését. A bírósági döntések megsemmisítésére irányuló kérelmünk indokaként az eljáró bíróságok olyan az ügy eldöntése szempontjából releváns tényezőket, azaz a végrehajtási jog bejegyzésére irányuló hatósági megkeresés ingatlan-nyilvántartáshoz történő benyújtásának módja és időpontja, amely önmagában a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét okozza. A jelen ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló eljárásban társaságunk kereseti kérelmét azáltal utasították el, hogy az alperes a jogszabályi rendelkezéseknek maradéktalanul eleget tett, ezáltal jogellenes magatartást nem követett el. A megnevezett polgári peres eljárásban társaságunk a bírósági döntések iratellenességére, azaz a végrehajtási jog bejegyzésére irányuló hatósági megkeresés közokiratban rögzített 2015. december 14. benyújtási napjáig jogvita eldöntése során történő figyelmen kívül hagyásával cégünk a hatékony bizonyítási eszközök igénybevételétől el volt zárva, a bizonyítási eljárás során eszköztelenné vált, amely az alkotmányos alapjogvédelmet indokol. A jelen beadvány 5. számú mellékletében továbbított tárgyalási jegyzőkönyvben (Pf.V.20.099/2019/8.számú jegyzőkönyv) társaságunk kifejezetten megjelölte, hogy

„Újfént kiemelve észrevételezem, hogy habár november 24-én a takarnettől a végrehajtó az ingatlannal kapcsolatos adatokat beszerezte, ehhez képest neki 3 napon belül kellett volna a végrehajtási jog bejegyzése iránt intézkedni, kérdésként merül fel, hogy miért várt ezzel egy december 9-i keltezésű, de a földhivatalhoz csak december 14-én megérkezett bejegyzési határozattal”.

Társaságunk megítélése szerint a bíróságok önkényesen jártak el abban az esetben, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan alkalmazandó jogi normákat, azaz a Vht. 138. § (1) bekezdésének 2. mondatában, valamint a Vht. 138/A. § - ában meghatározott rendelkezésében foglaltakat az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése ellenére kétszeresen, egyrészt a 3 munkanapban meghatározott törvényi határidő megszegését a 2015. november 24. napjától számított 2015. december 06. napjáig, illetőleg 2015. december 07. napjától számítva sem voltak hajlandóak alkalmazni, ezáltal az alperest kártérítésre kötelezni. A contra legem jogalkalmazás során társaságunk tisztességes eljáráshoz való alapjogát sértette, amely a bírósági igazságszolgáltatási tevékenységének érdemi jellegét is aláássa.

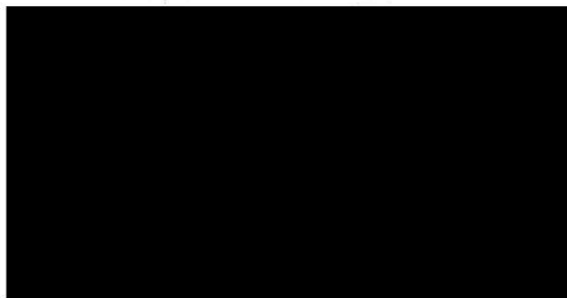
Az Alaptörvény *AZ ÁLLAM* címének *Az Alkotmánybíróság alcímének* 24. cikk (2) bekezdése d) pontjában, az Alaptörvény 24. cikk 3) bekezdés b) pontjában meghatározott rendelkezés, valamint az Abtv. 27. § - ában, valamint az Abtv. 43. § - ában meghatározott rendelkezés szerint **kérelmezzük, hogy Győri Ítélőtábla által Győrben, 2019. október 3. napján**

[redacted] bíró által Pt.V.20.099/2019/8/I. ügyszámon meghozott és kihirdetett, társaságunk részére 2019. október 17. napján kézbesített ítéletének (a továbbiakban: az ügy érdemében hozott döntés) **és a döntéssel felülvizsgált a Tatabányai Törvényszék által, [redacted] bíró által Tatabányán, 2019. április 3. napján 3.P.20.202/2017/59. ügyszámon meghozott és kihirdetett, társaságunk részére 2019. április 03. napján kézbesített ítéletének** (elsőfokú döntés, a továbbiakban együtt: bírói döntések) **alaptörvény-ellenességét** az Alaptörvény B) cikkének, az Alaptörvény C) cikkének, az Alaptörvény 28. cikkének, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének és a XXVIII. cikk (7) bekezdésének rendelkezéseiben ütközéseibe ütközése miatt **szíveskedjék megállapítani és a bírói döntéseket szíveskedjék megsemmisíteni.**

A Pp. 359/C§ - ában meghatározott rendelkezés szerint **kérelmezzük a Tatabányai Törvényszéktől a határozat végrehajtásának alkotmánybíróság eljárás befejezéséig történő felfüggesztését.** Amennyiben erre nem kerülne sor, abban az esetben Az Abtv. 53. § - ában meghatározott rendelkezések szerint **kérelmezzük, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a bírói döntések végrehajtását függessze fel.** Az Abtv. 61. § - ában meghatározott rendelkezés szerint **kérelmezzük, hogy a bíróság a bírói döntések végrehajtásának felfüggesztésére a bíróságokat hívja fel.** Társaságunk jelen beadványában nyilatkozatot terjeszt elő arra vonatkozóan, hogy a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztésére kérelmezésre került. Jelen beadványunkban nyilatkozunk, hogy társaságunk adatainak nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá. Jelen beadványunkhoz 5. szám alatt mellékeljük a kamarai jogtanácsos részére adott meghatalmazást a jogi képviselőt ellátására vonatkozóan.

Eger, 2019. december 06.

Tisztelettel és köszönettel:



Mellékletek:

1. Ügy érdemében hozott döntés
2. Elsőfokú döntés
3. Ingatlan-nyilvántartási Hatóság határozata
4. Végrehajtói megkeresés
5. Kamarai jogtanácsosi meghatalmazás

