

## Alkotmánybíróság

### Budapest

1015 Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1962-12/2016
Érkezett:	2017 MÁRC 2 0.
Példány:	2
Melléklet:	2x3 db
Kezelőiroda:	<i>ml</i>

**Hiv.szám : IV/1962-2016.**

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott dr Ivanics Éva

[REDACTED], alkotmányjogi panasz indítványt terjesztettem elő. Indítványomban kértem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.31.235/2016/10. sz. első fokú, jogerős ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel az sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt jogot.

Hiánypótlásom I/B. pontjában panaszomat, az EJEB tisztességes eljáráshoz való jog követelményével kapcsolatos (*Hornsby kontra Görögország, Romanczyk kontra Franciaország, a Micallef kontra Málta ügyben kialakított*) gyakorlata alapján kiterjesztettem a **végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmemmel kapcsolatos jogsérelemre is.**

A végrehajtás felfüggesztés iránti kérelmem (*tekintettel arra, hogy a döntésre jogosult bíróság a kérelmet eltávolította saját iratcsomagjából*), T. Alkotmánybíróság általi rendelkezésemre bocsátását követően **panasszal éltem az eljárt Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál.** A megpanaszolt bíróságon belül, a megpanaszolt eljárást folytató bíró egy végzés elnevezésű tájékoztató levélben rendezte a panaszomat oly módon, hogy azt sem el nem utasította, sem helyt nem adott neki, éppúgy, mint a kereseti kérelemben nevesített jogsértés -, és a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem tekintetében sem.

**Tisztelt Alkotmánybíróság !** Esetemben egy hatósági határozat egyértelműen leszögezi, hogy a veszteségből, az üres kasszából készpénzt vettem fel, mely készpénzt már az üres kasszából történő kivételt megelőző napokban, fizikai valóságában betettem a bankba. Ezzel a határozattal szemben, kizárólag jogsértés esetén lehetséges jogorvoslattal élni (hiánypótlásomban részleteztem), ami önmagában véve is az inkvizitórius eljárásban megengedett követelmény, amióta a boszorkányüldözés tilalmát jogszabály konkrétan nem rögzíti.

Ezzel a határozattal szemben, jogsértés esetén is egyetlen bírói fórum dönt (*ha akar*), melyben semmiféle jogorvoslati lehetőség (*beleértve a kizárólag jogszabálysértés*

esetén lehetséges felülvizsgálati kérelmet is) nincs. Esetemben ez az egyetlen bírói fórum, a kérelmemet nem vizsgálta, az általam megjelölt jogszabálysértés kérdésében nem döntött, tudván, hogy ezt követően minden beadványomban is ugyanez a fórum, ugyanígy mellőzheti a döntést. Ezt tette a végrehajtás felfüggesztési kérelmemmel is, valamint az ezzel kapcsolatos panaszommal is, melyet éppen a megpanaszolt, és név szerint meg is említett bíró, maga „rendezett”.


Tisztelt Alkotmánybíróság ! Esetemben, **ma, Magyarországon** kizárólag az Alkotmánybíróságban bízhatok, és kizárólag a T. Alkotmánybíróság mondhatja ki, hogy a

- terhemre rótt természetfeletti magatartást csak jogszabálysértés útján (számviteli törvény megsértésével, és a tisztességes eljárás tilalmának megsértésével) állapíthatta meg a hatóság,
- és a hatóság iránti lojalitás sem jogosítja fel az egyetlen, ügyemben eljáró bírói fórumot arra, hogy a kereseti kérelmet ne merítse ki,
- a kérelmeket ne bírálja el,
- a panaszt ne bírálja el, illetve maga a megpanaszolt válaszolja meg.

Mellékelten felterjesztem a T. Alkotmánybíróság részére a panaszom, a megpanaszolt által kiállított végzés nevű tájékoztató levelet, valamint az arra tett észrevételeimet fentiek további alátámasztására. Kiemelendő még, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, még az általam beadott dokumentum eltűnését, vagy szándékos eltávolítását sem tekinti, még említésre méltónak sem.

Kelt: Budapest, 2017. március 10.

Tisztelettel:

  
dr. Ivánics Éva  
Indítványozó

**Előttünk, mint tanúk előtt:**

