

11

**Fővárosi Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság**

Budapest

1255 Postafiók: 117. útján

**Magyar Köztársaság
Alkotmánybírósága**

Budapest

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1962 -0 /2016
Érkezett:	2016 DEC 01.
Példány:	5
Melléklet:	5X5+3X1 db
Kezelőiroda:	<i>ml</i>

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG KÖZIGAZGATÁSI ÜGYSZÁM 7.	
FŐLAJSTROMSZÁM	
KÉRDŐÍRATON	
Érkezett:	2016 -11- 2 1
PÉLDÁNY:	5 Ad. pausz -
MELLÉKLET:	71-77 LOTUS -
UTÓIRATOK:	2016.31.235/16

dr Ivanics Éva

felperes,

**alkotmányjogi panasza
és végrehajtás
felfüggesztése iránti
kérelme**

Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Fellebbviteli Igazgatósága (1134
Budapest, Dózsa György út 128-130.)
alperes ellen

**közigazgatási határozat
megváltoztatása**

tárgyában hozott,

20.K.31.235/2016/10.

számú ítélet ellen.

Példányszám: 5 pld

20/Hu.XI.S.B.

T. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Budapest

1255 Postafiók: 117.

**Tárgy: alkotmányjogi panasz és
felfüggesztési kérelem**

Hiv.szám: 20.K.31.235/2016.

Tisztelt Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság !

Kívül jegyzett **dr Ivanics Éva Mónika** [REDACTED] **felperes,**
a **Nemzeti Adó és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága** (1134 Budapest, Dózsa
György út 128-130.) **alperes** ellen, közigazgatási határozat megváltoztatása tárgyában
indított fenti számú ügyben, az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 53.§ (3) bekezdésében
foglalt továbbítás céljából.

Egyidejűleg kérem a T. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, hogy az
alkotmányjogi panasszal érintett határozatot az Abtv. 53.§ (4) bekezdésében foglaltakra
tekintettel az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig szíveskedjék felfüggeszteni,
tekintettel a magas perköltségre, mely együttesen magasabb összeget tesz ki, mint a
támadott határozatban megjelölt bírság, és melynek most, egyösszegű befizetése az én
és eltartott gyermekeim megélhetését súlyosan veszélyezteti.

Budapest, 2016. november 18.

Tisztelettel:


dr Ivanics Éva Mónika
[REDACTED]

Előttünk, mint tanúk előtt:
[REDACTED]

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	7.
FŐLAJSTROMSZÁM	
KÉZDŐIRATON	
Postán Gyűjtődobozokon keresztül nem fogadjuk el	
Érkezett	2016 -11- 2 1
PÉLDÁNY	
MELLÉKLET	
FŐLAJSTROMSZÁM	
UTÓIRATON	20k 31.235/16

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr Ivanics Éva

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény

27.§ alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.31.235/2016/10. sz. első fokú, jogerős ítéletének alaptörvényellenességét, **és semmisítse meg azt**, mivel sérti az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében** foglalt, tisztességes bírósági eljáráshoz való jogomat.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő;

- 1.** A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **20.K.31.235/2016/10. számú**, első fokú, a törvény erejénél fogva (Pp.340.§ (1) bekezdés) **jogerős**, továbbá **felülvizsgálati kérelemmel (még) jogszabálysértés esetén sem támadható** (Pp. 340/A.§ (2) bekezdése¹ alapján), az ítélet (*kizárólag a rendelkező rész felolvasásával történt*) kihirdetése és egyben kézhez vétele napja: 2016. november 17.

¹ **340/A. §⁸⁶⁷** (2) Nincs helye felülvizsgálatnak

- az adóhatóságnál fennálló, továbbá az adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülő fizetési kötelezettséget megállapító,
- a bírságot kiszabó és
- a kisajátítási

ügyekben, **ha** a közigazgatási hatósági ügyben vagy a bírságot kiszabó határozatban megállapított fizetési kötelezettség, illetőleg kártalanítási összeg az **egymillió forintot nem haladja meg**.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése: tisztességes bírósági eljáráshoz való jog

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal, jogosulatlan adóvisszaigénylést állapított meg a terhemre, és 54.368.- Ft adóbírsággal sújtott. Az adóhatóság **határozata** ellen, **jogszabálysértésre** hivatkozással bírósági felülvizsgálatot kezdeményeztem, melyben az adóhatósági határozat felülvizsgálatát (egyebek között) a **számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 15.§ (3); 165.§ (2) és 167.§ (1) bekezdésében foglaltak megsértése** miatt kezdeményeztem. *(Ítélet 4. oldal 2. bekezdés 3-4. sorában ismeri el).*

Én az eljárás során mindvégig a számviteli törvény megsértésének bizonyítására törekedtem, és arra vonatkozó bizonyítási indítványt terjesztettem elő, tekintve, hogy a számviteli törvény megsértéséből származik a további jogszabálysértés is *(pl. a számviteli tv. értelmében nem vehető figyelembe az a pénzügyi bizonylat, melyet mind a kiállító, mind az átvevő megtagad aláírni, és mellyel szemben a könyvelőt utasítja annak valós tartalommal történő kiállítására. Természetesen ha a számviteli törvény nem alkalmazzuk, akkor a valótlan dokumentum képes igazolni a készpénz felvételét, bár az meg sértene az Art. 44.§ (2) bekezdés a.! pontjában foglaltakat, mely szerint a számviteli törvény alkalmazása az adójogi dokumentumokra kötelező!)*. **Az első fokú bíróság azonban az eljárás során, a kereseti kérelemben foglaltakkal ellentétben, egyáltalán nem vizsgálta a számviteli törvény megsértését**, olyannyira, hogy az erre vonatkozó *(mind a kereseti kérelemben, mind július 11-i, mind pedig a felhívásra, határidőben előterjesztett nyilatkozatomban)* bizonyítási indítvány sorsáról *(sem elutasításáról, sem annak helyt adásáról)* nem rendelkezett. Alperes ezirányú nyilatkozattételi felhívására vonatkozó indítványomnak sem tett eleget, azt még az ítéletben sem utasította el.

Az ítélet feltehetően éppen ezért, hangsúlyozottan önkényesen eltérve a kereseti kérelemtől, nem rendelkezik arról, hogy Alperes határozata sérti-e a számviteli törvény rendelkezéseit.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény rendelkezésével:

Az Alaptörvény XXVIII. cikkely (1) bekezdésének értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy a perében a jogait és kötelezettségeit, független és pártatlan bíróság, tisztességes és nyilvános tárgyaláson bírálja el. **A tisztességes eljárás kereteit a Pp. rendelkezései teszik értelmezhetővé.** A Pp. 3.§² (2) bekezdésében foglaltak kifejezetten előírják, hogy **a bíróság a felek által előterjesztett kérelemhez és jognyilatkokhoz kötve van, azaz nem döntheti el önkényesen, hogy a fél kereseti kérelmében foglaltak közül melyik kérését bírálja el, és melyiket mellőzi** szó nélkül. Egyebekben az indokolás nagy része

² **3. § (2) A bíróság – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van.**

nyilvánvalóan iratellenesen kizárólag Alperes logikusnak ható érveit tartalmazza, mellőzi azonban a logikai okfejtést cáfoló bizonyítékaimat és cáfolataimat, ami összevetve a tárgyaláson tanúsított bírói magatartással (*melyet kifogásoltam is, hogy Alperes engem félbeszakít, ekkor átadja a szót neki a bíróság, az így tett nyilatkozatait mind jegyzőkönyvbe veszi. Majd én folyton jegyzetek, hogy elmondhassam az addig elhangzottak cáfolatát, de a bíróság nem engedélyezi azt, hanem gyorsan rákérdez Alperesre, hogy félbeszakíthasson. Erre a hallgatóság volt a tanú. Erre a bíróság válasza az volt, hogy a bíró vezeti a tárgyalást. Ezért tiltotta meg kérésemet (irat csatolva) megtagadva a bíróság, hogy hangfelvételen rögzítsem a tárgyalás egészét. Tárgyalási jegyzőkönyvbe foglalva.*) nyilvánvalóan cáfolja a pártatlanság tényét is, nem csupán a jogszerű és tisztességes eljárást.

Különösen veszélyes ez a jogsértés akkor, amikor az első fokú bírósági döntés jogerős, de gyakorlatilag a szerencsejáték szintjére emeli a jogérvényesítést az a tény, hogy még jogszabálysértés esetén sincs, még felülvizsgálati lehetőség sem az adott első fokú bírói döntéssel szemben (mint esetünkben).

- 5.** Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Mint azt a támadott ítélet leszögezi, a Pp. 340.§ (1) bekezdése a **fellebbezést kizárja**.

A Pp. 340/A § (2) bekezdésében foglaltak, egymillió forint adóbírság alatt a **jogszabálysértés felülvizsgálatának lehetőségét** is kizárja.

Amennyiben az első fokú bíróság önkényesen nem a peres fél kérelmében foglaltakról hoz ítéletet, úgy ma, a peres fél jogát semmilyen bírói jogorvoslati fórumon nem érvényesítheti annak ellenére, hogy a kereseti kérelemben foglaltak mellőzésével bizonyára nem nevezhető tisztességesnek az eljárás.

- 6.** Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben: **Nincs és nincs is rá lehetőség.**

Kelt: Budapest, 2016. november 18.

Tisztelettel:


dr. Ivanics Éva

Indítványozó

Előttünk, mint tanúk előtt:

Mellékletek:

1. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok: kereseti kérelem, felperesi nyilatkozat
fénymásolatban

