

Alkotmánybíróság részére
1015 Budapest, Deán u. 35-45

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/00953-0/2021	
CSETNEKI	
ÜGYVÉDI TÁRSULÁS	
Érkezett: 2021 APR 27.	
Példány: 1	Kezeli iroda: 3
Melléklet: 10 db	

Miskolci Törvényszék,
mint elsőfokú bíróság útján
3525 Miskolc, Dózsa György út 4.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, Dr. Csetneki Attila ügyvéd, a MAB Tarnóca Kft.

Indítványozó mellékelten csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselője, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Pfv.VII.21.048/2020/2. ügyszámon meghozott végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

KÉRELEM INDOKLÁSA

1. AZ INDÍTVÁNY BENYÚJTÁSÁNAK TÖRVÉNYI ÉS FORMAI KÖVETELMÉNYEI

A) A PERTÖRTÉNET ÉS A TÉNYÁLLÁS RÖVID ISMERTETÉSE

- [1] A MAB Tarnóca Kft. [redacted], mint felperes polgári keresettel fordult a Miskolci Törvényszékhez, a [redacted] alperes ellen. Elsődleges kereseti kérelmünk arra irányult, hogy a bíróság állapítsa meg azt, hogy a felek között az adásvételi szerződés létrejött a keresetlevelében megjelölt tartalommal. Másodlagos kereseti kérelmünk arra irányult, hogy a felek között aláírt előszerződés alapján a bíróság hozza létre a végleges adásvételi szerződést. Harmadlagos kereseti kérelmünkben az alperes kártérítés megfizetésére kötelezését kértük.
- [2] A Miskolci Törvényszék 21.G.40.010/2019/45. számú elsőfokú ítéletével (a továbbiakban: Elsőfokú Ítélet) a kereseteket elutasította.
- [3] Fellebbezésünket pergazdaságossági okokból a másodlagos kereseti kérelmet elutasító döntéssel szemben terjesztettünk csak elő. (Az ügy érdemével kapcsolatos érdemi álláspontunkat a jelen Indítványhoz 3.3. számú mellékletként csatolt felülvizsgálati kérelmünk részletesen tartalmazza)
- [4] A Debreceni Ítéltőztábla, mint másodfokú bíróság Gf.III.30.079/2020/11. számon hozott jogerős ítéletével (a továbbiakban: Másodfokú Ítélet) az Elsőfokú Ítéletet helyben hagyta.
- [5] A jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő. A felülvizsgálati kérelméhez nem csatoltunk engedélyezés iránti kérelmet. Felülvizsgálati kérelemben kifejtett álláspontunk szerint a Pp. 408. § (2) bekezdése szerinti, a felülvizsgálatot kizáró ok nem állt fenn. Rámutattunk, hogy a másodfokú ítélet 9 oldalon keresztül önálló, az Elsőfokú Ítélettől részben eltérő jogi indokolást tartalmazott, továbbá az Ítéltőztábla a felülvizsgálat engedélyezésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 2/2017. (IX. 13.) PK vélemény (a továbbiakban: PK vélemény) 11. pontja szerint nem tüntette fel, hogy azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra utalással hagyja helyben az elsőfokú bíróság ítéletét.
- [6] A felülvizsgálati kérelmet a Kúria Pfv.VII.21.048/2020/2. ügyszámon meghozott végzésével (a továbbiakban: Végzés) visszautasította. A Kúria arra a következtetésre jutott, hogy az elsőfokú és



CSETNEKI

ÜGYVÉDI TÁRSULÁS

Másodfokú Ítélet indoklása lényegét tekintve azonos volt, mely alapján a felülvizsgálati kérelem a Pp. 408. § (2) bekezdése alapján kizárt volt, így érdemi elbírálásához a felperesnek engedélyezés iránti kérelmet is elő kellett volna terjesztenie. Miután a felperes a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet nem terjesztett elő, a Kúria álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelmet érdemben nem vizsgálhatta, ezért azt a Pp. 415. § (1) bekezdése e) pontja alapján visszautasította. A Kúria Pfv.VII.21.048/2020/2. ügyszámon meghozott végzésének [11]-[15] bekezdéseiben foglalta össze az Első és Másodfokú Ítélet tartalmi összevetésének megállapításait.

- [7] A Kúria e körben nem tulajdonított az ügy érdemére kiható jelentőséget a 2/2017. (IX. 13.) PK vélemény 11. pontja azon kitételének, hogy „A 408. § (2) bekezdésében szereplő - a jogerős ítélet felülvizsgálatát kizáró - szabály hatékony érvényesülése érdekében a másodfokú bíróságnak ítélete indoklásában egyértelműen, a Pp. 408. § (2) bekezdésére történő utalással fel kell tüntetnie”

B) A JOGORVOSLATI LEHETŐSÉGEK KIMERÍTÉSE

- [8] Nyilatkozunk, hogy az ügyben Kúria előtti felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, a rendelkezésünkre álló rendes jogorvoslati eszközöket kimerítettük.
- [9] A Miskolci Törvényszék 21.G.40.010/2019/45. számú elsőfokú ítéletével (Elsőfokú Ítélet) szemben előterjesztett fellebbezésünk nyomán a Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Gf.III.30.079/2020/11. számon hozott jogerős ítéletet (Másodfokú Ítélet). Ezt követően előterjesztett felülvizsgálat iránti kérelmünket a Kúria Pfv.VII.21.048/2020/2. ügyszámon meghozott végzésével visszautasította.

C) AZ ALKOTMÁNYJOGI PANASZ BENYÚJTÁSÁNAK HATÁRIDEJE

- [10] Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntést, azaz a Kúria Pfv.VII.21.048/2020/2. számú végzését **2021. február 03. napján cégkapun keresztül vettük át.** Nyilatkozunk arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került, figyelemmel arra, hogy az alkotmányjogi panaszt indítványt, mellékleteit, valamint az egyéb szükséges iratokat a határidő utolsó napjáig, tehát legkésőbb a hatvanadik napon lehet benyújtani az elsőfokú bíróságnál. A határidő a bírói döntés kézbesítését követő napon kezdődik. Ha a határidő utolsó napja munkaszüneti napra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le, mely jelen estben 2021. április 06.

D) AZ INDÍTVÁNNYAL ÉRINTETT HATÁROZAT ÉRDEMI DÖNTÉSNEK MINŐSÜL

- [11] A Kúria befogadást megtagadó végzésével szemben felülvizsgálatnak nincsen helye, ennek megfelelően a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül, így alkotmányjogi panasszal támadható {lásd: 3245/2019. (X. 17.) AB végzés, Indokolás [14]; 3188/2020. (V. 27.) AB végzés, Indokolás [11]; 3031/2021. (II. 2.) AB végzés, Indokolás [10]}.

E) AZ INDÍTVÁNYOZÓ ÉRINTETTSÉGÉNEK BEMUTATÁSA

- [12] Az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntéssel érintett eljárásokban a jelen panasz benyújtója Felperes volt. Az érintettséget alátámasztó dokumentumokat 3.1; 3.2., 3.4. és 3.4. számú mellékletként csatolom.



CSETNEKI

ÜGYVÉDI TÁRSULÁS

F) AZ ÁLLÍTOTT ALAPJOGSÉRELEM A BÍRÓI DÖNTÉST ÉRDEMBEN BEFOLYÁSOLTA ÉS A FELMERÜLT KÉRDÉS ALAPVETŐ ALKOTMÁNYJOGI JELENTŐSÉGŰ KÉRDÉS

- [13] Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az Abtv. 29. §-ában foglalt két feltétel vagylagos. Az Alkotmánybíróság tehát külön-külön vizsgálja, hogy az alkotmányjogi panasz felvet-e bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, és az egyik feltétel fennállása már megalapozhatja a 29. § szerinti befogadási feltétel teljesülését. Álláspontunk szerint mindkét feltétel teljesül.
- [14] Mindenekelőtt, amennyiben a Kúria figyelembe veszi a közzétett 2/2017. (IX. 13.) PK vélemény 11. pontjának iránymutatását, és erre is figyelemmel vizsgálja a Másodfokú Ítélet terjedelmes indoklását, az Indítványozó, mint felperes felülvizsgálati kérelmét nem utasíthatta volna vissza, azt érdemben kellett volna elbírálnia.
- [15] Másodsorban álláspontunk szerint alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés a Kúria által kibocsátott PK vélemények jogalkalmazásban, illetőleg tágabb értelemben vett jogforrási rendszerben elfoglalt helyének alkotmányos értelmezése a körben, hogy a PK vélemény egyértelmű és kifejezett pozitív iránymutatásához a jogkereső állampolgárok miként viszonyuljanak Más megközelítésben, kielégíti-e a felek tisztességes eljáráshoz való jogát, amennyiben a Kúria a PK Véleményekben megfogalmazott iránymutatások megsértését a jogkereső állampolgárok esetében kötelező jogértelmezésnek tekinti, amely be nem tartása jogvesztést fűz (lsd. Kúria BH2020. 326. felülvizsgálati kérelem visszautasítása), míg olyan esetben, mikor az eljáró bíróság hagyja figyelmen kívül egy PK Véleményben megfogalmazott iránymutatást, ahhoz joghatást nem társít (lsd. Kúria Pfv.VII.21.048/2020/2. ügyszámon meghozott végzése, felülvizsgálat kizártságának megállapítása). Amennyiben egy PK Véleményben foglalt tájékoztatáshoz a Kúria konkrét eljárásban nem tartja magát, sérülhet-e a fél tisztességes eljáráshoz való joga.

2. AZ ALKOTMÁNYJOGI PANASZ BENYÚJTÁSÁNAK ÉRDEMI INDOKOLÁSA

A) AZ ALAPTÖRVÉNY MEGSÉRTETT RENDELKEZÉSEINEK PONTOS MEGJELÖLÉSE

- [16] Magyarország Alaptörvényének B) cikk (1) bekezdése:
„(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”
- [17] Magyarország Alaptörvényének 25. cikk (3) bekezdése:
„(3) A Kúria a (2) bekezdésben meghatározottak mellett biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz.”
- [18] Magyarország Alaptörvényének XXIV. cikk (1) bekezdése:
„(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, **tisztességes módon** és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”
- [19] Magyarország Alaptörvényének XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése:
„(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.
(7) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy **jogorvoslattal éljen** az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”



CSETNEKI

ÜGYVÉDI TÁRSULÁS

- [20] Ezzel összefüggésben hivatkozunk az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4. napján kelt Egyezmény 6 cikkének (1) bekezdésére is, amely az Alaptörvénnyel egyezően fogalmazza meg a tisztességes eljárás fogalmát és feltételeit.

B) A BÍRÓI DÖNTÉS ALAPTÖRVÉNY-ELLENESSÉGÉNEK INDOKOLÁSA

- [21] Álláspontunk szerint a Kúria Pfv.VII.21.048/2020/2. ügyszámon meghozott Végzésével, az Indítványozó felperes felülvizsgálati kérelme érdemi elbírálás nélküli visszautasításával, ennek során a 2/2017. (IX. 13.) PK vélemény 11. pontja figyelmen kívül hagyásával sérült az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésében megfogalmazott jogállamiságból fakadó jogbiztonság elve és az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdésében foglalt, az egységes bírósági jogalkalmazás követelménye, továbbá ezzel összefüggésben az Indítványozó Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes hatósági eljáráshoz való joga, a XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való joga, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való alapvető joga.
- [22] Előrebocsátjuk, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmére hivatkozás körében nem a Kúria tanácsának pártatlan és részrehajlás mentes eljárását vagy valamifajta szándékolt jogsértést kívánunk felróni. A magunk részéről kifejezetten károsnak tartjuk azt a tendenciát, amikor egy adott jogsérelm kapcsán valamely kérelmező magának a bírói fórumnak, vagy az adott intézmény eljáró bírójának szándékát vonja kétségbe. Ezzel szemben a tisztességes eljáráshoz való jog olyan objektív alkotmányos követelmény, amely jellemzően nem az eljáró hatóság szándékaitól függően, hanem az eljárás releváns körülményeinek mérlegelésével megállapítható módon sérül avagy nem sérül.
- [23] A jogállam fogalmi eleme a **jogbiztonság**, amely kiszámítható és koherens joggyakorlatot is feltételez. A jogbiztonság az állam kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze és egyes részterületei is megfeleljenek ezen alkotmányos elvnek. Az irányadó Alkotmánybírósági tétel szerint a jogállamiság elvéből adódó alapvető követelmény, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtsek ki tevékenységüket. Vagyis a jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Az Alkotmánybíróság általános gyakorlata az Indítványozó előtt is ismert: a jogbiztonság és az egységes bírói jogalkalmazás alkotmányos követelménye nem minősül Alaptörvényben biztosított jognak és így önmagában alapjogsérelmet sem alapozhat meg.
- [24] Az Alkotmánybíróság gyakorlatában alkalmazott mérce szerint a **tisztességes eljárás** (fair trial) „olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes” [6/1998. (III.11.) AB határozat]. Az ismertetett esetekből megállapítható, hogy az Alkotmánybíróság a tisztességes tárgyaláshoz/eljáráshoz és e joghoz kapcsolódó, illetve abból levezethető alapjogok (az indokolt bírói döntéshez, a hatékony bírói védelem, és a perbe vitt jogról a bíróság érdemi döntésének), valamint a jogorvoslathoz való alapjog sérelmének vizsgálata során tartózkodik a bíróságok által megállapított tényállás és mérlegelés, valamint az alkalmazott jogszabály értelmezésének felülbírálatától. Az alkalmazott anyagi és eljárási jogszabályokkal esetlegesen okozott alapjog sérelem esetén vékony a mezsgye, amely mentén az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésében deklarált szerepét betöltheti anélkül, hogy



CSETNEKI ÜGYVÉDI TÁRSULÁS

a bírósági jogorvoslati fórumrendszerben, mintegy negyedfokú bíróságként járna el, indokoltan töltheti be.

- [25] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a **jogorvoslathoz való jog** nem követeli meg a rendkívüli perorvoslati rendszer létét, a jogorvoslathoz való jog a rendes jogorvoslatokra vonatkozik. A felülvizsgálat - mint rendkívüli jogorvoslat - az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt rendelkezéssel tehát nem hozható összefüggésbe {3233/2016. (XI. 18.) AB végzés, Indokolás [16]; 3221/2020. (VI. 19.) AB végzés, Indokolás [40]; 3376/2020. (X. 22.) AB végzés [16]}. Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján egyrészt széleskörű mérlegelési lehetősége van a jogalkotónak, amikor a rendkívüli jogorvoslati eljárások szabályrendszerét megalkotja, nem köteles minden döntéssel szemben biztosítani a felülvizsgálat lehetőségét, másrészt ezen szabályrendszer értelmezése a bíróságok feladata, mely alapvetően nem vet fel alkotmányossági problémát. A jog tartalmának „megtalálása” a jogértelmezést végző szervek alapvető feladata, a támadott rendelkezések pedig nem tartalmazznak a bíróságok és a felek számára értelmezhetetlen jogfogalmakat, még ha másként is ítélik meg azok tartalmát, így annak tényét, hogy mennyire szorulnak értelmezésre az adott rendelkezések, illetve azok tartalommal való kitöltésének lehetséges terjedelmét az Alkotmánybíróság nem vizsgálja, tekintettel arra, hogy az önmagában nem veti fel a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét. {3376/2020. (X. 22.) AB végzés [16]}
- [26] Ismert az is, hogy az Alkotmánybíróság tartózkodik attól, hogy a bíróságok felülbírálati jogköréhez tartozó, szakjogi vagy kizárólag törvényértelmezési kérdésekben állást foglaljon {elsőként lásd: 3003/2012. (VI. 21.) AB végzés, Indokolás [4]}.” {3028/2014. (II. 17.) AB végzés, Indokolás [12]} „[A] **jogállamiság elvont elve** [...] nem teremthet alapot arra, hogy az Alkotmánybíróság a bírósági szervezet feletti »szuperbíróság« szerepébe lépjen, és hagyományos jogorvoslati fórumként járjon el.” {Először lásd: 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]; 3365/2019. (XII. 16.) AB végzés [20]}
- [27] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével összefüggésben kifejezetten úgy foglalt úgy állást döntéseiben, hogy „[a]nnak megítélése [...], hogy a **felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei fennállnak-e vagy sem**, nem alkotmányossági, hanem szakjogi-törvényértelmezési kérdés, melyben az Alkotmánybíróság - következetes gyakorlatának megfelelően a Kúria döntését nem bírálhatja felül {3365/2019. (XII. 16.) AB végzés, Indokolás [21]; 3308/2019. (XI. 18.) AB végzés, Indokolás [20]; 3188/2020. (V. 27.) AB végzés, Indokolás [22]}” {lásd: 3376/2020. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [15]}.
- [28] **Mi a jelen indítvány tárgyát képező ügyben az a differentia specifica, amelyre tekintettel az Indítványozónak mégis az az álláspontja, hogy a jelen ügyben az alapjogsérelem fennáll, és a Tisztelt Alkotmánybíróságnak lehetősége van a sérelmezett Végzés alaptörvényellenességének megállapítására? Mi az a szűk mezsgye, amely elvezethet a Kúria Pfv.VII.21.048/2020/2. ügyszámon meghozott végzésének megsemmisítéséhez?**
- [29] Álláspontunk szerint az ügy releváns sajátossága, hogy a Kúria Végzése semmilyen joghatást nem tulajdonított a közzétett, a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő Felperes által is ismert és felülvizsgálati kérelmében is kifejezetten hivatkozott 2/2017. (IX. 13.) PK vélemény 11. pontjának {Felülvizsgálati kérelem [3] bekezdése}, amely egyértelműen rögzíti, hogy „A 408. § (2) bekezdésében szereplő - a jogerős ítélet felülvizsgálatát kizáró - szabály hatékony érvényesülése érdekében a másodfokú bíróságnak ítélete indokolásában egyértelműen, a Pp. 408. § (2) bekezdésére történő utalással fel kell tüntetnie, ha az elsőfokú bíróság ítéletét „azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra” utalással hagyta helyben.”. Sőt az abban foglalt tájékoztatással az Indítványozót a konkrét perben kifejezetten megévesztette.



CSETNEKI

ÜGYVÉDI TÁRSULÁS

- [30] A jogállamiság elvéből adódó alapvető követelmény, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtsek ki tevékenységüket. Ez jelenti az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát, így az egységes bírói jogalkalmazás alkotmányos követelményét is. A bíróságok ezen követelményt a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 27. § (1) bekezdése alapján kollégiumi vélemények kiadásával is biztosítják. Alkotmányos feladat teljesítéséről van szó.
- [31] **A konkrét ügyben a jogbiztonság és egységes joggyakorlat követelménye álláspontunk szerint nem csupán valamely elvont elvként, és nem is csupán önálló alkotmányos szabályként sérült. A közzétett 2/2017. (IX. 13.) PK vélemény 11. pontja, annak egyértelmű iránymutatása kifejezetten azt jogértelmezést követi a Pp. 408. § (2) bekezdésének alkalmazásával összefüggésben, hogy a bíróság – jogerős – ítéletének „egyértelműen, a Pp. 408. § (2) bekezdésére történő utalással fel kell tüntetnie, ha az elsőfokú bíróság ítéletét „azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra” utalással hagyta helyben.”** Ez nem tekinthető csupán valamifajta jogalkalmazói óhajnak. Nem értelmezhető akként egy PK Véleményben az ítélettel szemben megfogalmazott követelmény, mint Kúria kollégiumának egyszerű, szubjektív, pozitív érzettársítással megfogalmazott kívánalma. Kizárólag olyan pozitív jogértelmezésként értelmezhető, amely sérelme szükségképpen valamely következmény, mégpedig jogkövetkezményt von maga után. Más megfogalmazásban a jogkereső állampolgár és annak jogi képviselője egy PK Véleményben megfogalmazott kifejezett jogértelmezéssel összefüggésben ésszerűen és alappal feltételezheti, hogy az valamilyen formában hatályosul, különösen a Kúria saját eljárásában.
- [32] Márpedig itt egy olyan PK Véleményről van szó, amely kifejezetten a felülvizsgálat megengedhetőségét, kizártságának esetköreit is tárgyalja a Pp. megfelelő szakaszainak értelmezésével. A felülvizsgálati eljárásban éppen azért kötelező a jogi képviselő, mert az eljáró jogi képviselőtől elvárható, hogy a beadványával érintett jogszabályok mellett a kapcsolódó joggyakorlatot is megismerje az indokolt körben. Ilyen módon biztosítható az igazságszolgáltatás hatékony működése. Ennek során kitüntetett szerepet töltenek be éppen a Kollégiumi vélemények. Ilyen módon lehet elejét venni – és ez indokolt elvárás is az eljáró bíróságok részéről – például, hogy a jogi képviselővel eljáró fél parttalan terjedelmű beadványokban terjesszen elő fölös óvatosságból indokolatlan kérelmeket, elsőfokos, másodlagos és sokadlagos kérelmeket és indoklásokat. Így megengedhetőség iránti kérelmet egy olyan esetben, amikor a vonatkozó PK Vélemény a helybenhagyott ítélet tartalmi összevetésének követelménye mellett kifejezetten megfogalmazza azt a jogértelmezést a felülvizsgálat kizártságának adott esetköre kapcsán, hogy a jogerős ítéletnek kifejezetten tartalmaznia kell a Pp. 408. § (2) bekezdésére utalást, és ha az elsőfokú bíróság ítéletét „azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi indoklásra” utalással hagyta helyben.”
- [33] Az Indítványozó ismerte, és a felülvizsgálati kérelmében hivatkozta a PK Vélemény adott értelmezését, és ezért nem terjesztett elő megengedhetőség iránti kérelmet. A PK Véleményben foglalt tájékoztatás tehát kifejezetten megtévesztette az Indítványozót. A konkrét peres eljárásban az eljáró Kúriától a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő Felperes ésszerűen azt várhatta, hogy a saját Kollégiuma által kibocsátott véleményhez az eljáró Kúria következetesen tartani fogja magát. Bár a Kúria az adott jogértelmezésről nem a konkrét peres eljárásban adott tájékoztatást a Felperesnek, de a Kúria által közreadott általános jogértelmezést alappal értékelhette az Indítványozó olyan tájékoztatásként, amely a Kúria konkrét eljárásában is érvényesülni fog. Ennek hiányában pedig a konkrét eljárásban sérült az Indítványozó tisztességes eljáráshoz való alkotmányos joga.



CSETNEKI

ÜGYVÉDI TÁRSULÁS

- [34] Különösen olyan esetben, amikor a jogerős Másodfokú Ítélet a Másodfokú Ítélet 14. oldalától 22. oldaláig, csaknem 9 oldalon keresztül terjedelmes, önálló jogi indoklást tartalmaz, másrészt a Másodfokú Ítélet 21. oldala második bekezdésének végén az Elsőfokú Ítélettel kifejezetten ellentétes jogi következtetésre jut, amikor az előszerződés 4. pontja kapcsán (álláspontunk szerint alaptalanul, a szerződéses rendelkezés nyelvtani értelmezésével, valamint az alábbiakban is hivatkozott tanúk vallomásaival nyilvánvalóan ellentétes módon) azt állapítja meg, hogy „a megkötendő szerződés lényeges feltételeiben már megállapodtak” szöveg az előszerződésben a szerződés-kötés jövőbeni feltétele volt. Márpedig a Kúria Végzésének megállapításával ellentétben nem csupán egy mondat eltérésről van szó {Végzés [15] bekezdés}. Nem lehet kétséges, hogy lényeges különbség van közöttük az anyagi jogi megközelítés között a per érdemi elbírálása szempontjából, hogy
- az Előszerződés létrejött, és a bizonyítás a tekintetben volt sikeres vagy sikertelen, hogy az Előszerződés 4. pontjában meghatározott jövőbeni-felfüggesztő feltétel teljesült-e vagy nem; avagy
 - az Előszerződés létrejött-e is kérdéses, mert a bizonyítás a tekintetben volt sikeres vagy sikertelen, hogy az Előszerződés 4. pontjában meghatározott múltbéli megállapodásnak mi volt a tartalma.
- Nem csupán az Elsőfokú Ítélet indokai kiegészítésére került sor, hanem lényegi kérdésben való eltérésről. Nem javít ezen a helyzeten az sem, hogy maga a Másodfokú Ítélet sem volt az előszerződés 4. pontjának értelmezése során következetes. Nem volt tehát nyilvánvaló (sőt nem is állt fenn álláspontunk szerint) az indoklások tartalmi azonossága. Ehhez képest értékelendő az a körülmény, hogy a Kúria közzétett PK Véleménye kifejezetten megtevesztő tájékoztatást tartalmazott a felperes számára a tekintetben, hogy a jogerős Ítéletnek az indoklás azonosságára való utalást tartalmaznia kell.
- [35] Különösen, amikor a Kúria a felek oldalán a kollégiumi véleményeiben közzétett iránymutató értelmezéseinek figyelmen kívül hagyásához egyértelmű és egyenes következményt ró. Így példának okáért éppen a felülvizsgálat kapcsán közzétett, iránymutató értelmezést tartalmazó döntése értelmében „ha a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem nem felel meg a 2/2017. (XI. 13.) PK vélemény rendelkezéseinek, a Kúria a felülvizsgálatot megtagadja [BH2020. 326.]”
- [36] Egyszerre sérült a jogbiztonság követelményéből következő egységes joggyakorlat alkotmányos követelménye, és azzal összefüggésben az Indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga. A Végzés sértette az indítványozónak a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát, ezen belül a hatékony bírói jogvédelem követelményét, és azt az alkotmányos igényt, hogy a perbe vitt jogról a bíróság érdemben dönthessen.
- [37] Véleményünk szerint ezzel összefüggésben értelmezhető – a rendkívüli jogorvoslat tekintetében is – a jogorvoslathoz való jog sérelme is.
- [38] Az alapjogsérelem a Kúria felülvizsgálat tárgyában hozott érdemi döntésének elmaradásában ölt testet: a jogorvoslathoz való jog sérelme azért valósult meg, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezések biztosították ugyan a sérelmezett, elsőfokú bírósági ítélettel szembeni a felülvizsgálat jogát, a Kúria visszautasító döntése miatt azonban a fél e jogával nem tudott élni. Az Indítványozót az eljáró Kúria közzétett általános véleménye arról tájékoztatta, hogy a felülvizsgálat megengedhetőségére kérelmet és indoklást nem kell előterjesztenie, mert a felülvizsgálat nem tartozik a kizárt esetkörbe. Ezáltal közvetlenül sérült az Indítványozó tisztességes eljáráshoz való alkotmányos alanyi joga is, amely miatt a Végzés megsemmisítésének van helye.



CSETNEKI

ÜGYVÉDI TÁRSULÁS

3. EGYÉB NYILATKOZATOK ÉS MELLÉKLETEK

A) ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS EREDETI PÉLDÁNYA, VAGY JOGTANÁCSOSI IGAZOLVÁNY MÁSOLATA, HA AZ INDÍTVÁNYOZÓ JOGI KÉPVISELŐVEL JÁR EL.

- [39] A Kúria által Pfv.VII.21.048/2020/2. számon meghozott, az Indítványozó felülvizsgálati kérelmét visszautasító végzés alaptörvény-ellenességének megállapítása iránt az Alkotmánybíróság előtt kezdeményezett alkotmányjogi panasz eljárásra kiterjedő ügyvédi meghatalmazásomat 1. számú mellékletként csatolom.

B) NYILATKOZAT AZ INDÍTVÁNYOZÓ SZEMÉLYES ADATAINAK NYILVÁNOSSÁGRA HOZHATÓSÁGÁRÓL

- [40] Az Indítványozó adatkezelési nyilatkozatát 2. számú mellékletként csatolom.

C) AZ ÉRINTETTSÉGET ALÁTÁMASZTÓ DOKUMENTUMOK EGYSZERŰ MÁSOLATA

- [41] Az érintettséget alátámasztó dokumentumokat 3.1; 3.2. és 3.3. számú mellékletként csatolom.

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok
 - 3.1. Elsőfokú bíróság ítélete (Miskolci Törvényszék 21.G.40.010/2019/45.)
 - 3.2. Másodfokú bíróság ítélete (Debreceni Ítélőtábla Gf.III.30.079/2020/11.)
 - 3.3. Indítványozó felperes felülvizsgálati kérelme
 - 3.4. Kúria végzése (Pfv.VII.21.048/2020/2.)

Budapest, 2021. április 06.

Tisztelettel:

Indítványozó képviselőjében:

Dr. Csetneki Attila ügyvéd
Csetneki Ügyvédi Iroda

