

[redacted] képviselőjében eljár:
dr. [redacted] ügyvéd, a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja

kamarai azonosítószám: [redacted]

Székhelye: [redacted]

Levélcím: [redacted]

Telefon/fax: [redacted]

E-mail címe: [redacted]

Alkotmánybíróságnak

Székesfehérvári Járásbíróság útján)

8800 Székesfehérvár

Dózsa György út 1.

Levelezési cím: 8002, Székesfehérvár, Pf: 251

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 966 -0 / 2018
Érkezett:	2018 JÚN 05.
Példány:	1
Melléklet:	3 fdb
Kezelőiroda:	ju

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[redacted] ügyvédi meghatalmazás alapján - d [redacted]
II. r. felperes indítványozó képviselőjében eljárva

[redacted] (05.) eljáró
[redacted] cikk (2)
[redacted] Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (Abtv.) 27. § alapján

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztenek elő a [redacted] I. r. felperesnek és [redacted] II. r. felperesnek
– a Fővárosi Törvényszék alperes ellen közérdekű adat kiadása iránti perben a **Székesfehérvári Járásbíróság 18. P. 21.581/2015/10. sorszámu ítélete (I/2. alatt csatolva)** ellen az I-II. r. felperesek által és alperes által előterjesztett fellebbezés alapján eljáró Székesfehérvári Törvényszék 1. Pf. 156/2016/11. sorszámu - 2017. január 9-én jogerős részitélete (I/3 alatt csatolva) – és a felperesek felülvizsgálati kérelme alapján a **Kúria Pfv. IV. 20.798/2017/4. sorszámu részitélete (csatolva I/4 alatt)** ellen.

Az eljáró bíróságoknak az ügy érdemében hozott jogerős ítélete megsértette az indítványozó

- alapvető jogok védelmének biztosításához való jogát;
- emberi méltóságának tiszteletben tartásához való jogát;
- a közérdekű adatok kiadásához és terjesztéséhez való jogát;
- a tulajdonhoz való jogát;
- a pártatlan, tisztességes és időszerű tárgyaláshoz való jogát.

Indítványozó a kérelmét az Abtv. 27.§-a alapján terjeszti elő.

Indítványozók kérik az Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pontja alapján a Székesfehérvári Járásbíróság 18. P. 21.581/2015/10. sorszámu ítéletét, a Székesfehérvári Törvényszék 1. Pf. 156/2016/11. sorszámu jogerős részítéletét és a Kúria ezt hatályában fenntartó Pfv. IV.20.798/2017/4. sorszámu részítéletét semmisítse meg.

Indítványozó az alkotmányjogi panaszt az alábbiakkal indokolja:

I. Az I. fokú bírósági eljárás

1) Felperesek keresetükben kérték, hogy a bíróság kötelezze alperest a 2011. június 26-án kelt adatszolgáltatási kérelemben foglalt és a 2011.július 10. napján kelt 2011. El. I. H. 4/14. sz. írártban nem közölt – az ún. ügyvédi másoló működtetésével és használatával kapcsolatos közérdekű adatok kiadására, perköltség megfizetésére.

Alperes a 2012. november 5-én kelt beadványában bejelentette, hogy a megjelölt okiratok fénymásolatát a felpereseknek megküldte.

Ezt felperesek elismerték, azonban rögzítették, hogy a 2010. december 6-án kelt megállapodás 8. pontjában jelzett - a Budapesti Ügyvédi Kamara és egy vállalkozó között létrejött szerződés – nem került rendelkezésre bocsátásra.

Felperesek e körben hivatkoztak az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésére, utalva arra, hogy az alperesnek a Budapesti Ügyvédi Kamarával kötött szerződése 8. pontja szerinti vállalkozási szerződés, mint melléklet a szerződés részét képezi, amelyet alperes kiszolgáltatni köteles.

Alperes az Infotv. 3. § 5. pontja alapján hivatkozott arra, hogy e szerződést felperes a Budapesti Ügyvédi Kamarától kérheti, e tekintetben alperes adatkezelőnek nem minősül, mivel az okiratba foglalt szerződés tartalma nem az alperes tevékenységével van összefüggésben.

Alperes elsődlegesen a per megszüntetését, másodlagosan a kereset elutasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy az alpereshez eljuttatott közérdekű adatigénylésnek a szerződés 8. pontjában jelzett, a Budapesti Ügyvédi Kamara (BÜK) és a vállalkozó között létrejött szerződés nem volt tárgya, a keresetlevélben sem kérték ennek a szerződésnek a kiadását. E megállapodás így ennek a pernek a tárgyát nem képezi.

2) A Székesfehérvári Járásbíróság a 2016. január 15-én tartott tárgyaláson (Lásd 18. P. 21.581/2015/9. sz. tárgyalási jegyzőkönyvet) a tárgyalást berekesztette, majd a tárgyalást határozathirdetésre elhalasztotta 2016. február 9. napjának 13.00 órájára. A jelen levő alperesi képviselőt a végzés kihirdetésével szóban, a felperesi képviselőt a jegyzőkönyv másolat megküldésével írásban megidézte.

A határozat kihirdetésére szóló idézést felperesi képviselő 2016. február 10-én vette át.

A 2016. február 9-án tartott tárgyaláson (Lásd a 18. P. 21.581/2015/10. sz. jegyzőkönyvet) a felek a határozathirdetésre nem jelentek meg.

A járásbíróság a Pp. 145. § (3) bekezdése alapján a berekesztett tárgyalást újból megnyitotta, majd azt követően meghozta és kihirdette a pert megszüntető végzést, majd ez után a tárgyalást berekesztette és kihirdette a külön szövegezett - 10 sorszámu - ítéletet.

Felperesek álláspontja szerint az első fokú bíróság lényegesen megsértette az eljárási szabályokat, mivel a feleknek (különösen a felpereseknek) a tárgyalásra szóló (ismételt) megidézése nélkül a tárgyalás megnyitása után az ügy érdemében ítéletet, és az ügy érdemében végzést hozott és hirdetett ki. A tárgyalásra történő szabályszerű idézés hiányában a felperesek perbeli jogait nem gyakorolhatták. Az első fokú ítélet így az ügy érdemére kihatóan jogszabálysértő.

3) A Székesfehérvári Járásbíróság 18. P. 21.581/2015/10. sorszámú jegyzőkönyvbe foglalt végzésével a „*felpereseknek a Fővárosi Bíróság és Budapesti Ügyvédi Kamara között 2011. december 6. napján (helyesen a 2010. december 6-án) megkötött szerződés 8. pontjában megjelölt, a Budapesti Ügyvédi Kamarának a fénymásolási szolgáltatás teljesítése érdekében harmadik személlyel kötött vállalkozási szerződés kiadására irányuló kereseti kérelme tekintetében*” a pert megszüntette.

A bíróság a per megszüntetését az Infotv. 31. §-ában foglalt eljárási szabályokkal indokolta. Utalt arra, hogy felperesek a 2012. június 26. napján kelt adatszolgáltatási kérelemben a BÜK és a vállalkozó közt létrejött szerződés kiadását nem kérték, így ezen szerződésre vonatkozó igény új kérelemnek minősül. A BÜK és a vállalkozó között létrejött szerződés nem része az alperes és a BÜK között az ügyvédi másolóra vonatkozó megállapodásnak, mert az alperes e megállapodásban félként nem szerepel. Így a járásbíróság a Pp. 130. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Pp. 157. § a) pontja alapján a pert megszüntette.

4) A Székesfehérvári Járásbíróság 18. P. 21.581/2015/10. sorszámú ítéletében kötelezte alperest, hogy felperesek javára fizessen meg egyetemlegesen 35.254,- Ft perköltséget. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Az ítélet indokolásának lényege az volt, hogy az alperes részéről a közérdekű adatok kiadására utólag – a per tartama alatt – sor került. Az alperes így - az eredeti kérelemben megjelölt körben – az alperes kötelezését - a felperesek által megjelölt közadatok tekintetében - mellőzte. A felperesek az adatszolgáltatás teljesítés után a keresetüket módosították, a módosított kereset azonban részben vezetett eredményre, mert a bíróság a pert a 10. sz. végzésével megszüntette, így mivel az alperes a perre okot adott, a felperesek pernyertessége 50 %-os, amelyre tekintettel a bíróság a perköltség 50 %-ában marasztalta az alperest.

II. A fellebbezési eljárás

5) Felperesek a 2016. március 11-én kelt beadványukban az I. fokú ítélet ellen és a 10. sz. jegyzőkönyvbe foglalt pert megszüntető végzés ellen fellebbezést terjesztettek elő.

Felperesek kérték, hogy a Székesfehérvári Törvényszék a Székesfehérvári Járásbíróság 18. P. 21.581/2015/10. sz. jegyzőkönyvbe foglalt pert megszüntető végzését helyezze hatályon kívül, utasítsa az első fokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára. Állapítsa meg a felperesek fellebbezési perköltségét.

Felperesek – a 10. sz. ítélettel kapcsolatosan - kérték továbbá elsődlegesen, hogy a Székesfehérvári Törvényszék a Székesfehérvári Járásbíróság 18. P. 21.581/2015/10. sorszámú ítéletét helyezze hatályon kívül és utasítsa az első fokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára. Állapítsa meg a felperesek fellebbezési perköltségét.

Másodlagosan pedig azt kérték, hogy a Székesfehérvári Törvényszék a Székesfehérvári Járásbíróság 18. P. 21.581/2015/10. sorszámú ítéletét részben változtassa meg; a kereset elutasító rendelkezést mellőzze, a felperes keresetének teljes egészében adjon helyt és kötelezze alperest az első fokú perköltség teljes egészében történő megfizetésére, valamint a fellebbezési perköltség megfizetésére.

Mindkét határozat tekintetében jogsértésként jelölték meg felperesek a Pp. 218. § (1) bekezdését és Pp. 145. § (3) bekezdését.

a) Felperesek előadták, hogy a Pp. 145. § (3) bekezdése alapján a bíróságnak joga van a berekesztett tárgyalást a határozat kihirdetése előtt újból megnyitni; azonban jelen esetben az így megnyitott 2016. február 9-ei tárgyaláson a felek nem voltak jelen; a felperesek az újra megnyitott tárgyalásra - a Pp. 136/B. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére - idézést nem kaptak, a Pp. 145. § (2) bekezdésében foglalt jogukat nem gyakorolhatták.

A felek csak határozathirdetésre kaptak idézést, amely idézés felperesek tekintetében - a 2016. február 10-ei átvételre tekintettel - érvénytelen volt, mivel a határnap után - 2016. február 10-én - érkezett felperesek jogi képviselőjéhez, azonban az új, érdemben megnyitott 2016. február 9-ei tárgyalásra nem.

Mindezekre a körülményekre tekintettel felperesek kérték az első fokú ítéletnek és a pert megszüntető végzésnek a Pp. 252. § (2) bekezdése alapján történő hatályon kívül helyezését és az első fokú bíróságnak a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasítását, mert szükséges a tárgyalás megismétlése.

b) Felperesek utaltak arra is, hogy annak nincs jelentősége, hogy a pert megszüntető végzés tárgyalás kitűzése nélkül (tárgyaláson kívül) is egyébként a bíróság által meghozható volt, mivel a végzést a bíróság nem szabályszerűen kitűzött tárgyaláson hozta meg, amelyre a felpereseket nem idézte meg.

6) A Székesfehérvári Járásbíróság 18. P. 21.581/2015/10. sorszámú jegyzőkönyvbe foglalt pert megszüntető végzését érintő jogszabálysértéseit az alábbiakban jelölték meg:

a) Felperesek közérdekű adatkiadása iránti igénye az alperes és a Budapesti Ügyvédi Kamara által 2010. december 6-án kötött ún. ügyvédi másolóra kötött szerződésének kiadására vonatkozott.

Kérték kiadni a 2012. június 26-án kelt kérelmükben a szerződést, esetleges módosításait, valamint az ügyvédi másoló működtetésével kapcsolatos használati (adatvédelmi) szabályzatot, illetve esetleges módosításait.

Az alperes elnöke 2012. július 10-én kelt 2011. El. I. H.4/14. sz. levelében a kérelemre választ adott, de a dokumentumokat nem küldte meg.

b) A járásbíróság a pert jogszabálysértéssel szüntette meg, mert tévesen minősítette a bíróság az alperes és a BÜK között 2010. december 6-án az ún. ügyvédi másoló használatára vonatkozó szerződés 8. pontjában megjelölt melléklet kiadására vonatkozó kereseti kérelmet olyan kérelemnek, amely előtt nem volt az Infotv. 31. §-a szerinti adatigénylési eljárás.

Ennek indoka az, hogy az alperes és BÜK között 2010. december 6-án létrejött szerződés 8. pontja mellékletéről tesz említést. A melléklet a szerződés szerves része abban az esetben is, ha azt nem a felek hozták létre, illetve abban az egyébként szerződő felek nem szerepelnek.

A felpereseknek a szerződés kiadási kérelmében és keresetében így a 2012. november 5-én alperes által - a per tartama alatt kiadott - szerződés 8. pontjában megjelölt melléklet is benne foglaltatik, amelyre tekintettel az alperes adatkezelő.

Mivel az első fokú bíróság jogszabálysértéssel tekintettel a felpereseknek az alperes és BÜK között 2010. december 6-án kötött ún. ügyvédi másoló működtetésére vonatkozó szerződés

kiadására vonatkozó keresetétől független, önálló kereseti kérelemnek a szerződés 8. pontjában foglalt melléklet kiadására vonatkozó igényt, tévesen szüntette meg a per a Pp. 130. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozással, hogy a keresetindítást más hatósági eljárásnak kell megelőznie.

Felperesek megjegyezték, miszerint az Infotv. 28-29.§-a szerinti előzetes adatigénylési eljárás nem hatósági eljárás, mivel egyrészt ezt az eljárást a felek között nem kívülálló hatóság folytatja le, másrészt az adatbirtokos, akihez adatigényléssel az adatigénylő fordult, köteles az adatközlésnek eleget tenni. A bíróságnak – amennyiben az adatkiadási eljárás a keresetindítás előtt nem kerül lefolytatásra, felperesek álláspontja szerint az Infotv. 31. §-a szerinti kereset benyújtása esetében a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül való elutasítására és per megszüntetésére legfeljebb a Pp. 130. § (1) bekezdés f) pontja alapján, időelőttiségre hivatkozással lehet helye.

Mindezekre tekintettel felperesek kérték a Pp. 258.§-a alapján a tárgyaláson hozott végzés hatályon kívül helyezését és az első fokú bíróságnak új eljárásra és új határozat hozatalára történő utasítását, továbbá a felperesek fellebbezési perköltségének megállapítását.

7) A Székesfehérvári Járásbíróság 18. P. 21.581/2015/10. sorszámú ítélete tekintetében – felperesek – a fenti 5) pontban foglalt eljárási szabálysértéseken túlmenően - egyéb tekintetben is hivatkoztak jogszabálysértésre, az alábbiak szerint:

a) Az ítélet nem felel meg a jogszabályoknak az „ezt meghaladóan a keresetet elutasító rendelkezése” tekintetében. A per megszüntető rendelkezéssel összefüggésben nem lehetett volna a keresetet „ezt meghaladóan” elutasítani. Megjegyzendő: az ítéletből nem állapítható meg, hogy tulajdonképpen a kereset elutasítására mely felperesi kereset tekintetében került sor.

Az első fokú bíróságnak az alperest köteleznie kellett volna az alperes és BÜK között az ún. ügyvédi másoló működtetésére kötött, 2010. december 6-án kelt szerződés 8. pontjában foglalt melléklet (BÜK és vállalkozó között létrejött vállalkozási szerződés) kiadására. A szerződés meghatározott pontjába foglalt másik iratra (jelen esetben szerződésre) történő hivatkozás osztja a szerződés teljes tartalmát. A szerződés meghatározott pontjában foglalt melléklet (jelen esetben 8. pont) irománya az alperes kezelésében van, az Infotv. 3.§ 5. pontjában foglalt feltételeknek megfelel. Erre vonatkozóan az önállóan nem létező kereseti kérelemnek a járásbíróság által történő értelmezése és e tekintetben a per megszüntetése önkényes, volt, az semmilyen jogalappal nem bírt.

b) Felperesek így másodlagosan kérték az első fokú ítélet megváltoztatását:

- az alperes és BÜK között 2010. december 6-án kelt szerződés 8. pontjában foglalt BÜK és vállalkozó között létrejött vállalkozási szerződés kiadására kötelezését az alperesnek;
- az alperesnek az I. fokú ítélet szerinti 50% -os perköltségben történő marasztalásának felemelését a teljes perköltségben történő marasztalásra.
- az alperesnek a fellebbezési perköltségben történő marasztalását a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján.

Felperesek kifejtették, hogy álláspontjuk szerint a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján felperesek teljes perköltségre jogosultak. A keresetindításukra ugyanis arra tekintettel került sor, hogy alperes a közérdekű adat szolgáltatására vonatkozó kérelem teljesítést megtagadta.

8) Alperes is a 10. sorszámú ítélet ellen fellebbezést terjesztett elő.

Alperes a fellebbezésében az első fokú ítéletben az I-II. r. felperesek javára alperes marasztalásával megállapított (35.254,- Ft) perköltség megállapításának mellőzését kérte. Fellebbezésében továbbá az alperes kifogásolta a 10. sorszámú ítéletnek a „ezt meghaladóan a keresetet elutasítja.” rendelkezését is.

9) Felperesek - az alperes fellebbezésére benyújtott - fellebbezési ellenkérelmükben és a 35.254,- Ft első fokú perköltségnek 70.508,- Ft-ra történő felemelése iránti csatlakozó fellebbezésükben hivatkoztak arra, hogy az alperes fellebbezése alaptalan.

Utaltak arra, hogy felperesek a pert megelőzően előterjesztett 2012. június 26-án kelt kérelmükkel kezdeményezett adatkiadási eljárásban az alperes és a Budapesti Ügyvédi Kamara között 2011. december 6-án kötött, az ügyvédi másoló működtetésével kapcsolatban keletkezett szerződés, annak módosításai, az ügyvédi másoló használatával kapcsolatos (adatvédelmi) szabályzat és módosításai kiadását kérték. Alperes a közérdekű adatok kiadását 2012. július 10-én megtagadta.

A keresetindítást követően az alperes a perben a 2012. november 5-én kelt beadványában közölte, hogy a kért iratokat felpereseknek megküldte. Felperesek azonban a keresetüket fenntartották, mivel a 2010. december 6-án alperes és BÜK között létrejött megállapodás 8. pontjában jelzett – a BÜK és a vállalkozó között létrejött szerződés – nem került kiadásra.

Mindezekből következően a perben a felperesek a kereset elutasítása ellenére - figyelemmel a 10. sz. jegyzőkönyvbe belefoglalt pert megszüntető végzésre – teljes egészében pernyertesnek tekintendő, mivel

- egyrészt alperes a perre – a közérdekű adat kiadása iránti kérelem elutasítása és felperesek keresetindítása miatt - okot adott,

- másrészt a felperesek részére kiadott, az alperes és a BÜK között 2010. december 6-án létrejött szerződés 8. pontjában foglalt melléklet kiadása tekintetében a bíróság a pert megszüntette, mivel ezt a bíróság álláspontja szerint az alpereshez intézett adatkiadási kérelmében felperes nem kérte.

Ezzel kapcsolatban felperesek kiemelték, hogy a pert megszüntető végzéssel szemben – e végzésben az alperes perköltségéről való döntés mellőzése miatt az alperes sem fellebbezést, sem pedig végzés kiegészítése iránti kérelmet nem terjesztett elő.

10) Felperesek a csatlakozó fellebbezésüket azzal indokolták, hogy a [REDACTED] Ügyvédi Iroda két felperes képviselőjét látta el. A felpereseknek a perrel kapcsolatban nemcsak ügyvédi munkadíj, hanem a Székesfehérvárra történő utazással útiköltség és postai levelezés kapcsán készkiadás is felmerült. A felperesek álláspontja szerint az alperes teljes pervesztességére tekintettel a megjelölt 70.508,- Ft első fokú perköltség összege nem eltűzlott. Az I-II. r. felperesek a 2016. március 11-én kelt két bírósági határozat elleni fellebbezésükben kérték a fellebbezési ügyek egyesítését.

III. A II. fokú bíróság jogerős határozatai

11) A Székesfehérvári Törvényszék a 2016. július 6-án jogerős 1. Pkf. 235/2016/3. sorszámú végzésével (I/5 alatt csatolva) a Székesfehérvári Járásbíróság 18. P. 21.581/2015/10. sorszámú – pert megszüntető - végzését hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot a per további tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította. A felperesek másodfokú perköltségét 12.700,- Ft-ban állapította meg.

A II. fokú bíróság a felperesek fellebbezését alaposnak találta.

A Törvényszék nem találta jogszabálysértőnek, hogy a tárgyalás berekesztését követően hozta meg a pert megszüntető végzését. Utalt arra, hogy a pert megszüntető végzés meghozatalának az eljárás bármely szakaszában akár tárgyaláson, akár tárgyaláson kívül is helye lehet, emiatt a felperesek jogai nem sérültek azzal, hogy a végzést a bíróság olyan tárgyaláson hirdette ki, amelyre a felperesek idézést nem kaptak.

A II. fokú bíróság kifejtette ugyanakkor, hogy az Infotv. 26. §, 28.§ (1) bekezdése és 29.§ (1) bekezdése és 31.§ (1) bekezdése alapján a felpereseknek a hivatkozott szabályok alapján az adatkezelőtől kell a közérdekű adatok kiadását kérnie. Az Infotv. rendelkezései szerinti eljárás a hatósági tevékenységtől független polgári jogi jogviszony, amely az adatigényléssel keletkezik. Az adat igénylése nem olyan hatósági eljárás, amely a Pp. 130. § (1) bekezdés c) pontját alkalmazhatóvá tenné [Kúria Pfv. IV. 21.592/2012/5. sz.]. Erre tekintettel a permegszüntetésnek nem volt helye.

Annak eldöntése, hogy az adatigénylő kérelme kellően pontos-e, kiterjedt-e a kiadni kért szerződés 8. pontjában hivatkozott további szerződésre, az ügy érdemére tartozó kérdés. Elbírálásához értelmezni kell az alperes és a Budapesti Ügyvédi Kamara között megkötött megállapodás 8. pontjában foglalt szerződéses rendelkezést, permegszüntető végzésben erről állást foglalni, különösen a szerződés hiányában nem lehet.

[A megismételt eljárás a Székesfehérvári Járásbíróság előtt 15. P. 22.430/2016. számon folyt, amely felperesek keresetét elutasította. A Székesfehérvári Törvényszék 2017. december 12-én jogerős 3. Pf. 324/2017/7. sorszámú helybenhagyó ítélet ellen jelenleg felülvizsgálati kérelem van folyamatban.]

12) A Székesfehérvári Törvényszék a 2017. január 9. napján jogerős 1. Pf. 156/2016/11. sorszámú részítéletével a Székesfehérvári Járásbíróság 18. P. 21.581/2015/10. sorszámú ítéletét részítéletnek tekintette és helyben hagyta. Kötelezte a felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az alperesnek 6.000,- Ft fellebbezési perköltséget.

A II. fokú bíróság valamennyi fellebbezést alaptalannak ítélte meg.

13) A Törvényszék az első fokú ítélet helybenhagyásának indokait az alábbiakban jelölte meg:

a) A rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a 2016. január 15-re kitűzött tárgyaláson felperesek szabályszerű idézés ellenére nem jelentek meg, indítványt okirat, egyéb bizonyíték beszerzésére nem terjesztettek elő. A megtartott tárgyaláson (9. jkv.) az első fokú bíróság a tárgyalást berekesztette, majd a tárgyalást határozathirdetésre, 2016. február 9. napjára halasztotta.

A határozat kihirdetéséről szóló értesítést a felperesi képviselő csak 2016. február 10-én vette át, így azon sem a felperesek sem az alperes nem jelentek meg. Az első fokú bíróság a berekesztett tárgyalást ismét megnyitotta, majd ezt követően hirdette ki a pert megszüntető végzését, majd a tárgyalást berekesztette és hirdette ki az ítéletét.

Ha a per vagy külön eldöntésre alkalmas kérdés határozathozatalra megérett, úgy a tanács elnöke a tárgyalást berekeszti, amely egyúttal az érdemi tárgyalás befejezését jelenti.

A Pp. 145. § (2) bekezdése alapján a tárgyalás berekesztése előtt az elnök köteles erre a feleket figyelmeztetni, és megkérdezni, hogy kívánnak-e még valamit előadni. A tárgyalás berekesztésére csak a tárgyaláson jelen levő feleket kell figyelmeztetni, a szabályszerűen idézett, de a tárgyalásról távolmaradó felet tehát nem kell értesíteni a bizonyítási eljárás befejezéséről, illetőleg emiatt a tárgyalás elhalasztására nincs törvényes ok. Mindez feltételezi a fél szabályszerű idézését.

b) Adott esetben azonban a felperesek idézést nem kaptak a határozat hirdetésre halasztott tárgyalási napra, ennek megfelelően eljárási szabályt sértett az első fokú bíróság, amikor a berekesztett tárgyalást újból megnyitotta, majd ezt követően szabályszerű idézés hiányában tárgyalást tartott, kihirdette a pert megszüntető végzést, majd ítéletet hozott.

Ugyanakkor a Pp. 252. § (2) bekezdése alapján az első fokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére csak abban az esetben van mód, amennyiben az első fokú eljárás lényeges szabályainak megsértése miatt szükséges a tárgyalás megismétlése, illetve kiegészítése.

Felperesek azonban, már a 2016. január 15-én megtartott tárgyaláson rendelkezésre álló peranyaghoz képest további bizonyítási indítványt, nyilatkozatot nem terjesztettek elő; az első fokú bíróság pedig újabb iratot, avagy a per eldöntése szempontjából lényeges okiratot nem ismertetett - a határozat hirdetésre halasztott 2016. február 9-én megtartott tárgyaláson - , amely az ügy érdemi elbírálására kihatással lett volna; és amelyre a felperesek megjelenésük esetén a tárgyalás berekesztése előtt a keresetet, avagy az ellenkérelmet érintő esetleges nyilatkozataikat, indítványaikat előadták volna.

A periratokból kitűnően a tárgyalás újbóli megnyitására kizárólag azért került sor, hogy az első fokú bíróság a saját jogi álláspontjának megfelelően, egy elkülöníthető kereseti igény tekintetében az általa fennállónak vélt perakadályról, megfelelő határozati formában, végzésben, és ne ítéletben dönthessen. Az így fennmaradó kereset tekintetében pedig további érdemi percselekmény nem folyt, az ítéletet a korábbi szabályszerűen kitűzött és megtartott tárgyalásokon felvett peranyag alapján hozta meg.

Erre tekintettel az első fokú bíróság szabályszegése nem volt olyan mértékű, amely az első fokú tárgyalás megismétlését tette volna szükségessé; ezért a törvényszék a felpereseknek az első fokú ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló elsődleges fellebbezési kérelmét nem találta alaposnak.

c) Az I. fokú bíróság helyesen állapította meg tényként, hogy a Fővárosi Bíróság és a Budapesti Ügyvédi Kamara közötti úgynevezett ügyvédi másoló működtetésére vonatkozó megállapodás és annak módosításai, mint közérdekű adatok kiadására (helyesen: az alperes) részéről nem került sor, a tényleges teljesítésre csak a per megindítását követően történt.

Az alperesnek a per hatására történő teljesítése ellenére keresetüket nem szállították le a perköltségben való marasztalásra, amelynek szükségszerű perjogi következménye lett, hogy az az elsőfokú bíróságnak az ítélettel elbírált adatok kiadására irányuló kereset elutasításáról kellett rendelkeznie a perköltségre vonatkozó igény részbeni teljesítésén túl, hiszen a perbeli teljesítésre tekintettel újabb marasztaló rendelkezés nem volt hozható. Ebből eredően helyesen utasította el a perköltség megítélt részét meghaladóan a keresetet az első fokú bíróság.

A felperesek perindítása az ítélettel elbírált adatok kiadása tekintetében eredményre vezetett, az alperes a perre okot adott, hiszen a per megindítása előtt nem teljesítette önként az adatkiadásra vonatkozó igényt, így a felpereseket megilleti az ezzel kapcsolatos perköltség [Pp. 87.§ (1) bekezdés], még akkor is, hogy a perbeli teljesítésre a felperesek a keresetüket a perköltségre nem szállították le, így az első fokú bíróságnak formális elutasító döntést kellett hoznia.

d) A II. fokú ítélet szerint a felperesek helyesen hivatkoztak arra, hogy az első fokú ítélet nem adott számot arról, hogy a 35.354,- Ft-ban megállapított perköltségüket milyen számítás alapján állapította meg. A 13. P. 23.164/2012/7. sz. jegyzőkönyvből megállapítható, hogy a felperesek a perköltség iránti igényüket 70.508,- Ft-ban jelölték meg. A bíróság ennek fele összegét állapította meg, utalva arra, hogy a felperesek módosított keresete csak részben járt eredménnyel, e részbeni pernyertességet 50 %-ra tette.

IV. A felülvizsgálati kérelem

14) Felperesek a 2017. március 13-án kelt beadványukban a Pp. 270. § (2) bekezdése alapján felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő a Kúriához a Székesfehérvári Törvényszék 1. Pf. 156/2016/11. sorszámu részitélete ellen.

15) A jogerős részítélet az I. és II. fokú bírósági eljárási szabályok megsértése miatt - az alábbi indokokra tekintettel – tartották jogszabálysértőnek.

a) A II. fokú bíróság jogszabálysértést követett el, amikor a járásbíróság által elkövetett - abszolút hatályon kívül helyezési oknak tekintendő - eljárási szabálysértés miatt a Pp. 252. § (2) bekezdése alapján az első fokú bíróság ítéletét nem helyezte hatályon kívül és nem utasította a járásbíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára.

A járásbíróság úgy tartotta meg a 2016. február 9-ei tárgyalást, hogy erre a feleket – így felperesek jogi képviselőjét – szabályszerűen nem idézte meg, és a felek jelenléte hiányában a tárgyalást anélkül rekesztette be, hogy a felek a perbeli jogaikat nem tudták gyakorolni (tárgyaláson való részvétel joga, nyilatkozattétel joga stb.).

Bár a II. fokú bíróság is megállapította az első fokú bíróság jogsértését, azonban ennek azért nem tulajdonított a hatályon kívül helyezésre okot adó jelentőséget, mert „a felperesek 2016. január 15-én megtartott tárgyaláson rendelkezésre álló peranyaghoz képest további bizonyítási indítványt, nyilatkozatot nem terjesztettek elő; az első fokú bíróság pedig újabb iratot, avagy a per eldöntése szempontjából lényeges okiratot nem ismertetett - a határozat hirdetésre halasztott 2016. február 9-én megtartott tárgyaláson - ,amely az ügy érdemi elbírálására kihatással lett volna; és amelyre a felperesek megjelenésük esetén a tárgyalás berekesztése előtt a keresetet, avagy az ellenkérelmet érintő esetleges nyilatkozataikat, indítványaikat előadták volna.

A periratokból kitűnően a tárgyalás újbóli megnyitására kizárólag azért került sor, hogy az első fokú bíróság a saját jogi álláspontjának megfelelően, egy elkülöníthető kereseti igény tekintetében az általa fennállónak vélt perakadályról, megfelelő határozati formában, végzésben, és ne ítéletben dönthessen. Az így fennmaradó kereset tekintetében pedig további érdemi percselekmény nem folyt, az ítéletet a korábbi szabályszerűen kitűzött és megtartott tárgyalásokon felvett peranyag alapján hozta meg. Erre tekintettel az első fokú bíróság szabályszegése nem volt olyan mértékű, amely az első fokú tárgyalás megismétlését tette volna szükségessé; ezért a törvényszék a felpereseknek az első fokú ítélet hatályon kívül helyezésére irányuló elsődleges fellebbezési kérelmét nem találta alaposnak.

A Székesfehérvári Törvényszék a jogszabályokat tévesen alkalmazta. A II. fokú bíróság nem került abba a helyzetbe, hogy megítélje, hogy ha a felpereseket az érdemi, ismét megnyitott tárgyalásra a járásbíróság szabályszerűen megidézi, a felperesek a tárgyaláson részt vesznek-e, valamint tesznek-e perben nyilatkozatot, vagy észrevételt. Azaz tévesen vont le azt a következtetést és a Pp. 206. § (1) bekezdése alapján okszerűtlenül mérlegelte azt, hogy az első fokú tárgyalás megismétlésére nem volt szükség.

Ezt cáfolja a II. fokú bíróság jogerős – már a helybenhagyó ítélet meghozatala előtt meghozott – hatályon kívül helyező végzése is – amely a 2016. február 9-én hozott 10. sz. pert megszüntető végzést hatályon kívül helyezte és az I. fokú bíróságot új eljárásra utasította.

b) Felperesek álláspontja szerint a tárgyalás megtartásának szükségessége tekintetében a bíróság nem bocsáthat feltételezésekbe, hanem kizárólag a bíróság által elkövetett jogszabálysértés az, amely a tárgyalás megtartásának szükségességét kiválthatja.

Márpedig a tárgyalásra a bíróság nem idézte meg a feleket [amellyel megsértette a Pp. 126. § (3) bekezdését, a Pp. 136/B. § (2) rendelkezését és a 142. § (1) bekezdését], a feleknek nem volt lehetőségük a bíróság által megnyitott tárgyaláson érdemi nyilatkozatot tenniük [Pp. 145. § (2) bekezdés], jogi véleményüket kifejezni a bíróság által döntési helyzetnek tekintett permegszüntetéssel, illetve ennek következtében nyilvánvaló változást eredményező ítélethozatallal kapcsolatban.

A felperesek a Pp. 145. § (2) bekezdésében foglalt jogait azért nem tudták gyakorolni, mert a 2016. február 9-én tartott – a Pp. 145. § (3) bekezdése alapján ismét megnyitott – tárgyalásra idézést nem kaptak. A 2016. február 10-én felperesek jogi képviselője által átvett értesítés pedig a 2016. február 9-ei határozat hirdetésre vonatkozott.

c) E körben a felperesek kiemelték, hogy a perben a keresetüket nemcsak a 70.508,- Ft perköltségre szállították le, hanem az alperes és a Budapesti Ügyvédi Kamara közötti az ún. ügyvédi másolóra vonatkozó 2010. december 6-án kötött szerződés és módosítása már megtörtént kiadása mellett kérték az alperest a 2010. december 6-án kötött szerződés 8. pontjában foglalt, - az alperes által átvett - a Budapesti Ügyvédi Kamara és az ügyvédi másolót működtető vállalkozó között létrejött megállapodás kiadására kötelezni.

Felperesek álláspontja szerint, ha a felperesek a tárgyalásról értesülnek és azon részt vettek volna, feltehetően számukra is felmerült volna az a kérdés, hogy a bíróság a tárgyalást miért nyitja meg újból. A felperesekkel a bíróságnak meg kellett volna osztania azt a döntési elképzelését, hogy pert megszüntető végzést kíván hozni, és a feleknek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt, a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogára tekintettel - ebben a kérdésben a jelenlevő felek nyilatkozatának beszerzése lett volna indokolt.

A pert megszüntető végzést ugyanis a bíróság hivatalból - és nem az alperes kérelmére - hozta meg. Az ilyen végzés meghozatalára pedig a bíróságnak már korábban módja lett volna, azonban ezt nem tette meg. [Lásd a Pp. 139.§-át, és Pp. 146.§ (1)-(4) bekezdése].

d) A II. fokú bíróság akkor járt volna el törvényesen, ha a Pp. 252. § 2) bekezdése alapján a Székesfehérvári Járásbíróság 18. P. 21.581/2015/10. sorszámú ítéletét hatályon kívül helyezi és az első fokú bíróságot a per további tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasítsa. Ennek elmulasztása jogszabálysértő.

E körben felperesek kiemelték a Pp. 252. § (2) bekezdése rendelkezésének tartalmát, amely szerint:

(2) A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét – a fellebbezési (csatlakozó fellebbezési) kérelem, illetőleg a fellebbezési ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül – végzéssel hatályon kívül helyezheti, és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasíthatja, ha az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak megsértése miatt szükséges a tárgyalás megismétlése, illetőleg kiegészítése.

Felperesek kifejtették, miszerint álláspontjuk alapján, **ha a járásbíróság a feleket a tárgyalásra nem idézi meg, és a bíróság a felek megidézése hiányában tart tárgyalást, majd hoz ítéletet és hirdeti azt ki, az első fokú bíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabályokat olyan módon és súlyosan megszegi, hogy a tárgyalás megismétlése szükséges. Az ilyen eljárás ugyanis nem tekintethető pártatlan, tisztességes tárgyalásnak!**

az integriteti a jogszabályoknak.

11

, akkor a per tárgya a fennmaradó jogerős részítéletben – az alperes által kiadott közérdekű adat tekintetében [a Fővárosi Bíróság és a Budapesti Ügyvédi Kamara között 2010. december 6-án létrejött szerződés] volt már csak.

A pert megszüntető végzés kapcsán ugyanis a feleknek külön költsége nem merült fel, mivel a tárgyaláson nem voltak jelen. A felperesnek a 2010. december 6-ai megállapodás 8. pontjában foglalt okirat kiadása iránti igény nem volt az ún. ügyvédi másoló irataitól elkülönülő önálló igény, amelyre a felpereseknek külön kérelmet kellett volna előterjeszteniük az irat kiadása iránt, hiszen erről az iratról nem is tudtak.

Mindezekre tekintettel a perköltségre fennmaradó ítéleti rendelkezés tekintetében a felperesek teljes egészében pernyertesek lettek, mint ahogy erre a II. fokú ítélet is rámutatott.

Így az I. fokú bíróságnak az alperest a 70.508,- Ft teljes perköltségben marasztalnia kellett volna, illetve a II. fokú bíróságnak a perköltség összegét ezen összegre fel kellett volna emelnie. Mivel nem volt jogalapja a perköltség megosztásának 50-50 %-ban, így a teljes perköltség megítélésének mellőzése jogszabálysértő.

bb) A II. fokú ítéletben a felperesek terhére és az alperes javára megállapított 6.000,- Ft perköltség jogszabálysértő.

A felperesek és az alperes fellebbezését is alaptalannak találta a II. fokú bíróság, **így ezen indoknál fogva a II. fokú bíróság a felpereseket nem marasztalhatta volna az alperes javára 6.000,- Ft (az alperes alkalmazottja utazásával összefüggésben felmerült) fellebbezési perköltségében.** Ennek megfelelően a részítélet indokolásában [Lásd 5. oldal (4) bekezdését] a II. fokú bíróság – bár ellentmondásosan – az indokolásban megállapította, hogy a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján a felek költségeiket maguk viselik.

Majd annak ellenére, hogy a II. fokú bíróság az alperes alkalmazottjának a 6.000,- Ft utazási költség felszámítását indokolatlannak tartotta, és szükségtelenül felmerült költségnek tekintette, **mégis a Pp. 80. § (2) bekezdése alapján a felpereseknek egyetemleges fizetési kötelezettséggel való marasztalásáról döntött.**

Erre tekintettel felperesek - a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése hiányában - a felperesek terhére marasztalásként megállapított 6.000,- Ft fellebbezési perköltség mellőzését kérték.

A felperesek nem egységes pertársaság keretében terjesztették elő keresetüket [Pp. 51. § b) pontja] így az egyetemleges marasztalásuknak nincs jogszabályi alapja, az jogszabálysértő.

c) Fentiekre tekintettel felperesek kérték a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján a jogerős ítéletnek – az első fokú ítéletre is kiterjedő - hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő – keresetnek való helyt adó - határozat meghozatalát, az alperes kötelezését az I. fokú teljes perköltségben, valamint a fellebbezési perköltségben és a felülvizsgálati eljárási költségben.

V. A Kúria Pfv. IV. 20. 798/2017/4. sorszámú ítélete

17) A Kúria a Pfv. IV.20.798/2017/4. sorszámú, 2017. november 29. napján kelt részítéletével a jogerős részítéletet hatályában fenntartotta. Kötelezte a felpereseket, hogy fizesse meg alperesnek egyetemleges 10.000,- Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet alaptalannak tartotta, az alábbi indokok alapján:

a) Felülvizsgálati kérelemnek a Pp. 270. § (2) bekezdése értelmében jogerős ítélet ellen van helye. A perben hozott jogerős részítélet a felpereseknek az alperes jogelődje és a BÜK között az ún. ügyvédi másoló működtetésére vonatkozó megállapodás és módosításai kiadása iránti kereset felől döntött akként, hogy miután az alperes a perben – a pert megelőzően az alpereshez intézett és a kereset szerinti adat-megismerési igénynek megfelelően – a felperesek részére megismerhetővé tette jogelődje és a BÜK között 2011. december 6-án (*helyesen: 2010. december 6.*) kötött megállapodást és annak 2011. december 14-ei módosítását, az okafigyottá vált keresetet elutasította és ennek megfelelően rendelkezett az első fokú perköltség viseléséről. A felperesek a jogerős részítélettel elbírált kereset tárgyában a felülvizsgálati kérelmükben érdemi kérelmet nem terjesztettek elő {*Kúria ítélete [14] hasáb*}.

b) Az elsőfokú bíróság a 2016. január 25-én tartott tárgyalást, amelyen a felperesek szabályszerű idézés ellenére nem jelentek meg. Az első fokú bíróság határozathirdetésre halasztott tárgyalást – a felperesek távollétében – ismét megnyitotta, a 10. sz. jegyzőkönyvbe foglalt végzésével a felpereseknek az alperes jogelődje és a BÜK között 2011. decembere 6-án létrejött szerződés 8. pontjában megjelölt, a BÜK által a fénymásolási szolgáltatás teljesítése érdekében harmadik személlyel kötött vállalkozási szerződés kiadására irányuló kereseti kérelem tekintetében a pert megszüntette, majd a fennálló kereset tárgyában meghozta a külön íven szövegezett ítéletet. A felperesek a végzés és az ítélet ellen fellebbezéssel éltek. A másodfokú bíróság az 1. Pkf. 235/2016/3. sorszámú végzéssel az első fokú bíróság 10. sorszámú, a pert részben megszüntető végzését hatályon kívül helyezte és az első fokú bíróságot a per további tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította. A felperesek fennmaradó keresete tárgyában tehát az eljárás tovább folytatódik, ezért az a sérelem, amely az eljárási jogaik gyakorlásában elszenvedtek, a tovább folytatódó perben orvoslást nyer. Mindezek ismeretében nem sértett eljárási szabályt a másodfokú bíróság azzal, hogy a felperesek által jelzett eljárási szabálysértés miatt az első fokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését mellőzte. Erre tekintettel az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással járó eljárási szabálysértés hiányában a jogerős részítélet hatályon kívül helyezése a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján nem volt indokolt {*Kúria ítélete [16] hasáb*}.

c) A fent ismertetettek szerint, a kereset azon elkülönített része, amely arra irányul, hogy a bíróság kötelezze az alperest a jogelődje és a BÜK között 2011. december 6-án (*helyesen: 2010. december 6.*) létrejött szerződés 8. pontjában megjelölt, a BÜK által fénymásolási szolgáltatás érdekében harmadik személlyel kötött vállalkozási szerződés kiadására, a felülvizsgálati eljárásnak nem tárgya, e kereseti kérelem vonatkozásában a per még folyamatban van, érdemi döntés nem született. Ezért az adat-megismerési igény szerinti keresetnek a felülvizsgálati kérelemben indítványozott – helyt adó döntés a felülvizsgálati eljárásban nem hozható.

A fent kifejtettek értelmében a jogerős részítélet felülbírálata szempontjából nincs ügydöntő jelentősége a felperesek azon érvelésének, hogy indokolatlanul tekintette az első fokú bíróság a módosított keresetet önálló keresetnek. A felperesek téves álláspontjával szemben azonban a pert megelőzően az alpereshez intézett adat-megismerési igény teljesítése alapján keletkezett újabb adat megismerésére irányuló igény nem a kereset leszállításának, hanem tárgyi keresetkierjesztésnek minősül {*Kúria ítélete [17]-[18] hasábok*}.

d) Alaptalanul kifogásolták a felperesek az első- és másodfokú ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezéseit. Az első fokú bíróságnak a per alatt már teljesített adatkiadás iránti kereset tárgyában, figyelemmel arra, hogy a felperesek e kereseti kérelmüket – felhívás ellenére is – fenntartották, érdemben formális elutasító rendelkezést kellett hoznia, amely tekintetében a felperesek pervesztesek lettek, ezért az első fokú bíróság helyesen rendelkezett a Pp. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján a perköltség viseléséről. Megalapozatlanul kifogásolták a felperesek a jogerős részítélet másodfokú perköltség egyetemleges megfizetésére vonatkozó rendelkezését. Az ugyanazon keresetet előterjesztő

felperesek pervesztességük esetén a perköltség egyetemleges viselésére kötelezhetők, tekintettel arra, hogy önálló perindítás esetén mindkét felperes ugyanazt a perköltséget lenne köteles megfizetni {Kúria ítélete [19] hasáb}.

A Kúria az eredménytelen felülvizsgálattal élő felpereseket a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes jogi képviselőjével felmerült és a 32/2003. (VIII.22.)IM rendelet 3. § (3) bekezdése és (5) bekezdése szerint megállapított felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére. A Kúria az egyetemlegesség jogi alapját jogszabállyal nem támasztotta alá.

II. Az Indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogai megjelölése, amelyet a jogerős bírósági ítélet sért.

18) A jogerős bírósági ítélettel az Alaptörvény alábbi rendelkezései, illetve indítványozó alábbi jogai sérültek:

„Nemzeti hitvallás

Valljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság.

Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.

Valljuk, hogy népuradalom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”

R) cikk

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

VI. cikk

(2) Mindenkinek joga van [...] a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

XIII. cikk

(1) Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

26. cikk

(1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak. A bírákat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. A bírák nem lehetnek tagjai pártnak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

III. Közvetlen érintettség kifejtése

19) Az I-II. r. felperesek közérdekű adat kiadására vonatkozó keresetét az eljárt I-II-III. fokú bíróságok elutasították. A II. r. felperes indítványozó így közvetlenül érintett a három ítélet tekintetében abban, hogy az Alaptörvényben foglalt, fentebb megjelölt alapvető jogai sérültek.

IV. Indokolás a sérelmezett ítéleti döntés Alaptörvénybe ütközésére

20) Az Abtv. 27.§-a alapján Indítványozók az ügy érdemében hozott, Alaptörvény-ellenes jogerős ítéletet, valamint a Kúria felülvizsgálati ügyben hozott a jogerős ítéletet hatályában fenntartó - ítéletét a II. r. felperes Indítványozó az alábbiak miatt tartja az Alaptörvényben biztosított jogaikat sértő bírói döntésnek:

A jogerős ítélet megsértette Indítványozónak a közérdekű adatok kiadásához és terjesztéshez való alapvető jogát, az emberi méltósághoz való jogát, a tulajdonhoz való jogát, és a tisztességes és időszerű bírósági eljáráshoz való jogát, mivel a bíróság jogerős ítélete és a Kúria ítélete elutasította a felperes erre irányuló keresetét, illetve nem marasztalta az alperest a ténylegesen felmerült felperesi perköltségben.

Felperes szerint az indítvány elbírálása körében alapvető alkotmányossági kérdésként merülnek fel és vizsgálándóak:

- a) A közérdekű adat kiadására vonatkozó kérelem esetében, ha annak az állami illetve állami vagyont kezelő szerv a törvényben foglalt határidőben nem tesz eleget, és emiatt a jogosult perindításra kényszerül, majd a per tartama alatt alperes részben teljesíti az adatkiadási kérelemben foglalt iratok kiadásának egy részét, az adatigénylő jogosult-e a teljes perköltségre?

- b) A tisztességes bírósági tárgyaláshoz való jogot sérti-e az a tény, ha a bíróság – a felek nyilatkoztatása nélkül – egyoldalúan dönt a permegszüntetésről, és ezen célból azt a tárgyalást, amelyre a feleket nem idézte meg, megnyitja, a határozatot kihirdeti, mert a bíróság hivatalból való eljárása körében a bíróság álláspontja szerint a per megszüntetésének van helye [Megjegyzendő: e döntés később a II. fokú bíróság ítélete szerint jogsértőnek bizonyult.].

- c) Sérti-e a bírósági időszerű eljáráshoz való jogot az, hogy a 2012. június 26-ai közérdekű adatkiadási kérelem Fővárosi Törvényszék által történő nem teljesítése miatt megindult **oron kívüli perben** – a hivatalból történő 130.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti permegszüntetésről – a bíróság nem az első tárgyaláson (Lásd a Pp. 124.§ (1) bekezdését, a 139-140.§-át), hanem csak 2016. február 9-én történt ítélet kihirdetésével egyidejűleg döntött.

- d) Lehet-e a járásbíróság előtti közérdekű adat kiadása iránti perben - a tisztességes tárgyaláshoz való jog sérelme nélkül - tárgyalást mellőzni, és a tárgyaláson ügydöntő végzést és ítéletet olyan módon hozni, hogy a járásbíróság a határozathozatal céljából elhalasztott tárgyalást – amely határozathirdetésen a felek nem vesznek részt – a bíróság a tárgyalást a felek távollétében ismételten megnyitja – majd ezt követően hoz eljárás megszüntető végzést és érdemi ítéletet.

- e) Az adatigénylő által nem ismert adatok tekintetében, az adatkiadási kérelem tartalmának értelmezése körében a bíróság hozhat-e pert megszüntetési döntést arra hivatkozással, hogy az álláspontja szerinti a keresetlevélben elmulasztani állított adatkiadás tekintetében az adatkezelőnél a bírósági keresetindítás előtti közérdekű adatigénylési eljárásra nem került sor. A tisztességes eljárás sérelme nélkül, a felek beleegyezése hiányában, illetve a felperes kereseti kérelme nélkül megkettőzhető (többszörözhető)-e ilyen módon a peres eljárás.

- f) Ha a közérdekű adatkiadás iránti igény a polgárt személyesen illeti meg, és nem egy közösség tagjainak jogaként (mint pl. az országos népszavazás kezdeményezési jog), akkor az adatkiadási perben azon az alapon, hogy az állami szervvel szemben ugyanazon adat tekintetében több magánszemély érvényesítette adatkiadási igényét, a peres felpereseket milyen jogi alapon terheli egyetemes perköltség-fizetési kötelezettség: azaz, hogy a teljes perköltség akár egyetlen felperestől is behajtható, és majd a többi pertárstól kényszerül ez a személy a költség behajtására [Lásd a Székesfehérvári Törvényszék II. fokú ítéletét és a Kúria ítéletét].

- g) A bíróság nyilvánvaló törvénysértő eljárása, amelyben a **jogszabályokat szándékosan nem veszi figyelembe** [a tárgyalás tartásához való jogot, soronkívüliség követelményét stb.], **illetve nem létező jogszabályokat** [Pp. 51.§ a) pontja alapján felperesek egyetemleges perköltség-fizetési kötelezettsége] a felperes indítványozó terhére alkalmaz, és a per – annak törvényes és időszerű elbírálása hiányában - a felperesnek kellemetlenséget okoz, sérti-e a felperes emberi méltóságát.

21) Alkotmányossági szempontból vizsgálándó és eldöntendő lényeges alapjogi kérdés, hogy a Székesfehérvári Járásbíróságnak a 18. P. 21.581/2015/10. sorszámú ítéletének meghozatalánál a tárgyalás tartásának elmulasztását a **Székesfehérvári Törvényszék** (a jogerős ítélete) és a Kúria (hatályban fenntartó döntésére tekintettel) **mellőzheti-e, és megakadályozhatja-e** az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeik teljesítésével szemben állva azt, **hogy a felpereseknek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tárgyalás tartásához való alapjoga ne érvényesülhessen** egy állami szerv – nevezetesen a Fővárosi Törvényszék – elleni polgári perben. A döntést az eljárás bíróságok akként támasztották alá, hogy a tárgyalás tartása a felperesek jogainak érvényesítése érdekében nem volt indokolt.

A II. r. felperes indítványozó vélekedése szerint a tárgyalás tartásához való jog, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírói eljáráshoz való jog biztosításának megkerülhetetlen feltétele. Ez egyébként az alapjog jellegéből is következik, amelynek a többi embereket megillető jogok lényegétől eltérően olyan jog, hogy az Alaptörvényben külön védelmet élvez azzal, hogy ez a jog „sérthetetlen és elidegeníthetetlen”.

Sem a Székesfehérvári Törvényszék, sem pedig a Kúria nem hozott fel az Alaptörvény „Szabadság és felelősség” fejezetében rögzített olyan alapvető jogot, amely konkurálhatna a felperes indítványozót megillető tisztességes bírósági tárgyaláshoz való alapvető joggal, és más jog érvényesülése érdekében a tárgyalás tartását az adott ténybeli szituációk között (a felpereseknek az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék, mint állami szerv ellen közérdekű adat kiadása indított perben) mellőzni lehetne.

Az eljáró bíróságok ezen jog biztosításáért az **Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésében** foglalt kötelezettségük, és a polgár ezen jog biztosításához való joga alapján – elsődleges felelősséggel tartoznak. Ezen jog gyakorlására azonban a felperesek részéről nem kerülhetett sor, mert a Székesfehérvári Törvényszék és Kúria is elfogadta törvényesnek, hogy a Székesfehérvári Járásbíróság az első fokú ítéletét indokoltan hozta meg tárgyalás tartása nélkül.

Az ilyen eljárás Alaptörvény ellenes.

22) A jogerős ítélet megsértette Indítványozóknak az Alaptörvény II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát.

Az emberi méltóság alapvető jellegzetessége – a méltóság sérthetlenségre tekintettel - hogy az állam és szervei az emberre vonatkozó törvényeket tartásuk be!

Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése ezt az állam (illetve szervei) kötelezettségévé is teszi. Az államnak azonban nemcsak az alapvető jogok védelme a kötelezettsége, hanem az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése alapján valamennyi jogszabály betartása számukra (is) kötelező.

A bíróság esetében az Alaptörvény 26. § (1) bekezdése külön és kifejezetten rendelkezik arról, hogy a bírák függetlenek és a törvénynek vannak alárendelve (azaz más befolyásolás, meggyőződés, vélemény a bíró számára az ítélkezését nem szolgálhatja); továbbá az Alaptörvény 28.§-a a bíróságok számára kifejezetten kinyilvánítja, miszerint *A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.* Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az eljáró bíróságok (a jogerős ítéletet hozó Székesfehérvári Törvényszék és az azt hatályában fenntartó Kúria) megsértették ezt a szabályt, amikor a felperesekre vonatkozó szándékos jogsértés jogkövetkezményeinek nem szereztek – más jogalkalmazó számára is példát mutató – ítéleti döntéssel érvényt. Nem kizárt az sem, hogy a vonatkozó döntések meghozatalára csak „szervezeti lojalitásból”, kizárólag azért került sor, mert az alperes a Fővárosi Törvényszék, azaz egy másik bíróság volt. Az alperest pedig a perben az Országos Bírósági Hivatal – a kereset elutasítására tett indítvánnyal - képviselte.

Tisztelt Alkotmánybíróság több döntésében rámutatott a bíróságok működésével kapcsolatos főbb alkotmányos elv mikénti érvényesülésére: a bírói függetlenség szervezeti garanciáival szembeni követelményekre, a megalkotott jogi norma . Indítványozó ezeket kéri ezen indítvány elbírálásánál is szíveskedjék figyelembe venni.

A bíróságok által sok esetben tapasztalható nem átgondolt, nem a bíróság által megállapított tényállásra irányadó, az adott jogszabály céljával és rendeltetésével nem komform (stb), és így önkényes jogalkalmazás vagy a kötelező jogi norma kötelező alkalmazásának szándékos figyelmen kívül hagyása, Felperes indítványozó úgy véli, hogy a bíróságok ítélkezési

tevékenységének alkotmányossági kontrolljának erodálódása az Alkotmánybíróság részéről nem történhet meg arra hivatkozással, hogy az Alkotmánybíróság nem „szuperbíróság” és nem mintegy „negyedik bírósági” fórumként működik. Még kell találni azokat a sarokpontokat amelyek alkalmasak kijelölni azokat a határokat, hogy mely esetben szükséges a bíróság ítélet megsemmisítése a nyilvánvaló anyagi és eljárási szabálysértések miatt.

A bíróság nem segítheti - a közérdekű adatok megismeréséhez való jog, az emberi méltóság védelme és a tisztességes tárgyaláshoz való alapvető jog biztosítása érdekében – az egyébként állami szervnek minősülő alperest, hogy a törvényben foglalt ezen kötelezettségeit ne teljesítse, illetve a kirívóan súlyos, Alaptörvény-ellen jogsértés esetén az alapvető jogok biztosítását (tisztességes tárgyaláshoz való jog) mellőzze.

Ennek a legkirívóbb esete, amikor a már a tárgyalás tartásának mellőzése is „törvényes” lehet, és már a „tisztességes és időszerű” követelményig sem jut el a felettes bíróság.

A bíróságoknak - abban az esetben is, ha az egyik fél állami szerv - **a perben pártatlannak kell maradnia**. A pártatlanság követelményének megsértése egyben a felperes emberi méltóságának megsértését is eredményezi, mivel a felperes személyét azzal, hogy tárgyalásra a felperesnek nincs joga, a bíróság lebecsülte, azzal, hogy felperest nem „sérthetetlen” módon kezelte.

Felperes indítványozó álláspontja szerint a Kúria ítélete – nem volt képes korrigálni a járásbíróság és a törvényszék által elkövetett Alaptörvény-sértést.

Az eljárásbíróságok (különösen a II. fokú bíróság és a Kúria ítélete) azt sugallja, hogy az emberi méltóság védelme nem biztosított az Alaptörvény II. cikkében foglaltak alapján, mivel megfelelő, méltányos elégtételt a bíróság nem biztosít a sérelmet szenvedett fél számára.

23) A jogerős ítélet sérti a felpereseknek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlan, tisztességes és időszerű tárgyaláshoz való jogát.

Az Alaptörvény e rendelkezésének megsértése a jogerős ítélet vonatkozásában az alábbi körülmények alapján áll fenn:

a) Az első fokú bíróság és a törvényszék szándékosan nem alkalmazta és nem vette figyelembe a törvényi rendelkezéseket a felperesek keresetének helyt adással történő elbírálásához. Ezzel megsértette az Alaptörvény R) cikk, a 26. cikk (1) bekezdésének és a 28. cikk és XXVIII. cikk (1) bekezdésének rendelkezését.

Mindezeknek a körülményeknek nyilvánvaló figyelmen kívül hagyása és a jogszabályi rendelkezés ellenére történő jogalkalmazással az alapjog érvényesítése iránti kereset elutasítása **sérti a tisztességes eljárás követelményét.**

b) A pártatlan és tisztességes eljáráshoz való jogot sérti az a tény, hogy a járásbíróság az ítéletét nem tárgyaláson hozta meg, a II. r. felperes Indítványozó fellebbezése ellenére a Székesfehérvári Törvényszék is arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem volt indokolt tárgyalás tartása.

A Kúria eljárásában hozott ítéleti döntés pedig azért nem felel meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt követelménynek, mert a jogerős ítélet hatályban való fenntartásával a tárgyalás tartásának elmaradását a Kúria nem orvosolta.

A Kúria nem tett eleget indokolási kötelezettségének [Pp. 221. §] azzal kapcsolatban, hogy a törvény kifejezett rendelkezése ellenére a tárgyalás megtartásának elmaradása, miért nem jogellenes, és az így hozott döntés az alapvető jog megsértése miatt nem vonhat maga után jogkövetkezményt. A Törvényszék és a Kúria nem adott jogi magyarázatot arra, hogy az

egyetemlegesség a közérdekű adat kiadása iránti perben miért áll fenn, és miért kell az egyik felperesnek a másik felperes perköltségéért is helytállnia, pervesztessége esetén, ha a per társa a perköltséget az állami szerv alperesnek nem fizeti meg.

A II. r. felperes Indítványozó úgy véli, hogy erre tekintettel az eljáró bíróságok ítéletei sértik az Alaptörvényben foglalt XIII. cikkben foglalt tulajdonjog védelméhez és tulajdonhoz való jogát is.

c) A II. r. Felperes indítványozó a 2012. június 26-ai közérdekű adat kiadása iránti kérelemben egyértelműen megjelölte, miszerint az *„ügyvédi másoló működtetésével kapcsolatban a Budapesti Ügyvédi Kamarával kötött megállapodás (szerződés) az esetleges módosításait, valamint az ügyvédi másoló működtetésével kapcsolatos használati (adatvédelmi) szabályzatot, illetve esetleges módosításait”* kérte kiadni.

Az Infotv-ben foglalt teljesítési határidő alatt a Fővárosi Törvényszék a törvényben foglalt kötelezettségét nem teljesítette, ezért a felperesek részéről perindításra került sor alperessel szemben. A per tartama alatt 2012. november 5-én az alperes két dokumentumot bocsátott felperesek rendelkezésére: a 2010. december 6-ai megállapodást és a 2011. december 14-i módosítást.

A felperesek a teljesítést csak részben fogadták el, mert kérték a 2010. december 6-ai megállapodás 8. pontjában foglalt, a BÜK és vállalkozó között létrejött szerződés kiadását is és alperes perköltségben marasztalását.

Márpedig az *„ügyvédi másoló működtetésével kapcsolatos használati (adatvédelmi) szabályzat illetve esetleges módosításai”* közérdekű adatkör magában foglalja a BÜK és a vállalkozó közötti a fénymásoló mikénti használatára vonatkozó megállapodás adatkörét is. Különösen arra tekintettel, hogy ezt a BÜK és alperes között létrejött egyik, a 2010. december 6-án kelt megállapodás 8. pontja külön is ezt a megállapodást nevesíti.

Felperes indítványozó e körben hivatkozik az Alaptörvény alábbi rendelkezéseire:

38. cikk (1) Az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele. A nemzeti vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit sarkalatos törvény határozza meg.

(2) A közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.

Felperesek mivel az adatkiadási kérelmükben egyértelműen megjelölték, hogy az *„ügyvédi másoló működtetésével kapcsolatban a Budapesti Ügyvédi Kamarával kötött megállapodást (szerződés) az esetleges módosításait, valamint az ügyvédi másoló működtetésével kapcsolatos használati (adatvédelmi) szabályzatot, illetve esetleges módosításait”* kérik megküldeni, az adatkiadás iránti kérelmet az ügyvédi másolóval kapcsolatban terjesztették elő, amely magában foglalja a fénymásoló vállalkozó által történő működtetésével kapcsolatos megállapodást is, (akár melléklete az a 8. pontja alapján a BÜK és alperes között megállapodásnak, akár olyan szerződés, amely a BÜK és a vállalkozó között jött létre), ha ez utóbbi szerződés az alperes birtokába került. Az ún. ügyvédi másoló használati adatvédelmi kérdések a négy szervezet (PKKB, Fővárosi Törvényszék, vállalkozó, BÜK) és az ügyfél között merültek fel, ezen

szerződés nélkül az ügyvédi másolóban a vállalkozó a tevékenységét nyilvánvalóan nem kezdhette meg és nem folytathatta.

Adatvédelmi szempontból is mellőzhetetlen volt e megállapodásnak a BÜK és a vállalkozó közötti megkötése, mivel a vállalkozó a PKKB és a Fővárosi Törvényszék iratainak átadásával és fénymásolásával – az Infotv. 3. § 1-4 pontja és 10-11 pontja és 17. pontja alapján - adatokat rögzített és kezelt.

Az I-II. fokú bíróság előtti eljárás nem tekinthető tisztességes bírósági eljárásnak az alábbiak miatt.

Az első fokú bíróság valamennyi kereseti kérelem tekintetében a felperesek közérdekű adat kiadásával kapcsolatos keresetének elbírálását véglegesen, 2016. február 9-én befejezte.

A 2010. december 6-ai és 2011. december 14-ei, az alperes jogelődje és a BÜK között létrejött megállapodás kiadása a perben alperes részéről megtörtént. Ebben a kérdésben az alperes a perre okod adott, és a teljes 100 %-os perköltségben alperest marasztalnia kellett volna az eljárás bíróságnak.

Ezt a pernyertességet azonban a járásbíróság ítélete csak 50 %-ban vette számításba, azon indokolással, hogy a pert a bíróság a 2010. december 6-ai, a BÜK és alperes jogelődje között létrejött megállapodás 8. pontjában foglalt, a BÜK és vállalkozó között létrejött szerződés tekintetében a Pp.130. § (1) bekezdése c) pontja alapján megszüntette, mert a keresetindítást más hatóság eljárásnak kell megelőznie. Így a felperesek pernyertessége 50-50 %.

Mindez azért nem fogadható el, mert a perköltséget a permegszüntetéssel kapcsolatban nem az ítéletben kellett volna elszámolni, ez jogszabálysértő. Ha a bíróság az általa külön igényként érvényesítettnek tekintett felperesi kereset tekintetében pert megszüntető végzést hozott, ezzel kapcsolatban a felpereseknek önálló perköltség iránti igényét kellett volna érvényesíteni és az alperes a perindítással összefüggő költség érvényesíthetett volna.

A felperesek azonban jogosultakká váltak volna a teljes perköltségre. Ennek mellőzése és csak 50 %-ban a bíróságok részéről történő megítélése Alaptörvény-ellenes, mert sérti a II. r. felperes tulajdonhoz való jogát.

A kereset részbeni elutasítása is jogszabálysértő. Feltehetően ez az elutasítás arra a felperesi igényre vonatkozik, amely adatkiadást a per tartama alatt a Fővárosi Törvényszék teljesítette.

A felperes álláspontja szerint a tisztességes eljárás sérelmét az okozza, hogy a jogszerűen és alaposan megindított kereset (amely az alperes késlekedése és válaszcímzés mulasztása miatt került sor) és az Infotv. 31.§ (3) bekezdése a keresetindítást külön lehetővé teszi ilyen esetben [a határidő eredménytelen elteltétől] is alperes ellen, nem vezethet a kereset elutasításához abban az esetben sem, ha az adatkezelő az adatközlés határidejére vonatkozó törvényi szabályokat nem tartja be, és késedelmesen a perben tesz csak eleget adatszolgáltatási kötelezettségének. Felperes véleménye szerint emiatt felperes nem sújtható a bíróság által a perköltségben való csökkentéssel.

Nincs ugyanis olyan jogszabály, amely a felperes keresetmódosítási kötelezettségét írta elő arra az esetre, ha a perben az alperes hajlandó mégis szolgáltatni a felperes számára a közérdekű adatokat, és erre sor került.

A perben nem tekinthető tisztességes eljárásnak, hogy a bíróság olyan eljárást megszüntető végzést hozott amely – a felek nyilatkozatása és bizonyítás nélkül – külön kérelem előterjesztésében foglalt állást az adatigénylés bírósági igényként keresettel való érvényesítése előtt.

A járásbíróság így a pert –a felperesek akarata ellenére megkettőzte ugyanabban a ténybeli és jogi kérdésben:

- a keresetnek a perköltségre történő leszállítása hiányában felperesek – az első fokú ítélet meghozatalát követően - továbbra is a per során állították, hogy az alpereshez

előterjesztett adatkiadási kérelem – a tematikus megjelölés és nem a konkrét szerződések kiadására vonatkozó igény közlése – következtében tartalmazza a BÜK és a vállalkozó között a fénymásoló működtetésére vonatkozó szerződés kiadására vonatkozó igényt, amelyet az alperes nem teljesített;

- ugyanakkor a Székesfehérvári Törvényszék Az 1. Pkf. 235/2016/3. sorszámú végzésével helyesen hatályon kívül helyezte a 18. P. 21.581/2015/10. sz. jegyzőkönyvbe foglalt pert megszüntető végzést, mivel a Pp.130. § (1) bekezdés c) pontja alkalmazásának nem volt helye, és az első fokú bíróságot újabb tárgyalásra és újabb határozat hozatalára utasította.
- Mivel azonban a Székesfehérvári Törvényszék a 18. P. 21.581/2015/10. sz. ítélet elleni fellebbezést - jogsértően - nem az ítélet hatályon kívül helyezésével bírálta el azon hatályon kívül helyezési indokot mellőzve, miszerint a felperesek igényét a bíróság nem tárgyaláson bírálta el; a két ügy önálló életet élt ezt követően, mivel nem volt lehetőség hogy a két ügy „összeérjen”.

Azaz mindkét per ugyanabban kérdésben folyt, a felperesek alapvető jogának sérelmével, amelyet az okozott, hogy a bíróság a 2016. február 9-én tartott tárgyalást nem halasztotta el és nem tűzött ki újabb tárgyalást, amelyen a felek - többek között - ebben a kérdésben is tudtak volna nyilatkozni. Ehelyett indítványozó álláspontja szerint a Székesfehérvári Törvényszék megalapozatlan és jogszabálysértő – és ennél fogva Alaptörvény ellenes - ítéletet hozott. Hiába kérték felperesek a II. fokú bíróságtól az egy iratban előterjesztett, de két határozatot támadó fellebbezési beadványukban, hogy szükséges a 10. sz. pert megszüntető végzés és a 10. sz. ítélet elleni fellebbezés egy eljárásban (azonos időben) való elbírálása.

Mindezek a körülmények és bírósági intézkedések és a jogerős határozatok sértették a II. r. felperes indítványozó tisztességes és pártatlan tárgyaláshoz való jogát.

Az eljáró bíróságok jogszabálysértéssel utasította el a jogerős ítélet a felperesek keresetét, és mellőzve az alperes teljes perköltségben való marasztalását.

A felperesek részéről egyértelmű tartalommal megvalósult a közérdekű adatok kiadására vonatkozó kérelem előterjesztése, amelyet az alperes nem teljesített.

Sajnálatos módon, az alperes a tényállás előterjesztési kötelezettségének nem tett eleget, és nem nyilatkozott azzal kapcsolatban, hogy az ügyvédi másoló a tevékenységét milyen körülmények között, milyen adatvédelmi és használati szabályok mellett végezte. A felpereseknek a 2012. óta folyó perekben nem volt módjuk – az alperes törvényes képviselőjének, dr. Fazekas Sándor elnök személyes meghallgatása és dr. Réti László BÜK elnök tanú kihallgatásának az I-II. fokú bíróság által történő mellőzése folytán – a tényállás kiegészítésére, és annak bizonyítására, hogy – az alperesnek, mint közintézménynek (bíróságnak) tagadásával szemben rendelkezett a kiadni kért közérdekű adattal.

d) Az időszerű eljáráshoz való jogot sérti, hogy a felperesek egy 2012. júniusi közérdekű adat kiadása iránti kérelem vonatkozásában az előterjesztett igényérvényesítési kereset tekintetében a Kúriánál 2017. november végén kaptak csak ítéletet.

Az első fokú bíróság az ügyben 2016. február 9-én, a II. fokú bíróság 2017. január 9-én hozta meg ítéletét.

A soron kívüli ügyben a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére 2017. március 13-án kelt beadványban került sor, a Kúria a határozatát 2017. november 29-én hozta meg.

A Kúria eljárására is irányadóak az I-II. fokú eljárás szabályai [Pp.270.§ (1) bekezdése], amelyre tekintettel a Kúria tárgyalását is 4 hónapon belüli időre kellett volna kitűzni. Ennek elmulasztása sérti az időszerű tárgyalás tartásához való jogot.

V. Jogorvoslati jog kimerítése, nyilatkozat egyéb eljárásról

24) A II. r. felperes indítványozó a jogorvoslati jogot a bírósági eljárásban kimerítették [Abtv. 27.§ b) pontja].

A Székesfehérvári Törvényszék 1. Pkf. 235/2016/3. sorszámú hatályon kívül helyező végzés alapján megismételt eljárásban a Székesfehérvári Járásbíróság a 15. P. 22.430/2016/17. sorszámú ítéletével felperesek keresetét elutasította; az ítélet elleni felperesi fellebbezések alapján eljáró Székesfehérvári Törvényszék a 3. Pf.324/2017/7. sorszámú 2017. december 12-én jogerős ítéletével az eljárásbíróság ítéletét helyben hagyta.

A felperesek 2018. április 25-én a jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő a Kúriához.

Indítványozók kérik, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság az indítvány elbírálásához szerezze be a Székesfehérvári Járásbíróság 18. P. 21.581/2015. sz. periratokat.

Budapest, 2018. április 27.

Tisztelettel: [redacted] II. r. felperes Indítványozó képviselőjében, a Dr. [redacted]
[redacted] Ügyvédi Iroda nevében:

[redacted]

Ügyvéd

Mellékelte iratok: (5 db másolat)

- [redacted] II. r. felperes indítványozó ügyvédi meghatalmazása (I/1)
- Székesfehérvári Járásbíróság 15. P. 21.581/2015/10. sorszámú ítélete (I/2)
- Székesfehérvári Törvényszék 1. Pf. 156/2016/11. sorszámú jogerős részítélete (I/3)
- Kúria Pfv. IV.20.798/2017/4. sorszámú felülvizsgálati eljárásban hozott részítélete (I/4)
- Székesfehérvári Törvényszék 1. Pkf. 235/2016/3. sorszámú hatályon kívül helyező jogerős végzése (I/5.)