

szám: Kú.VIII-201/2016/9.

Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.

10/1155-2/2018	
Érkezett:	2018 AUG 24.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda: <i>cm</i>	

Ügyszám: IV/1155-1/2018.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

törvényes képviselőjeként eljárva Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.). 55.§ (3) bekezdése, valamint a július 02. napján kelt - fenti ügyszámon folyamatban lévő - alkotmányjogi panaszunk kiegészítése tárgyában megküldött felhívás alapján határidőben, az alábbi

hiánypótlást

terjesztjük a T. Alkotmánybíróság elé:

Alkotmányjogi panaszunk indokolását a következőkkel egészítjük ki.

Alaptörvény XXVIII. CIKK:

Hivatkozva a Magyarország által ratifikált és Az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, Az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 6. cikk értelmében „Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét **a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság** tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.” Az Egyezmény szintén törvény által létrehozott független és pártatlan

bíróság eljárásról szól, azaz a törvényes bíróhoz való jogról, hogy egy konkrét ügyben az eljárási törvényekben megállapított hatásköri és illetékességi szabályok szerint irányadó bírói fórum járjon el.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (továbbiakban: Bszi.) alkotmányjogi panaszunkban hivatkozott 8. § (2) bekezdése értelmében törvény által rendelt bíró az eljárási szabályok szerint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságon működő, előre megállapított ügyelosztási rend alapján kijelölt bíró.

Maga az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése is **törvény által felállított**, független és pártatlan bíróságról rendelkezik. A fentiekből álláspontunk szerint minden kétség nélkül kijelenthető, hogy mind az alkotmányozó hatalom, mind az Egyezményben részes államok fő kritériumnak tartották azt, hogy törvény által létrehozott és meghatározott bírósághoz való fordulás is a tisztességes eljáráshoz való jog szerves részét képezze. Jelen esetben tehát a Pp. és a Bszi. rendelkezéseit irányadónak kell tekinteni annak meghatározására, hogy mit kell törvényes bíróságnak, illetve kit kell törvény által rendelt bírónak tekinteni. A törvényi rendelkezések szerint kétséget kizáróan megállapítható a kizárólagos illetékesség megsértése a bíróságok részéről, azaz az általunk sérelmezett eljárásokban nem törvény által kijelölt bíróság, illetve bíró járt el, ezzel sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogunk.

Alkotmányjogi panaszunkban foglaltakra és a fentiekre tekintettel kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Nyíregyházi Törvényszék 1.P.21.598/2016/13., a Debreceni Ítéltábla, mind másodfokú bíróság Pf.II.20.368/2017/4. sorszámú ítéletének, valamint a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.22.320/2017/2. sorszámú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Szekszárd, 2018. augusztus 22.

