

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	10/2814-0/2015
A Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága 1015 Budapest, Donáti utca 02.	
Példány:	1
Melléklet:	6+1 db
Kezelőiroda:	P-1

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	
2015 JÚL. 31	
Eltérő módja: személyesen / postán / gyűjtőládába / e-mailen / faxon	
Példány:	1
Melléklet:	5
Ügyszám:	9.K.28274/2014/11

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27. §-a értelmében alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az Abtv. 26. § (1) alapján az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az Abtv. 30. §-a értelmében alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon lehet benyújtani. E rendelkezések alapján

### alkotmányjogi panaszt

nyújtok be a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.28.274/2014/11 (2015. IV. 30) számú ítéletével szemben, mivel az álláspontom szerint sérti az Alaptörvény VII. cikkében biztosított lelkiismereti- és vallásszabadságomat. Az ítélettel szemben jogorvoslati lehetőségem nem volt. Az ítéletet részemre 2015. június 4-én kézbesítették, így az Abtv. 30. §-ában számított határidő nem telt le. Ezúton nyilatkozom, hogy az ügyben perújítást, a Kúria előtt felülvizsgálati eljárást nem kezdeményeztem.

Az alapjogsérelmet *egyrészt* a jogszabály alaptörvény-ellenes alkalmazása okozta. *Másrészt* alapjogsérelmet okozott az alkalmazott jogszabályok alaptörvény-ellenessége is, mivel nem tették lehetővé a lelkiismereti és vallásszabadság gyakorlását jelentő alternatív oltóanyag kérelmezését a kötelező védőoltás esetén annak ellenére, hogy létezik alternatív, a vallásszabadságot nem sértő összetételű vakcina is, és annak beszerzési költségét is vállalták a kérelmezők.

Alkotmányjogi panaszomat az alábbiakkal támasztom alá.

- I. Keresztény közösségünk gyermekeinek a 18/1998. NM rendelet alapján életkorhoz kötötten 2013. szeptemberében kötelező volt a kanyaró (morbilli), rózsahimlő (rubeola) és mumpsz (parotitis epidemica) elleni emlékeztető oltás („MMR-oltás”). A hazánkban használt vakcina készítéséhez elhajtott emberi magzat sejtjeit használták fel. A kérdés erkölcsi elbírálásában a Katolikus Egyház részéről hivatalosan illetékes Pápai Életvédő Akadémia állásfoglalást tett közzé ezen oltóanyagokról.<sup>1</sup> Eszerint „*erkölcsileg tiltott eljárásnak minősül az önként elhajtott magzat sejtjeire épülő biológiai anyag felhasználásával előállított vakcinák gyártása, terjesztése és forgalmazása. [...] Az orvosoknak és a családapáknak kötelességük alternatív vakcinák igénybevétele.*” Az Alaptörvényben védett **világnézeti meggyőződéséből következik az alternatív vakcinák igénybevételére irányuló törekvésem.**

Mint emlékeztetes, az Alkotmánybíróság 39/2007 (VI. 20.) számú határozatában megállapította, hogy „*a kötelező védőoltásokat lelkiismereti, illetve vallási okból elutasítók egy része nem általában a védőoltások beadását ellenzi, hanem meghatározott összetételű oltóanyagokat kifogásol.*” A testület ugyanígy kimondta: „*ha többféle oltóanyag áll rendelkezésre, akkor lehetőség van az »ésszerű keretek közötti alternatív magatartásra« más összetételű*

*Dr. Tóth László*  
- 2016. 02. 20.  
2015. 07. 31. *AK*

**oltóanyagok használatával.**” Hogy a vallásszabadság érvényesítése érdekében van-e lehetőség a kötelező védőoltásnál általában használt oltóanyag más összetételű oltóanyaggal való helyettesítésére, az egyedi ügy körülményeire tekintettel válaszolható meg, az Alkotmánybírósági gyakorlatban kimunkált összehasonlító teherpróba segítségével.

A konkrét ügy részletes tényállását alkotmányjogi panaszomhoz mellékelem. Már itt előadom ugyanakkor, hogy az oltás időpontja előtt egy évvel a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete által megjelölt tájékoztató szervhez fordultunk: a Szent László Kórházban működő Klinikai Védőoltási Tanácsadóhoz. Szakmai tájékoztatást kértünk a lehetséges alternatívákról. Ezt nem kaptuk meg. A WHO adatbázisa<sup>2</sup> (és a vatikáni levél) szerint azonban a fenti fertőzések ellen Japánban kaphatók állati eredetű sejtek felhasználásával készített **alternatív oltóanyagok**<sup>3</sup>. Az Országos Gyógyszerészeti Intézet megállapította, hogy a hazánkban használt vakcina az alternatív japán vakcinával „**megegyező hatóanyagú**”<sup>4</sup>. Kiskereskedelmi árak nagyságrendileg megegyezik. Szerény eszközeinkkel azonban az önerőből felkutatott oltóanyagok beszerzése lassan haladt.

Eközben Budapest Főváros Kormányhivatalának Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (továbbiakban: Népegészségügy) PER/102/02065-2/2014. számú jogerős II. fokú közigazgatási határozatával helyben hagyta a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézetének PE-06R/033/00113-6/2014. számú I. fokú közigazgatási határozatát. Köteleztek engem, [REDACTED] a [REDACTED] édesapját, hogy gyermekemet az életkorhoz kötött, kötelezően előírt védőoltással oltassam be. A jogerős másodfokú közigazgatási határozattal szemben – az elsőfokú közigazgatási határozatra is kiterjedően – 2014. augusztus 13-án a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon (továbbiakban: Bíróság) keresettel éltem. Ezt a Bíróság 9.K.28.274/2014/11 (2015. IV. 30) számú ítéletével elutasította. Ugyanígy járt közösségünk másik családja.

- II. Keresetemet a bíróság arra hivatkozással utasította el, hogy az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 58. § (1) és (3) bekezdése lelkiismereti okot nem rögzít, ezért a kötelezően beadandó oltóanyag megtagadására, elhalasztására nincs lehetőség, továbbá álláspontja szerint az Alkotmánybíróság 39/2007. (VI. 20.) határozatából nem fakad jog alternatív vakcina igénybevételére. Álláspontom szerint ez a jogértelmezés nem vette figyelembe az Alaptörvény VII. cikkéből levezethető követelményeket, ezért a jogalkalmazás alapjogsértő. A lelkiismereti és vallásszabadságon keresztül az Alaptörvény végső soron az ember világnézeti identitását védi; egyrészt a lelkiismereti meggyőződést, másrészt az ebből a meggyőződésből eredő magatartás tanúsításának a szabadságát. Ez utóbbi szabadság természetesen nem lehet korlátlan; a vallásszabadságra hivatkozás nem ad felhatalmazást bármilyen, mások jogait korlátozó, alkotmányos célokat veszélyeztető magatartás tanúsítására. A hivatkozott alkotmánybírósági határozattal egyetértek abban, hogy a védőoltásokhoz legitim alkotmányos cél fűződik, azok kötelezővé tétele nem eleve ellentétes a vallásszabadsággal. Én magam is be kívántam oltatni leányomat, és az oltás szükségességét nem vitattam, ezért is hozattam be saját költségemen alternatív vakcinát. Ugyanígy tett közösségünk másik családja is. A határozat rámutatott arra, hogy a vallásszabadság érvényesíthetősége kapcsán fontos szempontként kell mérlegelni, hogy a lelkiismereti meggyőződésből eredő magatartás tanúsítása érint-e kívülállókat, veszélyezteti-e az alkotmányos cél elérését.

A kötelezően előírt védőoltással **azonos hatóanyagú oltás beadása az alkotmányos célt, a közegészségügyi szempontokat azonos módon éri el, mint a kötelező védőoltás.** Az alternatív oltóanyag használata tehát nem érint kívülállókat. Ilyen esetekben – az Alkotmánybíróság határozata alapján – kivételt kell tenni a főszabály alól a vallásszabadság javára. Az a bírói jogalkalmazás, amely az Alkotmánybíróság megfogalmazott szempontjaival ellentétesen nem vette figyelembe a vallásszabadságból levezethető követelményeket, az Alaptörvény VII. cikkében rögzített jogaimat sértette.

III. Az eljárás során alkalmazott jogszabályok sértették a lelkiismereti és vallásszabadsághoz való alapjogomat, mivel nem tették lehetővé annak gyakorlását kötelező védőoltások esetén. Az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek rendelkezéséről és kiadásáról szóló 44/2004. ESzCsM rendelet 3. § (5) szerint ugyanis a hatóság csak akkor adhat ki engedélyező nyilatkozatot alternatív, az alapjogomat nem sértő vakcina egyedi importjára, ha az emberi alkalmazásra kerülő gyógyszerekről és egyéb, a gyógyszerpiacot szabályozó törvények módosításáról szóló 2005. évi XCV. törvény (Gytv.) 1. § 23. pontjában meghatározott „különös méltánylást érdemlő betegellátási érdek” áll fenn. A Gytv. definíciója szerint ez a feltétel akkor teljesül, „ha a Magyarországon érvényes forgalomba hozatali engedéllyel nem rendelkező gyógyszer orvosi kezelés során történő alkalmazásával esélye lehet a kezelés sikerességének, és ez a Magyarországon már forgalomban lévő gyógyszertől nem várható; valamint ha az adott indikációban forgalomba hozatalra engedélyezett gyógyszerhez a beteg hozzájárása olyan aránytalanul nagy mértékben akadályozott, ami a gyógyszeres kezelés megkezdésének késlekedése miatt visszafordíthatatlan egészségkárosodáshoz vezethet.” Látható, hogy a különös méltánylást érdemlő betegellátási érdek jelenlegi definíciója alapján a lelkiismereti és vallásszabadság gyakorlásából fakadó kifogások figyelembevétele problémákat vet fel, így a szabályozás nem teszi lehetővé, hogy – akár saját költségemen – egy olyan alternatív oltóanyagot igényeljek, amely hatóanyagában megegyezik a Magyarországon kötelezően használt általános oltóanyaggal, de összetétele folytán nem vet fel lelkiismereti aggályokat.

A közvetlen érintettség követelménye esetemben teljesül, mivel többször is kérelmeztem japán alternatív vakcina egyedi importját, de többször is elutasításra került kérelmem a törvényi definíció nem teljesülésére hivatkozással. Végül a hatóság mégis engedélyezte az alternatív vakcina behozatalát, anélkül, hogy új kérelmet nyújtottam volna be. Látható: a hatóságok többször elutasították kérelmeimet ugyanazon jogszabályszövegre hivatkozással, tehát a lelkiismereti szempontok figyelembevételének lehetőségét a jelen jogszabályi környezet a jövőben nem garantálja.

Az alapvető jogok biztosa és a jövő nemzedékekért felelős helyettese által ügyünk kapcsán kiadott AJB-3119/2014. számú közös jelentése is akként foglalt állást, hogy a jelenlegi jogi szabályozás aggályos a lelkiismereti és vallásszabadság tekintetében, és ezért a jogszabályok módosítása indokolt. A jelentés szerint a jogkövető magatartás (az oltás beadatása) a jelenlegi szabályozás szerint ellehetetleníti a lelkiismereti és vallásszabadság gyakorlását.

A fenti indokokra hivatkozva kérem az Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a hivatkozott ESzCsM rendelet és a Gytv. 1. § 23. pontja által együttesen érvényesülő szabályozás valamint a fenti bírói ítélet alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény VII. cikkét.

Tisztelettel:

[Redacted signature]

[Redacted name]

törvényes képviselője

[Redacted date] 2015. július 31.

## T É N Y V Á Z L A T

Röviden összefoglaljuk az alternatív oltóanyag beszerzésének lépéseit.

- 1.1 ██████████ keresztény közösségünknek 2012. nyarán tudomására jutott, hogy az iskolai kampányoltás során alkalmazott MMR oltóanyaghoz (kanyaró, mumpsz és rubeola) a rubeola komponensnél művi magzatelhajtásból származó szöveteket használtak fel. **2012. őszén**, a törvényszabta **határidő előtt egy évvel** megkerestük az Alperes által egyedüli szakmai döntési fórumként megjelölt Védőoltási Tanácsadót: létezik-e más összetételű oltóanyag. A Tanácsadó 2012. november 25-én kelt válaszában egy Vector nevű orosz kanyaró-oltóanyagot jelölt meg. Más gyár más oltóanyagának nevét nem közölte. A kanyaró komponenssel nem volt soha lelkiismereti problémánk (ahhoz nem használtak fel emberi sejtvonalat), válasza tehát nem segített.
- 1.2 **2013. szeptemberében**, a törvényszabta **határidő előtt** az iskolavédőnk közreműködésével közöltük az a Népegészségügyi Intézettel lelkiismereti kifogásunkat – nem általában a védőoltásokkal, hanem a védőoltás összetételével kapcsolatban. A Népegészségügyi Intézet nem tájékoztatott minket alternatívákról, ehelyett 2014. januárjában eljárást indított ellenünk.
- 1.3 Ekkor újra a Védőoltási Tanácsadóhoz fordultunk. A Népegészségügyi Intézet által megjelölt címen **2014. február 26-án** ██████████ szakmai tájékoztatását kértük. A Doktornő kérdésünkre mai napig nem válaszolt. Ugyanekkor a Tanácsadónál először megkeresett ██████████ doktornőt is újból megkérdeztük: van-e bárhol olyan rubeola oltás, ami nem humán sejtsonon van előállítva? ██████████ doktornő – a WHO adatbázisának ellentmondó – **2014. március 3-i** levele szerint „nincs olyan rubeola oltás, ami nem így készülne”.
- 1.4 Szűkös lehetőségeinkkel mégis fel tudtuk deríteni a WHO által jegyzett japán oltóanyagokat. **2014. március 10-én** tájékoztattuk a Népegészségügyi Intézetet elért eredményeinkről, és leírtuk: szerény eszközeinkkel, a Tanácsadó elmaradt illetve téves tájékoztatásaival terhelve szakmai segítségre és időre van szükségünk az alternatív oltóanyag beszerzéséhez. Sem időt, sem segítséget nem kaptunk.
- 1.5 Eközben mi utánajártunk, hogyan kell az egyedi behozatalra engedélyt kérni. Így **2014. május 6-án** oltóorvosunkkal beadtuk az engedélykérelmet az alternatív Takeda oltóanyagokra a Gyógyszerészeti Intézethez. **2014. május 12-én** az OGYI kérelmünket elutasította. Mint az Állampolgári Jogok Biztosa megállapította: téves jogértelmezésből adódóan.
- 1.6 Újabb kérelem beadása nélkül **2014. június folyamán** mégiscsak megkaptuk az OGYI engedélyeit. Ezeket továbbítottuk több nagy magyarországi gyógyszerimportőrnek.
- 1.7 Több váratlan fordulat és kudarc után **2014. november 19-én** a legnagyobb magyarországi importőr is indoklás nélkül közölte: az általuk ajánlott és beárazott engedélyes vakcinákat mégsem szerzik be. Ekkor úgy döntöttünk, mi magunk vásároljuk meg ezeket.
- 1.8 2015. januárjában sikerrel megtörtént a vásárlás. **Oltóorvosunk két részletben 2015. február 25-én beadta az oltásokat közösségünk gyermekeinek.**

## I N D O K L Á S

- 2.1 Az ítélet indoklásában a Bíróság kifejti: *„felperes tévesen hivatkozik arra, hogy az Alkotmánybírósági határozat alapján biztosított jog alternatív oltóanyagok igénybevétele”. Az Alkotmánybíróság azonban éppen ellentétesen fogalmaz: „lehetőség van az »észszerű keretek közötti alternatív magatartásra« más összetételű oltóanyagok használatával.”*
- 2.2 Az alternatív oltóanyagok alkotmányos háttérét hivatalból vizsgálta az **Alapvető Jogok Biztosa** és a Jövő Nemzedékek Érdekeinek Védelmét Ellátó Biztoshelyettes. Közös jelentésüket<sup>5</sup> 2014. november 17-én tették közzé. *Eszerint „fontos kiemelni, hogy a panaszosok [...] a hatóságoktól [...] többszöri kérés ellenére sem kaptak kielégítő tájékoztatást, illetve ellentmondó tájékoztatást kaptak az alternatív oltóanyagok típusairól és azok beszerzési lehetőségéről.”*

A Jelentés leírja, hogy létezik alternatív vakcina, „*azonban tekintettel arra, hogy hasonló indokok alapján behozatal engedélyeztetésére eddig nem került sor, a jogalkalmazás nem volt zökkenőmentes, amely **szándékuk ellenére nagyban megnehezítette a panaszosok számára a jogkövető magatartást.***”

A Jelentés megállapítja: „*az állam nem kényszeríthet senkit olyan helyzetbe, amely meghasonlásba vinné önmagával [...]. Az államnak nemcsak az a kötelessége, hogy ilyen kényszertől tartózkodjék, hanem az is, hogy lehetővé tegye – észszerű keretek között – az alternatív magatartást. Az Alkotmánybíróság a 46/1994. (X.21.) határozatban addigi következetes gyakorlatát összegezve leszögezte, hogy a lelkiismereti szabadság garantálása révén a személyiségét meghatározó valamennyi lényeges meggyőződés – legyen az vallási, erkölcsi vagy egyéb természetű – védelmet élvez. Ebből következően a panaszosok is alappal hivatkoztak lelkiismereti szabadságuk érintettségére a jelen ügyben.*”

Végül összegzi: „*a jelenlegi jogi szabályozás és jogalkalmazás a jogbiztonság követelményével és a lelkiismereti és vallásszabadsághoz fűződő jog érvényesülésével kapcsolatban **alapvető joggal összefüggő visszásság** veszélyét hordozza magában.*” Az Ajbt. 37. § alapján felkéri az emberi erőforrások miniszterét, hogy „*a jogi szabályozás egyértelművé tételével, és a joggyakorlat ahhoz történő igazításával teremtsen meg annak lehetőségét, hogy [...] a jogi környezet ténylegesen is biztosítsa az alternatív jogkövető magatartás reális lehetőségét, és így a lelkiismereti és vallásszabadság gyakorlását az oltásra kötelezettek részére.*”

- 2.3 Az ügy fontos sarokköve az Eütv. 58. § (1) és (3) bekezdése, amely a védőoltások halasztását szabályozza. Mind az első- és másodfokon eljáró hatóság, mind a Bíróság vélelmezte, hogy ügyünkben a védőoltás halasztódott és ezért arra automatikusan az Eütv. 58. § (1) és (3) bekezdése vonatkozik. Az ítélet szerint „*az Eütv. 58. § (1) és (3) bekezdése a védőoltás elhalasztását, a védőoltás alóli mentesítést kizárólag az ezen bekezdésekben meghatározott okok miatt teszi lehetővé, azaz az Eütv. 58. § (1) és (3) bekezdése nem rögzíti a lelkiismereti okot.*”

A tényvázlatból kiderül, hogy egy évvel a törvényes határidő előtt kértünk felvilágosítást az elsőfokon eljáró hatóság által megjelölt hivatalos szervtől. Látható az is, hogy a felvilágosítást nem kaptuk meg, illetve a tényekkel éppen ellentétes felvilágosítást kaptunk. Az oltás így halasztódott. E halasztásnak tehát esetünkben nyilván nincs köze az Eütv. 58. § (1) és (3) bekezdéséhez. E törvényhely *betűje* csak azokat az eseteket írja le, amikor a késés oka a gyermek állapotában keresendő – ami nyilván *általában* oka a késésnek. A mi esetünkben azonban a késést kizárólag azon szervek, hatóságok okozták, akikhez az elsőfokú hatóság utasított bennünket. Ezen *létező eshetőséggel* e törvényhely *betűje* nem foglalkozik. Ilyenformán megalapozatlan a Bíróság kijelentése, miszerint a lelkiismereti ok hiányzik az idézett törvényből, hiszen időben kértünk tájékoztatást és e kérelmünkben semmiféle lelkiismereti alapú halasztásra nem tartottunk igényt.

A kötelező oltás is **kétoldalú ügylet**. Szükséges hozzá **egyfelől** a beoltandó személy, aki a törvényi előírásnak megfelelően az oltást elfogadja. Kell hozzá **másfelől** az állam, aki az oltóanyagot, az oltás körülményeit, a megfelelő tájékoztatást biztosítja.

Mivel lelkiismereti alapjogunk a magzatelhajtás elutasítása, az alternatív oltóanyagra pedig alkotmánybírósági határozat biztosítja jogunkat, akadály merült fel a megszokott ügymenetben. Elhárítására mi, a beoltandó személyek képviselői mindent megtettünk. Az állam megfelelő hatósága, azaz a Népegészségügyi Szervek által kijelölt egyedüli tájékoztató szerv azonban tévesen így nyilatkozott: „*nincs olyan rubeola oltás, ami nem így készülne*”. Ez nem a tőle elvárható magatartás, hanem azzal ellentétes, a tényekkel is ellenkezik. **A kétoldalú ügyletben a másik fél hibázott.** Az ítélet viszont ezt figyelmen kívül hagyta.

Lássunk még egy idevágó példát. Legkisebb gyermekünknek 2013. októberben kellett BCG-oltást kapnia. Házi orvosunk tájékoztatott: nem áll rendelkezésre oltóanyag. Az oltás tehát több hónapos halasztást szenvedett. *Szerepel ez a halasztási lehetőség a Bíróság által idézett Eütv. 58. §-ában? Nem. Felróható volt nekünk, törvényes képviselőknek a halasztás? Nem.*

**Látható, hogy e paragrafus betűje nem ír le minden lehetséges és nagyon is létező halasztási esetet.**

Nézzük most a kereset tárgyát. Az Alkotmánybíróság kimondta: amennyiben lelkiismereti okból elutasítjuk egy oltóanyag összetételét, jogunk van alternatív oltóanyagra. E jogunkkal akartunk élni. A legelterjedtebb oltóanyagokról nem kér senki egyedi tájékoztatást. Az alternatív oltóanyagról mi kértünk: *nem kaptunk*. A legelterjedtebb oltóanyagoknál nem kerül alkotmányos dilemma elé az engedélyező OGYI. Az alternatív oltóanyagnál került: először *megtagadta, majd jó idő múlva mégis megadta az engedélyt, anélkül, hogy közben új kérelmet nyújtottunk volna be*. Az, hogy a tényekkel ellenkezően tájékoztatnak, illetve nem kapunk tájékoztatást, **nem a mi hibánk, az oltást viszont ez késleltette**. Az, hogy az OGYI saját döntését érvénytelenítve csak később hoz az Alaptörvénynek megfelelő határozatot, **nem a mi hibánk, az oltást viszont ez is késleltette**. E tényeket az első- és másodfokú határozat és az ítélet figyelmen kívül hagyta.

Milyen tekintetben vagyunk mi felelősek a késésért? Mert nem járultunk hozzá a sok más ember számára megfelelő, elhajtott magzatra épülő oltóanyag beadásához? Ezt a jogunkat alkotmánybírósági határozat biztosítja. Tájékoztatás, engedély hiányában hogyan juthattunk volna hozzá hamarabb? Határozatuk szerint **2013. október 7-én** értesültek levelünkben, hogy nem a védőoltásokat általában, hanem az oltóanyag összetételét kifogásoljuk. Ennek ellenére csak **2014. május 13-án** adtak – igaz, akkor is csak részleges és néhol sajnos téves – szakmai tájékoztatást közösségünknek. Járatlan utakon haladva **az oltás 9 hónappal később, 2015. február 25-én megtörtént**. Ha tehát kérdésünkre 2012. november 25-én nem félretájékoztatnak, hanem felvilágosítanak a tényekről, az alternatív oltóanyagok neveiről, gyártóiról, az oltás valószínűleg **9 hónappal később, 2013 augusztusában, egy hónappal a törvény által előírt időpontban megtörtént volna**.

Látható tehát, hogy a Bíróság megállapítása téves: „*nem menti a felperest a jogsértés alól az, hogy az általa elfogadott oltóanyag beszerzésének nehézségei miatt nem teljesíti kiskorú gyermekének védőoltásával kapcsolatos kötelezettségét*”. A csúszásért nem a Szülőt, hanem a szakmai szereplőket terheli a felelősség, akik az Alaptörvényből adódó kötelességeiknek nem feleltek meg. A Bíróság álláspontunk szerint **egy rendelet téves, betű szerinti értelmezésével hozta meg ítéletét, figyelmen kívül hagyva az Alaptörvényt, mint legmagasabb szintű jogelvet**.

2.4 A Bíróság továbbá megjegyzi az ítéletben: „*nem menti a felperest a jogsértés alól az, hogy az általa elfogadott oltóanyag beszerzésének nehézségei miatt nem teljesíti kiskorú gyermekének védőoltásával kapcsolatos kötelezettségét, hiszen – utalással a Ket. 74. § (2) bekezdésére – kérheti új teljesítési határidő megállapítását*.” Keresztény közösségünk minden levelének, fellebbezésének központi kérése volt, hogy az oltás késésében vétkelenek vagyunk, kérjük tehát méltányos teljesítési határidő biztosítását.

- **2014. március 10-én** így fogalmaztunk: „e [...] felderített alternatívák pontosítása is nagyon nehéz feladat és időt vesz igénybe. Mivel az oltás késése nem róható fel nekem, és teljesen jóhiszeműen jártam el, az oltást elrendelő határozatot ezért korainak, a kiszabott határidőt pedig igen rövidnek tartom.”
- **2014. március 25-én:** „tekintetbe véve az oltási tanácsadó téves tájékoztatását, kérjük, szíveskedjenek az oltás azonnali elrendelésétől eltekinteni a hátralevő lépések [...] megtételéig.”
- **2014. május 23-án:** „Kérjük, az oltóanyag beszerzésében biztosítsanak számunkra a megfelelő jogi és szakmai tájékoztatást, és az első fokú határozatot felülvizsgálva biztosítsanak méltányos határidőt a beszerzéshez.”

Határozatában éppen ezt utasította el Alperes: az oltás késésében „*a Szülő felelősség hiányára vonatkozó kifogását nem láttam bizonyítottnak*”. Mivel új teljesítési határidő megállapítását a törvény a felelősség hiányának igazolásához köti, nyilvánvaló, hogy számtalan hiábavaló haladék-kérelmünk mellé teljesen értelmetlen lett volna egy megismételt újat csatolni.

2.5 A Bíróság az ítéletben egyetértett a Népegészségügyi Szervekkel, miszerint „a jogszabályok nem írják elő sem az elsőfokú, sem a másodfokú közigazgatási szerv számára, hogy a kampányoltásban használt oltóanyagtól eltérő másik oltóanyagot szerezzen be, amennyiben a szülő lelkiismereti okból nem kívánja gyermekét a rendelkezésre álló vakcinával beoltani.”

Többször hangsúlyoztuk: soha nem kértük az első- és másodfokú közigazgatási szerveket oltóanyag-beszerzésre. Az általuk kizárólagosan megjelölt szakmai tájékoztató szerv **helytálló szakmai tájékoztatását** kértük. Nem kaptuk meg, sőt, mint látható, félretájékoztattak. Az Alkotmánybírósági határozat kötelezi a Népegészségügyi Szerveket és a hazai védőoltási rendszer összes szereplőjét is – *legalább a helyes és pontos szakmai tájékoztatás erejéig*. Sajnálatos, hogy mindezt a Bíróság figyelmen kívül hagyta.

2.6 Keresztény közösségünk a Vatikán állásfoglalásával kapcsolatban kikérte a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia véleményét. Főtisztelendő Kocsis Fülöp Püspök Atya mellékelt levele szerint „a kérdésben az Egyház illetékes szerve által megfogalmazott állásfoglalás hiteles és a katolikus hívek számára irányadó.” Kitűnik tehát: a *Népegészségügyi Szervek* – erőfeszítéseinkben teljesen magunkra hagyva – lelkiismeretünkkel ellentétes cselekvésre akarták kényszeríteni keresztény közösségünk családait. Véleményünk szerint ez az Alaptörvény megjelölt cikkeibe ütközik.

## Ö S S Z E G Z É S

Fenntartom álláspontomat: **a magzatelhajtás, az elhajtott magzat bármilyen további felhasználása ellenkezik a lelkiismeretemmel.**

A 39/2007-es alkotmánybírósági határozat szerint „a kötelező védőoltásokat lelkiismereti, illetve vallási okból elutasítók egy része nem általában a védőoltások beadását ellenzi, hanem meghatározott összetételű oltóanyagokat kifogásol [...]. Ha többféle oltóanyag áll rendelkezésre, akkor **lehetőség van** az »észszerű keretek közötti **alternatív magatartásra**« más összetételű oltóanyagok használatával.”

Ezen dokumentumhoz igazodva  
**jogomnak tekintem** alternatív oltóanyag választását.

A Vatikán által kiadott 2005-ös állásfoglalás felsorolja ezen alternatív oltóanyagokat és a szülők kötelességeként jelöli meg azok választását.

Ezen dokumentumhoz igazodva  
**kötelességemnek tekintem** alternatív oltóanyag választását.

Az alternatív oltóanyagokat az Egészségügyi Világszervezet, a WHO jelenlegi **legfrissebb adatbázisa is listázza** a rubeola-oltóanyagok között.

Ezen dokumentumhoz igazodva  
**szakmailag elvitathatatlanak tartom** alternatív oltóanyag választását.

Tisztelettel /

\_\_\_\_\_ törvényes képviselője

\_\_\_\_\_ 2015. július 31.

Mellékletek:

1. Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság; 9.K.28.274/2014/11 számú ítélet
2. Budapest Főváros Kormányhivatalának Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve; PER/102/02065-2/2014. számú jogerős II. fokú közigazgatási határozat
3. Pápai Életvédő Akadémia: Erkölcsi megfontolások az elhajtott emberi magzatokból kivont sejtek felhasználásával készített oltóanyagokról. Vatikán, 2005. június 9. (dr. Hibbey Marót és Tárkányi Ákos fordítása közösségünk részére)
4. Alapvető Jogok Biztosa és a Jövő Nemzedékek Érdekeinek Védelmét Ellátó Biztoshelyettes közös jelentése Közös jelentés a védőoltások során érvényesülő vallásszabadságról AJB-3119/2014, 2014. november 17.
5. Kocsis Fülöp hajdúdorogi püspök levele Balog Zoltán miniszterhez. 2270/2014. december 17.

---

<sup>1</sup> **Erkölcsi megfontolások az elhajtott emberi magzatokból kivont sejtek felhasználásával készített oltóanyagokról** – Vatikán, 2005. június 9.

Angol eredeti: [http://www.academiavita.org/\\_pdf/documents/pav/moral\\_reflections\\_on\\_vaccines\\_en.pdf](http://www.academiavita.org/_pdf/documents/pav/moral_reflections_on_vaccines_en.pdf)

A vatikáni állásfoglalás mellett kiállva a **Magyar Katolikus Püspöki Konferencia** levélben fordult Balog Zoltán miniszterhez (2014. augusztus 19, iktatószám: 973/2014). **Kocsis Fülöp hajdúdorogi püspök** szintén a miniszterhez fordult az ügyben, intézkedését kérve (2014. december 17, iktatószám: 2270/2014).

<sup>2</sup> <http://www.who.int/wer/2011/wer8629.pdf>

<sup>3</sup> Ilyen vakcinákat készít japán világcégek például: **Takeda, Kitasato Daiichi-Sankyo, Mitsubishi Tanabe Pharma**. Mindannyian rendelkeznek európai képvisellel, illetve a Takeda Magyarországon, Budapesten is jelen van.

<sup>4</sup> OGYI/GYEMSZI nyilatkozat, 2014. május 12, iktatószám: OGYI/18668-2/2014. A japán vakcinára adott precedensértékű egyedi importengedély iktatószáma: OGYI/18668/4/2014 (2014. június 4.)

<sup>5</sup> Ügyszám: AJB-3119/2014, 2014. november 7.

[http://www.ajbh.hu/documents/10180/1117870/Közös+jelentés+a+védőoltások+szórán+érvényesülő+vallásszabadságról+3119\\_2014/3e6970e1-92be-48da-9914-e708d2d16b67?version=1.0](http://www.ajbh.hu/documents/10180/1117870/Közös+jelentés+a+védőoltások+szórán+érvényesülő+vallásszabadságról+3119_2014/3e6970e1-92be-48da-9914-e708d2d16b67?version=1.0)