

T. ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
/1015, BP. DONÁTI U. 35-34,
(1535, BP. PF. 773)

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/560-5/2014	
Érkezett: 2014 JÚL 17.	
Példány: 1	Kezelőiroda: R1
Melléklet: 3 db	

ALKOTMÁNYJOGI PANASZ

T. Alkotmánybíróság!

Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) bekezdés d, pontja alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény 27§ a, és b, pontja szerint, hivatkozással [REDACTED] terheltel szemben a T. Pesti Központi Kerületi Bíróság mint elsőokú Bíróság előtt 16.B. 20251/2013/5. sz. alatti ítélete ellen benyújtott fellebbezés alapján a T. Fővárosi Törvényszék mint másodfokú Bíróság előtt 25.Bf.10.748/2013/22 sz. alatti ítélete folytán-állásponatom szerint-bekövetkezett Alaptörvényben biztosított jog sérelmére.

Kérem, hogy szíveskedjék a T. Alkotmánybíróság a Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) bekezdés d, pontja alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27§ a, és b, pontja alapján a T. Pesti Központi Kerületi Bíróság mint elsőokú Bíróság által 2013.05.16. napján meghozott 16.B.20251/2013/5 sorszámú ítéletével szemben előerjesztett fellebbezés folytán a T. Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú Bíróság által meghozott 2014.01.23. napján kelt. 25.Bf.10.748/2013/22 sorszámú Alaptörvény-ellenességét megállapítani és a jogerő döntést megsemmisíteni.

Véleményem szerint az elsőokú Bírósági eljárásban sérült az Alaptörvény XXIV. cikk 1, bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való alapvető jogom.
A másodfokú eljárásban továbbá állásponatom szerint sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk 3, bekezdésében rögzített ,büntetőjárás alá vont személyt illető védelemhez való alapvető jogom.

Jelen ügyben a közvetlen érintettségem fennáll, továbbá amennyiben a T. Alkotmánybíróság a következőben elődottakat tekintve az első és másodfokú eljárásban történtek kapcsán megállapítaná azok Alaptörvény-ellenességét illetve alapvetőjogaim sérelmét, akkor mindez az elsőés másodfokú ítéletre is érdemi kihatással bírna.

Az indítvány befogadását illetően hivatkozni kívánok a IV/03411/2012. számú Alkotmánybírósági döntésre, ahol hasonló ügyben /védelemhez való jog, tisztességes eljáráshoz való jog/ a T. Alkotmánybíróság már Alkotmányos jelentőségűek minősítette az ügyemhez hasonlatos eljárási visszasságokat. Jelen indítványt az Ab tv. szerinti határidően nyújtom be, kérem szíveskedjék azt befogadni és érdemben tárgyalni, valamint amennyiben lehetséges kérem hogy szíveskedjék a T. Alkotmánybíróság az I. fokú Bíróságot felhívni a jogerő döntés végrehajtásának felfüggesztésére /félbeszakítására/.

Ugyanakkor kiemelném, hogy egy Alkotmányjogi panaszt, illetve Felülvizsgálat iránti indítvány előerjesztésére a törvény szerint a terhelt is jogosult. Ezt szabadságvesztés letöltés alatt kifejezetten nehéz összehozni, átgondolni. Egyrészt a szabadságvesztés letöltése során az abban résztvevőszemély gondolkodása, viselkedése megváltozik, azaz -többek között- nem tudja megfelelőn, szabadon átgondolni egy rendkívüli jogorvoslat kapcsán annak tartalmát, nem tud szabadon konzultálni másokkal/ pl.: szakemberekkel, ügyvédekkel/ továbbá a mindennapi életben szinte természetes segítségék kifejezetten korlátozottak /pl.: számítógép, internet-hozzáférés nincsen, megfelelőszakirodalom, adatbázis, összességében megfelelőeszköztár nem elérhető.

Úgy gondolom nem szorul bővebb kifejezésre az, hogy egy szabadságvesztését töltő személy körülményei milyenek.

A konkrét döntés ellen benyújtandó panasz elkészítéséhez nélkülözhetetlen az írásban foglalt ítélet kézhezvétele, valamint az indítvány mellé csatolni a fizikailag is kézbesített és áttekintett döntést -az Ab tv. szerint az indítványozónak kell becsatolni a bizonyítékokat, iratokat-amelyeket itt csatolok /tanúk neve stb/ hiánypótlási végzés formájában.

TISZTESSÉGES ELJÁRÁS

Álláspontom szerint sérült az Alaptörvény XXIV. cikk 1. bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való alapvetőjogom már akkor, amikor a bűncselekményt követően pár órával gyanúsítottként vettem fel jegyzőnyvet, vallomást úgy, hogy nem voltam kihallgatható állapotban, amit jeleztem mind az első mind a másodfokon megtartott tárgyalásokon. A másodfokú T. Törvényszéken megtartott tárgyaláson az ezt tanúsítható Molnár Ferencet szerettem volna megidéztetni, amit elutasítottak azzal, hogy nincs rá szükség.

Véleményem szerint a tisztességes eljáráshoz való jogom a rendőrségi eljárás során akkor is sérült, amikor a kihallgatásomat megelőzőn több rendő körbeállt és az egyikük erően, tenyérral arcomra ütött. Nem értem mi jogosít fel arra valakit, hogy egy másik embert fizikailag bántalmazzon. Ez már kimeríti a bűncselekmény fogalmát is.

Ennek okáért itt megteszem a szükséges feljelentést ismeretlen tettes ellen.

Szavakba is igen nehéz foglalni azt, hogy milyen szörnyűérzés, amikor megvádolnak egy bűncselekmény elkövetésével, miközben tudom azt, hogy nem én követtem el, de azért bízom a Magyar igazságszolgáltatásban, az Alkotmányos, a Be. és a Btk-ban rögzített jogaimban. Aztán miközben én a családom megélhetéséért becsületesen /sokszor erő felül/ dolgoztam építkezéseken az élettársammal, a tudtom nélkül, a távollétemben a PKKB. 16.B.20251/2013/15 számon 2013.05.16-án megtartott elsőokú nyilvános tárgyaláson 1 év 8 hónap börtön fokozatban töltendő szabadságvesztésre ítélték úgy, hogy egyetlen elfogadható bizonyíték sem szólt a bűösségem mellett. Amivel határozott álláspontom szerint az Alaptörvény XXIV. cikk 1. bekezdésében a Tisztességes eljáráshoz és a Be. 43§ (2) bekezdés d, pontjában rögzített alapvetőjogaim sérültek

KÖTELEZŐVÉDELEM HIÁNYA

2013.08.30. -án a XIII. kerületi Rendőkapitányság előállítás után előzetes letartóztatásba helyeztek a Bp. X. Maglódi út 24. szám alatti Büntetés-végrehajtási objektumban a II. épület 6. emeletén. Itt értesültem legelőször arról, hogy a távollétemben az elsőokú Bíróság PKKB-n egyetlen bizonyíték nélkül büösnek mondott ki és 1 év 8 hónap börtönben letöltendő szabadságvesztésre ítélt. Ebben a határozatban arról is értesítettek, hogy elsőokú tárgyalás megismétlését, vagy perújrafelvételi kérelmet terjeszthetek elő 8 napon belül. Értesítenem kellett volna az ebben az ügyben kirendelt ügyvédemet, hogy tanácsot kérhessek tőle, felkészülhessek a védelmemre megfelelően és felhívjam a figyelmét bizonyos lehetőségek, cselekmények elvégzésére, melyek döntőfontosságúak lehetnek, a másodfokú tárgyaláson hozandó ítélet hozatalában érdemi hatással bírna. A végsőig elkeseredve tapasztaltam, tudtam meg a Bp. X. Maglódi út 24. szám alatt Bv. intézet II. épület 6. emeletén, nevelő hatáskörben dolgozó Bv. alkalmazottól, miután hozzá fordultam ez ügyben segítségért /ügyvéd neve, címe, telefonos elérhetősége/ hogy sem a Bv. számítógépes nyilvántartásában, sem a hivatalos dokumentumok között nem szerepel a kirendelt ügyvédemről a legcsekélyebb információ sem, tehát nem tarthatom velem a kapcsolatot semmilyen formában. Állítólagosan mindent megtett annak érdekében, hogy ehhez való alapvetőjogom érvényesülhessen-eredménytelenül.

Aztán a Pálhalmi /Sándorháza/ Büntetés-végrehajtási intézetbe történő szállításhoz követően a II. épület második emeletén helyeztek el. Az ott Bv. nevelő hatáskörben dolgozó alkalmazottól próbáltam segítséget kérni, majd a Bp. -i Nagy Ignác u. 5-11 Bv. -intézetben, ahol szintén megtettem ezt a fajta segítséget igénybe venni -szintén sikertelenül.

Erre felhívtam a T. Törvényszék, a kirendelt ügyvéd és az ügyész figyelmét is az első 2013.12.05. -én megtartott másodfokú tárgyaláson.

Sajnálatos módon az Alapvetőjogaim kérése a T. Törvényszék, a T. Ügyészség, a kirendelt ügyvéd, sem a Bv. intézetben nevelő hatáskörben dolgozó Bv. alkalmazottak felé visszhang nélkül maradt, nem hozott semmiféle érdemi intézkedést. Megdöbbentő hogy ezek a hivatalos szervek egész egyszerűn nem foglalkoztak velem. / 2014. 01.13-án, a másodfokú tárgyalást megelőző napokban sem szerepelt az ügyvéd elérhetősége a BV rendszerében.(kérelem mellékelve) iratbetekintésre is csak a tárgyalást megelőző napon volt lehetőségem.

Különösen -a Be. 5§ (1)-(2)-(3)-(4) bekezdésében rögzített jogaimat és azt, hogy melyik hatóságoknak a kötelessége lenne, hogy törvényben meghatározott módon védekezhessek-figyelembe veszik.

Elképesztő hogy a XXI. században, Európa közepén ilyesmi egy emberrel megtörténhet. Helyzetemet leginkább egy fuldoklóhoz tudnám hasonlítani, aki nincs olyan túl messze a parttól, látják az emberek, hallják is a segítségkérését, tudnának is segíteni /kötelességük lenne/ de nem teszik. E helyett végignézik ahogyan az életéért küzd és megfullad.

Álláspontom szerint ezáltal sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk 3, bekezdésében rögzített-bűntetőjárás alá vont személyt illetővédelemhez való alapvetőjogom és a Be. 43§ (2) bekezdés c, pontja, a 43§ (3) bekezdés a, pontja, a 43§ (4) bekezdése, a Be. 5§ (1)-(2)-(3)-(4) bekezdésében foglalt jogaim.

Elmondani kívánom még, hogy határozott álláspontom szerint helytelenül róttá terhemre a bűncselekményt és állapította meg bűnösségemet a T. PKKB. és a T. Fővárosi Törvényszék is.

Elsősorban a bűnösségemet a terhemre rótt cselekményben egyszer sem ismertem el, másrészt egyértelmű bizonyíték minderre nincs is.

Elképesztő hogy az elsőokon eljáró PKKB. egy felszólító módban kijelentett mondatomat miszerint -"egy rendő nem hazudhat"- úgy használta fel, mintha ezzel elismertem volna a bűnösségemet.

Megdöbbentőtovábbá az is, hogy a bűnösségem kérdése -amit a PKKB. az elsőokú ítélet meghozatalában indokolt -"mérlegelésre nem szorult". Mindezt egyetlen kézzelfogható bizonyíték nélkül a távollétemben egy szemlátomást kétséges tanúvallomás alapján és a helyszín pontos ismerete nélkül.

A másodfokon eljáró T. Fővárosi Törvényszék helybenhagyta az engem elmarasztaló ítéletet, az ímént röviden előadottak ellenére úgy, hogy figyelmen kívül hagyta a súlyosan sérült jogaimat is, pedig igen határozottan felhívtam a jelenlévők figyelmét és segítségüket kértem ez ügyben. Ennek ellenére sem történt érdemi intézkedés.

A T. Törvényszék indoklásában arra alapította a marasztalás fenntartását, hogy az állítólagos tanú látta volna kivehetőn az arcom, még a bőröm színét is -ami fizikai lehetetlenség, tekintve azt, hogy téli időszámítás szerint éjjel 22:00 óra körül járt az idő tehát teljesen sötétben, gyér utcai lámpák fényénél, amik felülről lefelé világítva még inkább sötétbe árnyékolják egy sildes sapkát viselő férfi arcát. A fizikai lehetetlenséget csak erősíti az, hogy a tanú egy emeleti ablakból, kb. 7-8 méter magasban volt a cselekmény időpontjában. Sajnos túl későn, a másodfokú tárgyalás /amelyen az engem elmarasztaló ítéletet hirdették ki 2014.01.23. /előtt két nappal juthattam hozzá bővebb információkhoz a bűncselekménnyel kapcsolatban irattanulmányozás során. Amiből határozott véleményem szerint még egy laikus számára is világosan kitűnik, hogy az engem vádolt cselekményben ártatlan vagyok. Az irattanulmányozás során megdöbbenne tapasztaltam, hogy az állítólagos tanú 3 alkalommal módosított a vallomásán, mindig az éppeni helyzethez, vagy tárgyaláson feltett kérdésekhez megfelelő legyen. Véleményem szerint annak az illetőnek, aki több alkalommal változtatja meg a vallomását, megdőli a szavahihetősége.

A T. Fővárosi Törvényszék úgy fogalmazott az engem elmarasztaló ítélet indoklásában, hogy annak "nincs különösebb jelentősége", hogy a tanú "csíkos" kabátos illetőt látott, mivel a szóban forgó kabát "sötétbarna-drapp-kék színűkockás, ez a színösszeállítás minden további nélkül csíkos mintázat benyomását keltheti". Ezt úgy állapította meg, hogy egyszer sem látta a kabátot, a szakértő vélemény határozottan megállapította, hogy kockás és határozott véleményem szerint egy súlyosan látássérült ember számára sem tűhet csíkosnak.

Nos egy ilyen indoklást a magam részéről, a Be. 5§ (1)-(2) bekezdésében foglaltak szerint is -különösen büntetőgyben szabadságvesztés kiszabása alapjául - nem tudok elfogadni, állampolgárként is határozottan visszautasítom, de kiváltképpen súlyosan Alaptörvény-ellenesnek tartom.

Úgy érzem teljesen összeroppanok a súlya alatt, mivel ártatlanul terhemre róttak egy bűncselekményt - határozott véleményem szerint egy állítólagos, szavahihetőségében megdőt tanún kívül, akinek a vallomása is egy másik elkövetőre mutat - egyetlen elfogadható bizonyíték nem szól a terhemre rótt cselekményt illető bűösségem mellett.

A Be164§ (1) bekezdése szerint- a nyomozóhatóság feladata értelemszerűen a nyomozás teljesítése , az elkövetőfelderítése , a bizonyítékok beszerzése.

A Be. 4§ (1) bekezdése szerint " Bizonyítási teher - a vád bizonyítása a vádlót terheli.

Ehhez képest a T. Ügyészség a bűösségem bizonyítására a helyszíni szemlét tudta említeni egyetlen indoklásként, ami egy betört ablakú autó fényképét tartalmazza. Véleményem szerint nagy jóindulattal sem elfogadható bizonyíték egy magányosan álló autó betört ablakkal.

A Be. 4§ (2) bekezdése szerint- "A kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető vádlott terhére." Követelményként azt állítják , hogy a benne résztvevő személyek együttes tevékenységének eredményeként a bíróság az igazságot állapítsa meg arról , hogy történt e bűncselekmény és azt ki követte el.

Az igazság megtalálásán múlik az , hogy a bűösséget megállapító ítéletben tövényes és igazságos döntés születik e, vagy sem. Ha ugyanis annak - az igazságnak megfelelő- megállapítására , hogy a vádlott követte el a bűncselekményt nincs lehetőség , akkor a bíróságnak felmentőítéletet kell hoznia.

_ H I Á N Y P Ó T L Á S

KÖTELEZŐVÉDELEM HIÁNYA:

Mellékletként csatolom , másolatok formájában a véleményem szerint bizonyító erejű dokumentumokat , hogy több alkalommal felhívtam a figyelmét és segítségét kértem a BV intézetben dolgozóknak a figyelmét , hogy a XXVIII. cikk ,(3) bekezdésében rögzített - büntetőjárás alá vont személyt megillető- alapvető jogom és a Be 5§ (1)-(2)-(3)-(4) bekezdésében , a

Be. 43§ (2) bekezdés , c pontja , a Be.43§ (3) bekezdés a pontja , a Be.43§ (4) bekezdésében foglalt jogaim sérültek.

Tanúként a BV intézetben dolgozók részéről:

1. Budapest x. Maglódi út 24. I. épület 6. emeletén dolgozó nevelője, [REDACTED]
2. A BV intézet , Pálhalma-Sándorháza , II. épület 2. emeletén dolgozó [REDACTED] nevelő
3. Budapest V. BV intézet Nagy Ignác utca 5-11 , [REDACTED] [REDACTED] nevelő, valamint ugyanezen intézmény akkori időpontban a 3. emeleten dolgozó nevelője.

A Törvényszéken 2013. december 05-én , valamint 2014.január 23-án megtartott másodfokú tárgyaláson civil állampolgárként jelenlévő tanúk:

Fogvatartott tanúk:

TISZTESSÉGES ELJÁRÁS

Véleményem szerint a XXIV. cikk (1) bekezdésében rögzített , tisztességes eljáráshoz való alapvetőjogom és a Be. 43§ (2)bekezdés d pontjában rögzített jogom sérülésének bizonyítására elegendő a PKKB elsőokú ítéletének indoklásában leírtak.

Végezetű el kívánom mondani , hogy ez ügyben kirendelt védő [REDACTED] a Be.50§ (1) bekezdés a, b, c, d, pontjában rögzített kötelességét elmulasztotta , amiért megteszem ellene a szükséges panaszt az Ügyvédi Kamaránál.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot - amennyiben lehetséges - intézkedni szíveskedjék a további eljárásban kirendelt jogi képviselők biztosítani [REDACTED]

Jelen indítványt (panaszt) az Ab tv. szerinti határidően nyújtom be.

Kérem , szíveskedjék azt befogadni és érdemben tárgyalni, valamint amennyiben lehetséges , kérem , hogy szíveskedjék a T. Alkotmánybíróság az I. fokú bíróság figyelmét felhívnia jogerő döntés végrehajtásának felfüggesztésére , félbeszakítására.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot , hogy a Magyarország Alaptövénye 24. cikk (2) bekezdés d pontja alapján , az Alkotmány-bíróságról szóló 2011 évi CLI törvény27§ a, b, pontja alapján a PKKB , mint elsőokú bíróság által 2013.05.16-án meghozott 16.B.20251/2013/5 sorszámú ítéletével szemben előerjesztett fellebbezés folytán, a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság által meghozott 201401.23 -án a 25.Bf.10.748/2013/22 sorszámú ítéletét laptövényellenességét megállapítani és a jogerő döntést megsemmisíteni szíveskedjen.

Panaszos adatai:

[REDACTED]

Melléklet: kérelmek előerjesztése másolatban I. és II fokú végzés másolata nyilatkozat nyilvánosságra hozatalról.