

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/560-2/20
Érkezett:	35 2014. MÁJ 28. 773.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

T.C.  
 ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG  
 1015, BUDAPEST, DOVINA U. 22.  
 1535 BUDAPEST, PF. 111/1

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/560-0/2014
Érkezett:	2014 MÁRC 20.
Példány:	1 Kezelőiroda: T. FŐVÁROSI ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
Melléklet:	0 db <i>lm'</i>

TÁJÉKOZTATÓ IRÓDIN	
KEZELŐIRODÁBAN / E-MAILLEN /	
ÉRKEZÉS MÓDJÁ: IRÓDÁBAN / SZEMÉLYILESEN / FAXON	
ÉRK.:	2014 -05- 1 0
PÉLDÁNY:	..... FELZET:.....
MELLÉKLET:	..... KOZTUK:
ÜGYSZÁM:	.....
UTÓIRATON:	.....

Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27 § a) és b) pontja szerint, hivatkozással [redacted] 1. r. kerhelteel szemben a T. Pesti Központi Kerületi Bíróság elbtt 16. D. 20251/2013/15. 12. alatti ítélete ellen benyújtott fellebbezés alapján a T. Fővárosi Törvényszék mint másodfokú Bíróság elbtt 25. Bf. 10748/2013/22. 12. alatti ítélete folytán-álláspontom szerint - bekövetkezett Alaptörvényben biztosított jog sérelme.

Kérem, hogy szíveskedjék a T. Alkotmánybíróság a Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27 § a) és b) pontja alapján a T. Pesti Központi Kerületi Bíróság mint elsőfokú Bíróság által 2013.05.16. napján meghozott 16. D. 20251/2013/15. számú ítéletével szemben előterjesztett fellebbezés folytán a T. Fővárosi Törvényszék mint másodfokú Bíróság által meghozott 2014.01.23. napján kelt. 25. Bf. 10748/2013/22. számú Alaptörvény-elleneséget megállapítani és a jogerős döntést megsemmisíteni.

Véleményem szerint az elsőfokú Bírósági eljárásban sértett az Alaptörvény XXIV. cikk 1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való alapvető jogom.  
 A másodfokú eljárásban továbbá álláspontom szerint sértett az Alaptörvény XXVIII. cikk 3) bekezdésében rögzített büntetőeljárás alá vont személyt illető védelemhez való alapvető jogom.

Jelen ügyben a közvetlen érintettségem fennáll, továbbá amennyiben a T. Alkotmánybíróság a következőben előadottakat tekintve az első és

másodfokú eljárásban történetek kapcsán megállapítandó azok Alaptörvény-elleneséget illetve alapvető jogaim sérelmét, akkor mindez az első és másodfokú ítéletre is érdelem, kihatással bírna.

Az indítvány befogadását illetően hivalkozni kívánok a IV/03411/2012 számú Alkotmánybírósági döntésre, ahol hasonló ügyben (védelemhez való jog, tisztességes eljáráshoz való jog) a T. Alkotmánybíróság már alkotmányos jelentőségűnek minősítette az ügyekben hasonlóan eljárási visszadáásokat. Ezen indítványt az Abtv. szerinti határidőben nyújtom be, kérem szíveskedjék azt befogadni és érdemben tárgyalni, valamint amennyiben lehetséges kérem hogy szíveskedjék a T. Alkotmánybíróság az 1. fokú bíróságot felhívni a jogerős döntés végrehajtásának felfüggesztésére (felbeszárítására).

Az Alapvető jogaim xxiv cikk 1) bekezdése, a xxviii. cikk 3) bekezdése értelmében, azonkívül a Be. 5 § (1)-(2)-(3) bekezdése és a Be. 43 § (2) bekezdés c.) és d.) pontja, (3) bekezdés a.) pontja, a (4) bekezdésben foglaltak szerint sértésére felhívom a BV-ban /mindig amide, ahol foglaltak / a Newelői hatáskörben dolgozók, a T. Törvények és a kirendelt ügyvéd figyelmét is a másodfokú tárgyaláson. Sajnálataz módon az Alapvető és a Be-ben rögzített jogaim kértése a T. Törvények, a T. Ügyvédség, a kirendelt ügyvéd, sem a BV.-intézetekben dolgozó Newelők felé visszhang nélkül maradt, nem hozott semmiféle érdemi intézkedést.

Ugyanakkor kiemeltem, hogy egy Alkotmányjogi panaszt illetve felülvizsgálat iránti indítvány előterjesztésére a törvény szerint a terhelt is jogosult. Ezt szabadságvetés letöltés alatt kifejezetten nehéz önzehozni, át gondolni. Ezzel a szabadságvetés letöltése során az abban részt vevő személy gondolkodása, viselkedése megváltozik, azaz-többek között-nem tudja megfelelően, szabadon át gondolni egy rendkívüli jogorvoslat előterjesztése kapcsán annak tartalmát, nem tud szabadon konzultálni másokkal (pl. szakemberekkel, ügyvédekkel) továbbá a mindennapi életben szinte természetes segítségük kifejezetten korlátozva (pl. számítógép, internet-hozáférés minire, megfelelő szakirodalom, adatbázis, önzességében megfelelő eszközök nem elérhető).

Úgy gondolom nem volna bővebb kifejezésre az, hogy egy szabadságvétést töltő személy helyzete mennyivel rosszabb, mint egy szabadon levő személy körülményei.

Budapestre, [redacted]-en születtem. [redacted]-ben, óvodás koromban állami, gondozott lettem szüleim erköletlen és méltéltelen alkoholfogyasztása miatt. Édesanyám üzletzeri kejelgés miatt is börtönben ült többek között. Óvodás koramtól 4-ik osztályos koromig Bogátsaboglaton, majd 5-ik osztálytól 8-ik osztályig Szőlősgörökön végeztem el az általános iskolát. Végig kitünö tanuló voltam, minden évtben külön díjjal a tanulmányi eredményemért. Talán felesleges röleltesnem azt, hogy milyen lelki sérülések, traumák ebték ezen idő alatt, hogy hosszú évtben zser- hül sörárogva álmódóztam arról, hogy „jövöbe kivesszek a szüleim az állami gondozásból”, hasamehetek és a családommal élhetek. Több alkalommal is örökbe ártat fogadni nevelökülök, aminek gondolom a kitünö tanulmányi eredményem és a példás magaviseletem is hozzájárult javaslat. Ezeket én utasítottam el hevesen, hogy én a szüleimet szeretem. Nevetseges, apámat egész életemben jó, ha kétszer láttam. A nyolcadik osztály elvégzése után továbbtanultam erösáruhá-berendezésszerelöket a csepeli [redacted] szakközépsiskolában és az állam kollégiumban helyeztet el. Ekkor márt tartottam a kapcsolatot édesanyámmal. A szakközépsiskolai tanulmányaim megküntöz mintán nem kaptam /ébed-reggeli- vacsora /étkeztetési jegyzetet a szokásos osztása során és éhregem erilla- pítására a kollégiumban szobalatsaim eléllmet, ételüket tulajdonítottam el kizáróttalanságomban. Ezután a [redacted] nevelöothozban kerültam további állami gondozottként. Itt egészen nagykövetségomig voltam 18 éves koromig 1992-ig. Az itteni állapotok szörnyűek voltak, itt szottam rá' erösen az alkoholfogyasztásra. Sem lakást, sem életkezdesi segélyt nem kaptam és ott álltam, üres zsebbel, munka-szakma nélkül és olyan hely- költöztem. Édesanyám még mindig az „Éri mesterseget” /üzletzeri kejelgés/ folytatta és hamarosan /amit márt végöta nagyon meggyellek/ én is ebböl az „iparagból” kezdtem megélni kizártóként. Szörnyü dolog, hogy én ilyen „értékeket” tanultam az engem közvetlen környezetemben élö „csa- ladom” réztöl és hogy milyen nagyzerü dolognak tartották azt, na meg a méltéltelen alkoholfogyasztást. 1991.03.26-án született egy gyermekem [redacted], akit 2 éves korától egyedül neveltem, mert az édesany- já [redacted] egész éppesen elment és még csak nem is látogat- ta meg a szörö gyermeküket. Semmi állami támogatást, söt még a családhi pótlékot sem vettam ehhez igénybe éppzet sem. 8 év után tuda- tosodott bennem végre az, hogy milyen aljas dolog, milyen mocskos, hogy én kizártóként /körben azért dolgoztam is építöiparban, útépitésen se- zidmunkásként/ élek egy nőnek az erköletlen módon megkeresett pénzé- bö. Határozottan háttat fordítottam ennek a „kereseti lehetörségnek”.

Ekkora már sajnos egészen közel kerültem az erkölctelen világ élet-  
módjához, „értékeinek” körében/megismerkedtem mindenféle kábító-  
tudatmódosítószerekkel és heroinfüggő lettem. Itt kezdődött 2000-ben  
az én „bűnözői” kálváriám. Kisebbségi értékekre elkövetett bűnöket vittem  
véghez kb. 2000-tól, amit szintén nagyon bánok már és szégyellem, mert  
tudatosodott bennem, hogy milyen moskos, emberhez nem méltó dolog  
már értékeit eltulajdonítani. Ezekért letöltöttem a büntetésem és soha  
semmilyen panaszt nem tettem, hiszen megérdemelten lettek szabadság-  
vesztésre. Rászoktam az erős idegnyugtató rendszeresen felszotti/volt, hogy  
100 db Rivotril 2mg / fogyasztására is, a kábítószerezés és a mellet-  
telen alkoholfogyasztás mellett. Akkor még nem voltam tisztában azzal,  
hogy miért is van „szükségem” ezekre a kerekre. Naam vagyok bűnöző.  
Apa, anyja, család nélkül nőtem fel és soha nem volt mellettem egy  
igaz tan, vagy egy jóra való EMBER, aki megtanított volna az élet  
valódi értékeire és arra, hogyan is lehet boldogulni becsületesen  
a világban. Mindig a „romlott világ” hatásai voltak, azok, amit befo-  
lyásoltak az addigi életemet. Amitől bűnös vagyok, az az, hogy felne-  
veltem a gyerekeim minden segítség nélkül úgy, hogy beleéltem az  
élet valódi értékét, annak ellenére, hogy a „romlott világ” közepén  
éltem. Tehát nem vagyok bűnöző, inkább becsületlenül életemben.  
Közben voltam a [REDACTED] kórházban kábítószerezésvonókúrán, több  
alkalommal volt heroinfeladagolásom is, tehát az életem ismételték  
meg. 2010-ben interneten keresztül megismerkedtem [REDACTED]  
nal, aki elég tehetséges, jó módokban élő nő volt, azért volt, mert sajnos  
a megismerkedésünk után, egy műhiba következtében elhunyt. Ez a nő  
c. életemem lett és mellette adás-vétellel foglalkoztam. Használt  
arucikkéket, mindent amiben csak nyereséget láttam, reméltem / műszaki  
cikkék, építőipari gépek, hangszerek, órák stb. /.

Ma már tudom azt is, szembeníttem saját magammal, hogy tulajdon-  
képpen miért is volt „szükségem” kábítószerekre, alkohorra, nyugtatókra.  
Egész egyszerűen azért, mert boldogtalan voltam, nem találtam a helyem  
a világban és nem találtam értelmét az életemnek. Ma már minden  
a helyére került, mert van már saját kis igazi családom, akiket  
értelműnek lát az életemnek, egy asszony, a lánya és a fiam. Na és  
maradékáltalán boldog vagyok. Megfogalmazódott bennem hogy mi is  
a kábítószerezés: pénzre vásárolt, kétes értékű, műlő boldogágeret. Semmi  
jobb. A pénz pedig csak egy eszköz a megélhetéshez, amit becsületesen any-  
val is meg lehet keresni. Hiszen a menyasszonyom lakóparkokat épít  
és mellette dolgozhatok / dolgoztam becsületesen előtt. Megtanultam tuka-  
lkozni mellette és hogy nagyon jó maradéktalanul becsületesen embernek  
élni.

• Szavaztam is igen válasza foglalnai azt, hogy milyen körülmények között megvádolták egy bűncselekmény elkövetésével /mikorben tudom azt, hogy nem én követtem el/ de azért bírom a Magyar Igazságszolgáltatásban, az Alkotmányos, a Be-ben és a Btk-ban paragrafusként is rögzített jogaimban.

Nem szerettem a T. Alkotmánybíróságot a mindenne kitajékozott részletekkel terhelni, hanem csak a véleményem szerinti jogaimban sérelmekre.

### NYOMOZATI

Amikor engem ezzel a bűncselekménnyel megvádoltak, én azelőtt parafákkal 100 db 2 mg-os Rivotril nevű nagyon erős idegnyugtatót vettem be, ami ha többet vesz be az ember a kelletnél: veszélyes amúgyis okoz. Szeretnék megemlíteni a rendőrségi eljárásnál kapcsolatoron két momentumot, ami álláspontom szerint sértette a jogaimat.

• kihallgatás előtt, a fogda előtti kis előtérben /a rendőrségen / több rendőrt is körbeállt engem és valamelyikük igen erősen tenyerrel arcom ütött engem, pedig summi olyat nem tettem, ami erre felkutatásra, volna az illető rendőrt.

Ezért itt most ismeretlen tettes ellen feljelentést szeretnék tenni, hogy a VIII. kerületi rendőrkapitányságon /a rendőrtök közül valamelyik tenyerrel erősen arcom ütött engem,

Véleményem szerint ezzel a cselekménnyel sértett az Alaptörvény XXIV. cikk 1) bekezdésében rögzített tisztességes eljárásról való alapvető jogom. Nézőpontomtól ez az ítélet kimeríti a bűncselekmény fogalmát.

Álláspontom szerint, amikor más tudatállapotban, milyen gyógyszeres állapotban „hallgattak ki” és vettek jegyzőkönyvbe a vallomásomat mintén a XXIV. cikk 1) bekezdésében rögzített tisztességes eljárásról való alapvető jogom sértett, amit az Alaptörvény tartalmaz.

### ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁG P.K.K.B.

Az elsőfokú tárgyalásról, az időpontjáról tudomásom nem volt, ítélesteremtésem vettem át, mivel 2013.01.11-től [REDACTED]

[REDACTED] szám alatt lakom menyasszonyommal és annak lányával. Miközben én a családom megélhetéséért becsületesen, betanított munkásként, sokszor erőm felül dolgoztam a menyasszonyommal közösen, a P.K.K.B. 16.B. 20251/2013/15 számom 2013.05.16.-án megcsinált nyilvános tárgyaláson 1 év, 8 hónap szabadságvesztésre ítélték a távollétemben úgy, hogy a bűnösségemet egyszer sem ismertem el, másrészt egyetlen bizonyíték nélkül.

Határozott álláspontom szerint az Alaptörvény XXIV. cikk 1) bekezdésében rögzített tisztességes eljárásról való alapvető és a Be. 43 § (2) bekezdés d.) pontjában rögzített jogaim sérültek ezzel.

## A VÉDELEM HIÁNYA TÖRVÉNYSZER, MINT MÁSODFOKÚ BÍRSÁG

2013.08.30.-án a XII. kerületi Rendőrkapitányoságon előállítottak, mert közönségtől bocsátottak ki ellenem, azután előzetes letartóztatásba helyeztek a Maglódi út. 24. szám alatti Büntetés-Végrehajtási objektumban, a II. épület 6-ik emeletén. Itt értenültem csak arról az ítéletről, amit a távolléteemben hoztak meg a PkkB-n. Ezen a határozaton arról is értenültem, hogy kérhetem a tárgyalás megismétlését 8 napon belül. Értettemem kellett volna a kirendelt ügyvédemet /megjegyzem, hogy fogadott ügyvédre nem is tettem nekem, mert szegény vagyok / hogy es ügyben társadót kérhessek tőle, megkeríjem, felhívjam a figyelmét bizonyos lehetőségeket, cselekmények elvégzésére, melyek döntő fontosságúak lehetnek, a másodfokú tárgyaláson hozandó ítélethez erősen mi hatással bírna. A végéig elkészrede tapasztaltam, sem telefonon, sem levelezés útján nem tarthatom a kapcsolatot a kirendelt ügyvéddel, sőt még a nevét, címét, telefonszámát sem tudom. Az ottani Nevelői hatáskörben dolgozó BV. alkalmazotthoz fordultam es irányban információkat es segítséget. Nem tudott érdemben segíteni a legpérezélyebb es irányú információ, vagy segítségnyújtásban. Elmondása szerint ez ügyben kirendelt védőm legpérezélyebb információ, még a nevét sem tartalmazza sem a BV. végrehajtás eugem érintő számítógépes nyilvántartásában sem a hivatalos dokumentumok között. Még jogorvoslati lehetőség ezen ügyöt kimerítettem lefelé a 8 nap, amíg kérhettem volna az elsőfokú tárgyalás megismétlését. Aztán megkaptam az ítéletet a másodfokú bíróságra es nem tudtam egyetlen cselekményt sem elvégeztetni a védelmem érdekében. Azt hittem bele fogok roppanni ebbe az egész helyzetbe. Megjegyzem a megnyauzauyom előtben depressziós es pánikbeteg is lettem. Gondoltam majd a másodfokú bíróságon, a T. Törvényreken jelzem a problémát a védelem hiányával kapcsolatban es ezt orvosolni is fogják. Még el sem kezdődött a tárgyalás es én már jelzettem is, hogy nem tudok felkészülni a tárgyalásra a kirendelt ügyvéddel való kapcsolat hiánya miatt. Ennek ellenére elnapolták a tárgyalást, arra hivatkozva, hogy az állítólagos elmulasztott értéktárgyak a használt forgalmi értéket újra kell értékelni.

A tárgyalás végén újra említettem a „kötelező védelem hiányát” és azt ígérték, hogy orvosolni fogják. Időközben a Pálhalmai (Sándorhegyi) BV. intézetbe kerültem és megdöbbentve tapasztaltam, hogy nem történt semmi változás e-tekintetben. Minden BV. intézetben, ahol fopattar-  
tásban voltam elkeseredetten próbáltam segítséget kérni a nevelőktől,  
sikertelenül. Emiatt ellenére a T. Törvénysek másodfokú 2014. 01. 03.-  
án büntetésnek mondott ki és egy év / 1 év / börtönben letöltendő szabad-  
ságszuszterre ítélt.

Sajnos még nem kaptam kért az írásbeli ítéletet, azonban a T. Tör-  
vénysek írásbeli indoklásában arra alapította a marasztalás fenntartás-  
át, hogy én a tanulást azt mondtam „intelligens beszélgetés” körben,  
a csavathatók azért voltak uallam, mert azal be tudom tenni / fogal-  
mam sínes mi módon / a járni ablatát, est is azt állította és  
„en bizonyította semmivel. Nos egy ilyen indoklást a magam részéről  
és a Be. 4 § (1)-(2) bekezdésében eklemben -különösen egy büntető-  
ügyben szabadlátszerzés kizabása alapján- nem tudok elfogadni  
és állam polgárként is határozottan visszautasítom, de kiváltságos  
szükségem alapörvény ellenesnek tartom.

Határozott álláspontom szerint XXVIII. cikk 3) bekezdése értelmében,  
azonkívül a Be. 5 § (1)-(2)-(3) bekezdése és a Be. 43 § (2) bekezdés  
e.) és d.) pontja, (3) bekezdés a.) pontja és a (4) bekezdésében foglalt  
jogaim sérültek.

Ezen indítványt az Aptv. szerinti határidőben nyújtom be.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot méltányosan eljárni a pa-  
naszommal kapcsolatosan és szíveskedjék azt elfogadni, elegendően  
tárgyalni, valamint amennyiben lehetséges kérem hogy szíveskedjék a  
T. Alkotmánybíróság az I. fokú bíróságot felhívni a jogerős döntés  
végrehajtásának felfüggesztésére (felbontásértására).

Maradok Tisztelettel:

ELT: BUDAPEST, 2014. 03. 17.