

dr. Vidra Gábor

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	10/726-0/2019	
2019 APR 26.		
Példány:	1	Kezelőiroda:
Melléklet:	3 db	5/

Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága
a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság útján!
Székhely: 1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
Postafiók: 1535 Budapest, Pf. 773.

Budapest, 2019. április 18.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Vidra Gábor ügyvéd

panaszos, jogi képviselője (1. sz. melléklet) útja Kúria Pfv.VI.20.252/2018/2 számú végzésével szemben ezúton

alkotmányjogi panaszt

terjesztek elő, és kérem

a.) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27.§ a.) és b.) pontja alapján a Kúria Pfv.VI.20.252/2018/2 számú végzésének megsemmisítését, és annak kimondását, hogy az előbbieken megjelölt végzés alább írtak miatt Alaptörvényt sértő.

b.) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 26.§ (1) bekezdésének a.) és b.) pontja alapján, a Kúria Pfv.VI.20.252/2018/2 számú végzésének megsemmisítését, és annak kimondását, hogy az előbbieken megjelölt végzés az alábbiakban írtak miatt Alaptörvényt sértő.

c.) Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 52.§ (5) bekezdése alapján kéri adatának zártan kezelését.

1. Az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogai sérültek a Kúria jogszabálysértő végzésének meghozatalával, illetőleg a Polgári Perrendtartás 271.§ (2) bekezdésének hibás alkalmazása folytán, az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint.

Az indítványozó a rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.

A hivatkozott Alkotmányos jogsérelem az indítványozót a Kúria Pfv.VI.20.252/2018/2 számú – 2. sz. mellékletként csatolt - jogerős határozata alapján, illetőleg a Pp. 271.§ (2) bekezdésének hibás alkalmazása folytán érte.

Az említett jogerős határozatot az indítványozó jogi képviselője részére az ítéletet meghozó bíróság 2019. február 27. napján kézbesítette, ennek okán jelen beadványunkat a törvényben meghatározott 60 napon belül terjesztjük elő az első fokon eljáró bíróságnál.

1. A Kúria Pfv.VI.20.252/2018/2 számú határozataival az felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasította.

a.) Az indítványozót a Pfv.VI.20.252/2018/2 számú végzésének meghozatala folytán azért érte Alkotmányos jogsérelem, mert a végzés az Alaptörvény SZABADSÁG ÉS

FELELŐSSÉG XXIV. cikk (1) bekezdését sérti és a Kúria Alaptörvény ellenes jogértelmezése okozta a indítványozó Alkotmányos jogsérelmét.

b.) Az indítványozót a **Pp. 271.§ (2) bekezdésének** alkalmazása folytán azért érte Alkotmányos jogsérelem, mert a jogszabályi hely hibás alkalmazása sérti az **Alaptörvény SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG XXIV. cikk (1) bekezdését, XXVIII. cikk (7) bekezdését és ennek következtében az indítványozó nem élhet a felülvizsgálat lehetőségével., a Kúria jogszabálysértő határozatával elzárja a felülvizsgálat lehetőségétől.**

2. Az Alkotmányjogi panasz részletes indokolása a következő:

A.) Az indítványozó tájékoztatja a T. Alkotmánybíróságot, hogy a panasszal érintett eljárás a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény alapján, papír alapú eljárás keretében folyt le, ennek okán jelen beadványunkat is papír alapon nyújtottuk be a T. Alkotmánybírósághoz.

B.) Rövid történeti tényállás

A bűnelkövető alperes, [REDACTED] 2006. augusztus 4. napjától tulajdonosa és üzemeltetője volt a [REDACTED] forgalmi rendszámú Volkswagen Golf típusú személygépkocsinak. A gépjárművet [REDACTED] meg kívánta vásárolni a [REDACTED] [REDACTED] szám alatti telephelyén, ezért a [REDACTED] [REDACTED] h keresztül finanszírozási kérelmet nyújtott be a [REDACTED] -hez. Az alperessel megkötött tulajdonjog átruházási szerződés tanúsága szerint a gépjármű kilométer állása 113.291 km-ben került meghatározásra. A finanszírozási kérelmen maga a [REDACTED] [REDACTED] képviselője rögzítette a hamis gépjármű kilométerállást. Az alperes a gépjárművet **2.690.000,-Ft-ért** értékesítette a felperesnek 2010. december 10. napján.

A felperest a gépjármű időszaki vizsgája során tájékoztatta a szerviz, hogy a gépjárműben a nyilvántartási rendszer alapján több futott kilométer van, mint amit az aktuális óraállás mutat. A szerviz tájékoztatása szerint ismeretlen személy visszatekerte mintegy 50.000 km-el a gépjármű kilométer számlálóját.

A felperes ismeretlen tettes ellen büntető feljelentést tett csalás büntettének alapos gyanúja miatt. A nyomozás, illetőleg a bírósági eljárás során bizonyítást nyert, hogy az alperes úgy értékesítette a felperes részére 2.690.000,-Ft-ért a gépjárművet, hogy a ténylegesnél kisebb futásteljesítmény jelzéséből fakadó eladási ár jogtalan megszerzése érdekében a jármű valós futásteljesítményéről nem tájékoztatta a felperest, így őt e tekintetben tévedésben tartotta. A bíróság az alperest 10.B.XXIII.1611/2013/5 számú jogerős ítéletében csalás vétségében bűnösnek mondta ki és 2 évre próbára bocsátotta. A felperes részére 118.000,-Ft kártérítést ítélt meg, melyet az alperes a felperes részére megfizetett, egyebekben a felperes ezen felüli polgári jogi igényének érvényesítését egyéb törvényes útra utasította.

A felperes, jogi képviselője útján már a büntetőeljárás során jelezte, hogy az alperes által okozott kár lényegesen nagyobb a megítélt 118.000,-Ft-nál. Az alperes károkozó magatartásának következtében a gépjármű digitális kilométer-számlálójának kisebb értékre történő átállításával a gépjármű gyakorlatilag eladhatatlanná vált, ennek okán az alperest által okozott kár sem csak a bíróság által meghatározott vagyoni kárra koncentrálódik, melyet az ítélet 118.000,-Ft összegben határozott meg, álláspontunk szerint tévesen. Az alperes

kárfelelőssége kiterjed tényleges kár, az elmaradt haszon és a sértett nem vagyoni kárának megtérítésére is.

Tekintettel arra, hogy a felperes a gépjárművet 2.690.000,-Ft összegért vásárolta és az alperes károkozó magatartásával a gépjármű piaci értéke a töredékére csökkent, így a megtérítendő kár is sokkal magasabb, illetőleg a [REDACTED]-től kapott egyenlegközlő tanúsága szerint a gépjármű megvásárlása 988.160,-Ft többlet költséggel járt számára, azaz ekkora összegű kamatot fizettet ki a pénzügyi szolgáltatónak.

A felperes a tényleges kár megállapítása érdekében gépjárműszakértői véleményt szerzett be, annak érdekében, hogy az alperes által okozott vagyoni kár pontos értéke megállapítható legyen. [REDACTED] okleveles gépjármű-közlekedési műszaki szakértő, független gépjármű kárszakértő szakértői véleménye alapján döntött, úgy a felperes, hogy kárának megtérítése érdekében polgári bírósághoz fordul. A folyamatban lévő perben a bíróság igazságügyi gépjármű műszaki szakértőt rendelt ki, [REDACTED] személyében.

A felperes a bírósághoz 2016. 09. 23. napján keresetváltoztatást terjesztett elő, melyben a korábbiaktól eltérően nem a bűncselekménnyel okozott kár megtérítését kérte megállapítani, hanem az **adásvételi szerződés érvénytelenségét, mind jogszabályba ütközés, mind jóerkölcsbe ütközés** alapján. A bíróság ebben a tárgykörben csak két tárgyalási napot tartott a második tárgyaláson a bíróság **az érvénytelenség érdemi tárgyalása nélkül**, ítéletet hozott. A felperes fellebbezése után a Fővárosi Törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét helyben hagyta.

A jogerős ítélet ellen a felperes panaszos 2017. december 8. napján terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet (**3. sz. melléklet**), melyet a Kúria Pfv.VI.20.252/2018/2 számú végzésével hivatalból elutasított.

C. Jogi értékelés

A Kúria a felperes panaszos felülvizsgálati kérelmét Pfv.VI.20.252/2018/2 számú végzésével hivatalból elutasított. Indoklásában előadta, hogy az elutasítás azért történik, mert a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény **271.§ (2) bekezdése szerint:**

„Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi ügyekben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a sérelemdíj iránt indított perekre, a 23. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a 24. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott ügyekre, valamint azokra az ügyekre, amelyek ingatlan tulajdonára vagy ingatlant terhelő jogra vonatkoznak, vagy ingatlanra vonatkozó jogviszonyból erednek, továbbá valamennyi olyan ügyre, amely megállapításra irányul.”

A Kúria a hivatkozott végzésben idézte a Pp. 271.§ (2) bekezdésében szabályozott kivételeket is, azon eseteket melyre nem vonatkozik az értékhatártól függő kizárás. Az ilyen esetek közé tartozik **valamennyi olyan ügy, amely megállapításra irányul. Ilyen megállapításra irányuló kereste Pl. a szerződés érvénytelenségének megállapítása. Végzésének első**

oldalán maga Kúria is, úgy határozza meg a per tárgyát, hogy az szerződés érvénytelenségének megállapítására irányul.

Mint ahogyan azt a rövid történeti tényállásunkban is előadtuk a kezdetben kártérítésre irányuló per a felperes panaszos keresetváltoztatása okán megállapításra irányuló perré, mégpedig szerződés érvénytelenségének megállapítására irányuló perré alakult át, ennek okán nem érvényes rá a vagyoni jogi perekben alkalmazandó és az értékhatártól függő kizárás, így a jogerős Törvényszéki határozattal szemben kell, hogy legyen a felperes panaszos számára lehetőség felülvizsgálati kérelem előterjesztése.

A Kúria a Pfv.VI.20.252/2018/2 számú végzésével megfosztja a felperes panaszost a Polgári perrendtartásban foglalt rendkívüli perorvoslat lehetőségétől elzárva ezzel a felperes panaszost Alkotmányban foglalt jogainak érvényesítésétől, nevezetesen az Alkotmány **SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG XXIV. cikk (1) bekezdésében, illetőleg a XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt érvényesítésétől, különösen a jogorvoslathoz való jogtól.**

Mindezekre tekintettel azzal a

kérelemmel

fordulunk a T. Alkotmánybírósághoz, hogy a Kúria Pfv.VI.20.252/2018/2 számú végzését megsemmisítse meg mondja ki , hogy az előbbieken megjelölt végzés Alaptörvénysértő voltát és kötelezze a Kúriát a felülvizsgálat lefolytatását.

Jelen beadványuk 1 példányát az Alkotmánybíróságnak közvetlenül megküldtünk. Az eljárás az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 54.§ (1) bekezdése alapján illetékmentes.

Mellékletek: 1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Kúria Pfv.VI.20.252/2018/2 számú végzése
3. Felülvizsgálati kérelem

Tisztelettel,

