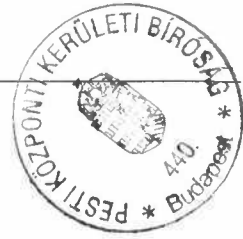


dr. Bieber Ivóna
ügyvéd

a központi kerületi bíróságra



Alkotmánybíróság

Pesti Központi Kerületi Bíróság mint elsőfokú bíróság útján
elektronikusan

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 3 6 4 2 - 0 / 2021	
Érkezett: 2021 SZEPT 22.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 23 db	du'

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Dr. Bieber Ivóna ügyvéd

indítványozók

F/1, F/2, F/3 és F/4 alatt csatolt meghatalmazások útján igazolt jogi képviselője az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27.§ alapján a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság által 24.Szef.23/2021/3. számon hozott jogerős végzéssel szemben

alkotmányjogi panaszt

nyújtok be és kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a támadott végzés sérti az indítványozók Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítás szabadságához való jogát, ezért az alaptörvény-ellenes, amelyre figyelemmel a támadott végzést az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján – a (4) bekezdésre való tekintettel az elsőfokú végzésre kiterjedően is – semmisítse meg.

Indoklás

Tényállás

- 1.1. A büntetlen előéletű indítványozók 2020. augusztus 26. napján a Külgazdasági és Külügyminisztérium központi épülete előtti parkolóhelyre vízzel eltávolítható krétafestékekkel LADY MRD feliratot festettek előre elkészített sablon segítségével. Az okozott kár 5000 Ft összegben volt megállapítható.
- 1.2. E magatartásuk miatt indítványozókat a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2021. május 13-án kelt, 6.Sze.3258/2021/9. számú végzésében a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban Szabs.tv.) 177.§ (1) bekezdés b) pontjába ütköző és aszerint minősülő szándékos rongálással elkövetett tulajdon elleni szabálysértés miatt figyelmeztetésben részesítette, továbbá kezdeményezte az illetékes gyámügyi hatóságnál Fk. [REDACTED] védelembe vételét.
- 1.3. A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2021. július 23. napján kelt, 24.Szef.23/2021/3. számú végzésében az elsőfokú bíróság döntését részben megváltoztatta, de érdemében hatályában tartotta a végzést. Indoklásában kifejtette, hogy „[a]z egyes alapjogok ütközése esetén (...) szükségességi és arányossági vizsgálatot kell végezni, melynek olyan felfestés elhelyezése, amely a vélemény kifejezése ideje után is jól látható marad, már nem felelhet meg, mivel a dolog tulajdonosának saját vagyonából kellett fedezni annak az eltávolítását, amit nem ő helyezett el, de még csak a beleegyezését sem adta ahhoz.” (2. olda, [9] bekezdés).

Eljárásjogi feltételek

- 2.1. Az Abtv. 27. §-a szerint az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette. Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani.

- 2.2. A támadott végzés az ügy érdemében határozott, hiszen megállapította az indítványozók szabálysértési felelősségét, továbbá az alábbiakban részletesen kifejtettek szerint sérti az indítványozóknak az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében elismert véleménynyilvánítás szabadságához való jogát. Mivel a támadott végzés az indítványozókat figyelmeztetésben részesítette – illetve Fk [REDACTED] védelembe vételét is kezdeményezte –, az indítványozók az ügyben érintettnek minősülnek. Az indítványozók a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítették, hiszen a Szabs.tv. 123. §(1) bekezdése alapján a törvényszék végzésével szemben nincs helye jogorvoslatnak.
 - 2.3. A jelen ügyben felvetett kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű, mivel a véleménynyilvánításhoz való jog korlátait igyekszik tisztázni a joggyakorlatban. Ezen túlmenően a bírói döntést annak alaptörvény-ellenessége érdemben befolyásolta, mivel az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdését tiszteletben tartó bírósági döntés esetén az indítványozók szabálysértési felelősségének megállapítására nem került volna sor.
 - 2.4. A törvényszék támadott végzésének kézbesítésére indítványozók nyilatkozata szerint 2021. július 16-án került sor, így alkotmányjogi panasz érdekükben 2021. szeptember 14. napjáig nyújtható be.
 - 2.5. Az Abtv. 53.§(2) bekezdése alapján a panaszt az ügyben első fokon eljáró bíróságnál nyújtom be elektronikus úton, tekintettel arra, hogy törvény az alkotmánybírósági eljárásra okot adó bírósági eljárásban az elektronikus kapcsolattartást lehetővé teszi.
3. *A véleménynyilvánítás szabadságához való jog sérelme*
 - 3.1. Az indítványozók az analóg tényállás okán elsősorban az Alkotmánybíróság 14/2019. (IV. 17.) számú határozatára (továbbiakban: Határozat) hivatkoznak. A Határozattal elbírált ügyben az indítványozók egy járdaszakasz berepedezett részeit színes festékekkel festették le. Az Alkotmánybíróság abban az ügyben a járásbíróság szabálysértés elkövetését megállapító végzését alaptörvény-ellenesnek mondta ki és ezért azt megsemmisítette azt.
 - 3.2. Megjegyezzük, hogy az Alkotmánybíróság joggyakorlatában véleménysszabadság kiemelt védelmet élvez. Ezen belül a közügyekkel összefüggő vélemény nyilvánításának szabadsága a szólás- és sajtószabadság legbensőbb védelmi köréhez tartozik, amely körben a véleménynyilvánítás szabadságának kitüntetett alapjogi helyzetére vonatkozó megfontolásokat különösen nagy szigorral kell érvényre juttatni (7/2014. (III. 7.) ABh [39]–[46])

- 3.3. Amennyiben egy cselekmény az Alaptörvény által védett alapjog-gyakorlásnak minősül (így pl. a véleménynyilvánítás szabadságának körébe esik), eleve kizárt annak társadalomra veszélyessége (1/2019. (II. 13.) ABh, [44]).
- 3.4. A Határozat szerint a közterületnek minősülő út- vagy járdaszakaszon könnyen eltávolítható festékekkel elhelyezett feliratok, színezések minősülhetnek a véleménynyilvánítás jogának hatálya alá eső szimbolikus szólásnak. Ennek megítélése során elsősorban arra kell figyelemmel lenni, hogy a véleményközlés személyes szándékán túl az adott cselekmény (pl. felfestett felirat vagy színezés) objektív módon is alkalmasnak tekinthető eszköze, közvetítője lehet-e gondolatok közlésének. Amennyiben ugyanis erre igenlő választ tudunk adni, akkor ezen cselekményt a véleménynyilvánítás körébe tartozó cselekménynek kell tekintenünk. (Határozat, [31])
- 3.5. Annak megítélésekor, hogy az adott kommunikatív cselekmény valóban a szólásszabadság hatálya alá tartozik-e elsődlegesen azt kell vizsgálni, hogy a cselekvőnek mi volt a célja, illetve motívuma a cselekvése során (Határozat, [26]).
- 3.6. A járda helyreállítási költségének viselése a tulajdonhoz való jog korlátozását jelenti. Az így kialakuló alapjogi kollízió elbírálásakor egyfelől figyelembe kell venni, hogy a tulajdonhoz való jog korlátozásának szükségessége tekintetében indokoltnak tekinthető-e a cselekvő véleményének tetteges magatartás által történő kifejezésre juttatása (vagy az más, olyan eszközzel is – pl. felszólalással, molinóval, táblákkal stb. – kifejezhető lenne, amely a tetteges magatartással azonos súlyú figyelemfelkeltésre lenne alkalmas). Másfelől vizsgálni kell azt is, hogy a tett által megvalósuló véleménynyilvánítás során bekövetkező tulajdonjog korlátozás arányban áll-e a véleménynyilvánító cselekvés céljával, azaz a véleménye közlésére szolgáló cselekménye nem korlátozza-e oly mértékben másnak a tulajdonhoz való jogát, amely a tulajdon öncélú, a vélemény közlésének kereteit túllépő, visszafordíthatatlan, vagy csak jelentős költségráfördítással visszafordítható károsodását eredményezi. (Határozat, [35]). A járda esetében a Határozat a védett szólás határát a közterületi út vagy járdaszakasz olyan mértékű rongálásánál húzta meg, amely a tulajdon tárgyában, azaz magában az út- vagy járdaszakaszban visszafordíthatatlan, vagy csak jelentős költségek árán visszafordítható (pl. csak újraaszfaltozással javítható) sérelmet okoz (Határozat, [32]).
- 3.7. Ezen elvek jelen ügyre alkalmazva hangsúlyozandó, hogy indítványozók közügyekkel összefüggő véleményt fejtettek ki: a járdára felfestett „Lady MRD” ugyanis a luxusjacht neve, amelyen az akkori külügyminiszter tartózkodott a fehéroroszlán válság idején az Adriai-tengeren. Sajtóértesülések szerint a jacht „Szíjj László tiszakécskei nagyvállalkozó által birtokolt máltai

- offshore cég¹ tulajdonában állt. Ennek megfelelően, mivel közügyről és politikai közlésről van szó, a véleménynyilvánítás szabadságának kitüntetett alapjogi helyzetére vonatkozó megfontolásokat különösen nagy szigorral kell érvényre juttatni.
- 3.8. A tulajdon (járda) öncélú rongálásról vagy visszafordíthatatlan károsodása jelen esetben fel sem merült: a felirat vízzel eltávolítható krétafestékkel készült, amelyet egy nyári zápor is elmosott volna. Az FKF Zrt. által az eljárásban becsatolt számla tanúsága szerint az eltávolítás költsége anyag-és munkadíjjal együtt mindössze 5000 forint volt.
- 3.9. Az indítványozók szándéka egyértelműen politikai vélemény kinyilvánítása volt: a Külügyminisztérium épülete előtti járdán fogalmaztak meg kritikát az akkori külügyminiszter nyilvánosságra került magatartásával kapcsolatosan. A gondosan megválasztott helyszínen közölt vélemény objektív módon is alkalmasnak tekinthető eszköze a gondolatok közlésének, és maga a megrongált dolog volt a vélemény hordozója volt csakúgy, mint a Határozatban.
- 3.10. Tévedett a másodfokú bíróság, amikor a támadott végzésben úgy foglalt állást, hogy indítványozók politikai véleményének kifejezése azért nem védendő szólás, mert a felfestés a vélemény kifejezése után is jól látható volt a járdán. Álláspontunk szerint ez ugyanis éppen alátámasztja az indítványozók politikai vélemény kinyilvánítására irányuló szándékának egyértelműségét, hiszen azzal, hogy nem távolították el véleményüket, azt kívánták biztosítani, hogy az minél nagyobb közönséghez jusson el. Nem lehet kétséges az sem, hogy egy felszólalással vagy molinó kihelyezésével nem tudtak volna azonos súlyú figyelemfelkeltést elérni.
- 3.11. Hangsúlyozandó az is, hogy véleményük kinyilvánításakor nem korlátozták más, versengő vélemények hozzáférhetőségét. A használt festék lemoshatóságán túl ez a körülmény különbözteti meg az ügyet az Alkotmánybíróság által IV/939/2019. számú határozatban elbírált esettől, ahol az indítványozók véleményüknek a „Nemzeti Konzultáció a bevándorlásról és a terrorizmusról” szülő, Szegeden elhelyezett óriásplakátokat lefestésével adtak hangot.

4. Összegzés

- 4.1. Mindezekre tekintettel az első-és másodfokú bíróságok végzései alaptörvény-ellenesen állapították meg indítványozók szabálysértési felelősségét, ezért kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a másodfokú bíróság döntését – az elsőfokú bíróság végzésére is kiterjedően – semmisítse meg.

¹ Átlátszó: Szijjártó Péter külügyminiszter Szíjj László adriai luxusjachtján bekkeli ki a fehérorosz válságot, 2020. augusztus 18. Elérhető: <https://atlatszo.hu/2020/08/18/szijjarto-peter-kulugyminiszter-szijj-laszlo-adriai-luxusjachtjan-bekkel-k-i-feherorosz-valsagot/> (Utolsó letöltés időpontja: 2021.09.10.)

5. *Egyéb*

- 5.1. Az indítványozók és jogi képviselőjük az indítvány közzétételéhez – az indítványozókra vonatkozó személyes adatok és a jogi képviselő elérhetőségeinek kivételével – hozzájárulnak.

Budapest, 2021. szeptember 10.

Tisztelettel:



Dr. Bieber Ivóna
ügyvéd