

Alkotmánybíróság

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

|                              |              |  |            |
|------------------------------|--------------|--|------------|
| <b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>      |              | BUDAPESTI II. ÉS III. KERÜLETI BÍRÓSÁG   |            |
| Ügyszám: W / 1654 - 2 / 2018 |              | FŐLAJSTROMSZÁM<br>KEZDŐIRATON:   |            |
| Érkezett: 2019 JAN 09.       |              | ÉRKEZETT: POSTÁN / GYŰJTŐKÖZÖN<br>SZEMÉLYESEN / E-MAILLEN / TITKOS / KÉZÍRT<br>SÍTÓVEL<br>2018 -12- 27 |            |
| Példány: 1                   | Kezelőiroda: | PÉLDÁNY:   |            |
| Melléklet: 0 db              |              | MELLÉKLET:   |            |
|                              |              | FŐLAJSTROMSZÁM:  | 21892 / 17 |
|                              |              | TÖRTÉNET:  |            |

Az Alkotmánybírósághoz címzett, a 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján benyújtott, IV/1654-1/2018. ügyszám alatt iktatott alkotmányjogi panaszom indítványával kapcsolatban adott, ez év november 20-ai keltezésű főtitkári tájékoztatásnak megfelelően panaszbeadványomat az alábbiakkal egészítem ki.

Az említett tájékoztatás alapján az indítványnak az Abtv. 52. (1) és (1b) bekezdése szerinti határozott kérelmet kell tartalmaznia. „A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli – többek között – azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, mely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírói döntést, az Alaptörvény megsértett rendelkezését, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével, és kifejezett kérelmet a bírói döntés megsemmisítésére.”

A megfelelő hiánypótlás érdekében javasolják, hogy panaszomat az Alkotmánybíróság honlapján található általános és részletes tájékoztatás figyelembevételével, valamint lehetőleg jogász segítségével készítsem el. Sajnos, bár tettem rá kísérletet, nem volt módom sem ügyvéd, sem jogvédő segítségét igénybe venni.

Úgy vélem, hogy korábbi beadványom a részletes tájékoztatásban szereplő „Ki és milyen esetekben nyújthatja be az alkotmányjogi panaszt?” tájékoztatásának maradéktalanul eleget tesz. Tekintettel arra, hogy panaszbeadványomat az erre a célra készült, letöltött űrlap kitöltésével, minden pontra kitérve adtam be, remélhetőleg az az elvárásoknak megfelel.

Itt jegyzem meg, hogy az Alkotmánybíróság honlapján az alkotmányjogi panasz alatti GYIK-ben megadott, a panasz típusaira vonatkozó információban az szerepel, hogy: „az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti panasz a bírósági eljárásában alkalmazott jogszabály alaptörvényellenességének megállapítására, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezés és a bírói döntés megsemmisítésére irányul, ha a jogszabály alkalmazása folytán az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be a bírósági eljárásban”, azonban a hivatkozott jogszabályi helyben [26. § (1)] nevesített Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja mellett már a bírósági döntés elleni panasz d) pontja nem szerepel.

A főtitkári tájékoztatás szintén felhívta figyelmemet arra, hogy az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére való hivatkozás az Alkotmánybíróság értelmezése szerint – esetemben – panaszt alapozni nem lehetséges, mert: „a jogbiztonság önmagában nem alapjog” (!)

Bizonyára laikus mivoltom az oka, hogy eddig úgy tekintettem az Alkotmánybíróságra, mint a jogbiztonság szavatolására hivatott intézményre.

Miután alkotmányjogi panaszom a bírói döntésnek a jogszabályi hely rendelkezésével ellentétes, vagyis a bírói mérlegelési jogon túlmutató voltán alapul, annak alaptörvényellenességének, illetve alkotmányjogi jelentőségének alátámasztására a már előadottakat a továbbiakkal egészítem ki.

A főtítkári tájékoztatásban tételesen felsorolt, korábbi beadványomban szereplő, de az Alkotmánybíróság által nem akceptálható hivatkozásokot visszavonom, a többit fenntartom. Nem értem ugyan, ha az Alaptörvény 26. cikke leszögezi, hogy a bírák a törvénynek vannak alárendelve, vagy a 28. cikk szerint „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik”, és ez a gyakorlatban nem valósul meg, mivel a hatályos törvénnyel ellentétes döntést hoznak, az miért egyeztethető össze az Alaptörvénnyel, miért nem sérti alapjogaimat.

Amennyiben a T. Alkotmánybíróság részletes indokolásom ellenére mégsem fogadná el fenti állásponantomat, és a Tht. 34. § (2) bekezdés (eltérést nem engedő) főszabályát, és a példálózó szabályt azzal ellentmondónak ítéli, ezt a bírói jogértelmezést megengedi, panaszomat az Abtv. II. fejezet 9. részben biztosított alkotmánybírói hatáskör 26. § (1) bekezdése alapján is előterjesztem, és a 41. § (1) bekezdésének megfelelően kérem, szíveskedjenek a jogszabályi rendelkezést részlegesen – a feleslegesen (félreérthetően) kiemelő, példálózó szabályt –, valamint az ügyemben hozott bírói döntést megsemmisíteni. Ugyanis a panaszolt bírói ítélet mindenképp az Alaptörvény XIII. cikkelye szerinti tulajdonjog védelméhez, és a XXVIII. cikkben szavatolt tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos alapjogot sértő határozatot tartalmaz, hiszen a Tht. 34. § (2) bekezdésre hivatkozva a kötelező főszabály mellett példálózóan említő, felsorolást tartalmazó szabályt tekinti csupán kötelező erejűnek. A bíróságok (általános?), illetve egyedi ügyekben történt jogalkalmazási gyakorlata alapján tehát a jogszabályi hely nem felel meg a normavilágosság követelményének, ami alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

Az Alkotmánytan I. (2007.) tankönyv alapján:

#### **„4.5.3. A normavilágosság követelménye**

A jogrendszer egészére nézve is különleges jelentőségű, hogy áttekinthető, érthető és világos legyen. Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is [9/1992. (I. 30.) AB határozat]. A normavilágosság követelménye tehát a jogállamiságból eredő jogbiztonság alapján részesül alkotmányjogi védelemben. A jogalkotásról szóló törvény 18. § (2) bekezdése szerint a jogszabályokat a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan és közérthetően kell megszövegezni. Az Alkotmánybíróság a normavilágosság körében a jogbiztonság szempontjait a jogalkotási törvénybeli meghatározásánál erőteljesebben érvényesítette.<sup>15</sup>

Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott a jogszabály normatartalmával kapcsolatban fennálló alkotmányos követelményekkel. Ennek során elvi élel mutatott rá arra,

hogy a világos, érthető és megfelelően értelmezhető normatartalom a normaszöveggel szemben alkotmányos követelmény. A jogbiztonság megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos legyen, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon [26/1992. (IV. 30.) AB határozat, 1/1999. (II. 24.) AB határozat].

A jogi normák tartalmának értelmezhetetlensége az alkotmány 2. § (1) bekezdésének sérelmét eredményezi. Az Alkotmánybíróság általános érvénnyel mutatott rá arra, hogy alkotmányellenessé nyilvánítható az a szabály, amely értelmezhetetlen voltánál fogva teremt jogbizonytalanságot, mert hatását tekintve nem kiszámítható és címzettjei számára előre nem látható [42/1997. (VII. 1.) AB határozat]. Az arról való döntés, hogy az adott jogszabályi rendelkezés megfelel-e az egyértelműség és kiszámíthatóság követelményének, természetesen eseti mérlegelés tárgya [22/1997. (II. 25.) AB határozat]. A jogbiztonság sérelmét jelentheti az is, ha a normaszöveg ugyan érthető, de végrehajthatatlan [10/2001. (II. 12.) AB határozat]."

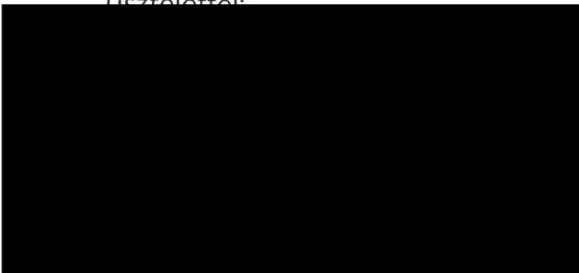
A tulajdonjogaim sérelme a panaszolt bírói döntésben a közös képviselő közgyűlési napirend-meghatározó, illetve ilyen javaslatot akár elszabotáló, a tulajdonosi érdekeknek nem mindenben megfelelő szerződésmegkötési, és érdekérvényesítést elmulasztó, tájékoztatást megtagadó „jogosultsága”, a mindezekből adódó többletkiadások, avagy veszteségek miatt tetten érhető.

A tisztességes eljáráshoz való jogom megsértését részletesen kifejtettem és alátámasztottam eredeti panaszbeadványomban.

Az előadottak alapján kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Fővárosi Törvényszék 53.Pf.632.694/2018/4-I. sz. alatt hozott ítéletének alaptörvény-ellenességét megállapítani, az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt megsemmisíteni, illetve a 41. § (1) bekezdése alapján a bírói döntésben hivatkozott jogszabályi rendelkezést [Tht. 34. § (2)] részlegesen megsemmisíteni szíveskedjék.

Kelt: Budapest, 2018. december 27-én

Tisztelettel:



indítványozó

