

## Alkotmánybíróság

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság útján

## Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 53.Pf.632.694/2018/4-I. sz. alatt hozott ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

### Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

#### 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

##### a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

Társasházunk (██████████) 2016. január 27-ei közgyűlésén több, szabálytalanul hozott határozat született. Keresetemben az alperes 1-7., valamint 9-12. számú közgyűlési határozatai érvénytelenségének megállapítását kértem a Tht. 34. § (2) bekezdésére hivatkozással. Az elsőfokú, Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság az 1.P.21.892/2017/11. szám alatt hozott ítéletében a 3., 6., 7., 9., 10. és 12. számút érvénytelennek mondta ki, azonban az – írásos előterjesztés nélküli – közös képviselő megválasztásáról szóló 4., és az azzal összefüggő (közös képviselő díjazása) 11. számú határozatot nem, ezért ez ellen fellebbezést terjesztettem elő.

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság fenti számú ítéletében, bár indoklásának harmadik bekezdésében szó szerint idézte az általam hivatkozott, álláspontomat kristálytisztán igazoló jogszabályt [Tht. 34. § (2)], azt szintén tévesen, annak betűjétől eltérően értelmezve fellebbezésemet mégis elutasította.

##### b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az ítélet szerint az ellen fellebbezésnek helye nincs. Az ügyben a rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, perújítást nem kezdeményeztem.

##### c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló, indoklással ellátott bírói döntést az elsőfokú bíróság 1.P.21.892/2017/20. számú végzése szerint ez év augusztus 23-án tekinti kézbesítettnek. Ezúton

23

BUDAPESTI II. ÉS III. KERÜLETI BÍRÓSÁG	
FŐLAJSTROMSZÁM	1
KEZDŐÍRATON:	
ÉRKEZETT POSTÁN / GYŰJTŐLAJÁBA / SZEMÉLYESEN / E-MAILLEN / FAXON KÉZBESÍTŐVEL / EÍRAT	
2018 -10- 3 1	
PÉLDÁNY: 1	IV: -
MELLÉKLET: -	KÖZTÜK: -
FŐLAJSTROMSZÁM:	21892/17
ÍRATON:	

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1654-0/2018
Érkezett:	2018 NOV 13
Példány:	1
Melléklet:	6 db
Kezelőiroda:	§

nyilatkozom arról, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panaszomban támadott bírói döntés jogaimat és érdekeimet mint az alperesi társasház (rész)tulajdonosáét jelentősen érinti, csorbítja. Ugyanis az írásos előterjesztés hiányában a közgyűlésig, a határozathozatalokig, csak találgatni lehet a napirend témafelvetésével kapcsolatban, ami lehetetlenné teszi, de legalábbis jelentősen megnehezíti a felkészülést a közgyűlési szavazásra, így a tulajdonosokat ez kevésbé kiérlelt, ad hoc döntésre kényszeríti. A közgyűlés elé kerülő témák olyan vitákat generálhatnak (és generálnak is), amik megfelelő előkészítés esetén, becsatolt előterjesztéssel, ezen keresztül a tulajdonosok közti, a közgyűlés előtti egyeztetési lehetőséggel sokszor elkerülhetők, aminek révén a közgyűlés időtartama is lerövidíthető. Az érvek ütköztetéséhez szükséges lehet a saját álláspontot alátámasztó információ, szakvélemény beszerzése, illetve megfontolás a határozattervezetet támogató vagy ellenző vélemény előzetes kialakításához. Az elmaradó írásos előterjesztés miatt tehát saját társasházunk ügyeiben való tisztánlátáshoz, ezáltal a megalapozott döntések, közgyűlési határozatok meghozatalához fűződő jogaim és érdekeim sérülnek.

Nyilvánvaló az alperesen számon kért (jelen esetben a 2. és 5.) közgyűlési napirendi ponthoz tartozó (kötelező) előterjesztéssel a törvényalkotói szándék. A 2003. évi CXXXIII. törvény preambuluma alapján az: „... a társasháztulajdon létesítése és biztonságos fenntartása, a társasházak szabályszerű, szakszerű és biztonságos működése, valamint a tulajdonosok érdekeinek érvényesítése érdekében” született. A panaszolt bírói döntés ezt a célt nemhogy nem szolgálja, még gátolja is!

A vonatkozó törvény szerint érvényes közgyűlési határozatot kizárólag a napirendben szereplő kérdésekben lehet hozni. Ahhoz, hogy a tulajdonosok eldönthessék, majd miként szavazzanak, vagy a határozathozatalban egyáltalán részt kívánnak-e venni, evidens módon ismerniük kell a mögöttes szándékokat. Ez számukra a napirendi pontokhoz tartozó előterjesztésekből derülhet ki.

A meghívót nem véletlenül kell legalább nyolc nappal a közgyűlés kitűzött időpontja előtt a tulajdonosokhoz eljuttatni, amelynek a Tht. 34. § (2) bekezdése szerint előírt része a minden napirendi ponthoz mellékelendő előterjesztés. Amennyiben ez hiányzik, a több nappal korábban kiküldött meghívó pusztán az időpont kitűzéséről szól, és a tulajdonosok nem tudják kialakítani álláspontjukat a napirendre került kérdésekben, sőt akár az is előfordulhat, hogy a napirendi pont-előterjesztő (általában a közös képviselő) a közgyűlésen végül megjelentek személyétől függően terjeszt elő határozati javaslatot szavazásra.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Álláspontom szerint az állított (később kifejtendő) alapjogsérelem mind a bírói döntést befolyásolta érdemben, mind alapvető alkotmányjogi jelentőséggel bír.

Úgy gondolom, az nem szorul különösebb magyarázatra, hogyha egy jogszabály kötelező erejű, az alól, ha csak erre hivatkozás nincs, kivétel sincs. Ilyen kivételt – a törvény betűjével és

szellemével ellentétesen – bíróság nem alkothat, mivel a törvényalkotás kizárólagosan az Országgyűlés jogkörébe tartozik [Magyarország Alaptörvénye 1. cikk, (2) b) pontja].

Ezzel kapcsolatosan hivatkozom a Kúria elnökének, Dr. Darák Péternek egyik előadására, amit „A belső bírói fórumok, az oktatás és az informális csatornák szerepe az ítélkezési gyakorlat egységesítésében” címmel tartott, és a bírói jog létjogosultságának kérdését vizsgálta.

Ebben történeti áttekintés után mint irányelvet kiemeli: „a bírói jog elismerése mellett továbbra is az írott jognak van elsőbbsége”. Összeveti az angolszász és a kontinentális jogrendszereket, majd így folytatja: „Jóval bonyolultabb kérdés a bírói jogalkotás megengedhetőségének, a bírói jog önálló jogforrásként történő elismerésének kérdése, amelyben igen sokféle álláspont alakult ki az abszolút tilalomtól a legfőbb bírói szerv jogalkotó hatáskörrel történő felruházásának gondolatáig bezárólag. Az álláspontok többsége alkotmányjogi szempontból közelíti meg a kérdést, és az államhatalmi ágak elválasztásának montesquieu-i elvéből kiindulva teljes határozottsággal tagadja a bíró jogát ahhoz, hogy jogot alkosson. A bíró törvényhez kötése annak a nézetnek a folyománya, hogy a bírói önkény ellen ez az egyetlen orvosság. További, hangsúlyos érv a bíró alkotta joggal szemben, hogy nem felel meg a jogbiztonság követelményének”.

Laikus, egyszerű állampolgárként magam is úgy gondolom, a panaszom alapjául szolgáló bírói döntés túlmegy a jogértelmezés határain, és jogi normát sért, ami nem szolgálja a jogbiztonságot – ebben áll az ügy alkotmányjogi jelentősége. A másodfokú bíróság ugyanis indoklásával (ahogy az elsőfokú is) a diszpozíció kógens jellegét diszpozitívá változtatja. Egyfelől az ítélet második oldalának utolsó bekezdésében kiemeli: „a Tht. 34. § (2) bekezdése szerinti írásos előterjesztés célja az, hogy valamennyi szükséges információ kellő időben a tulajdonostárs rendelkezésére álljon döntése meghozatalához.” Ezek után viszont nem azt vizsgálja, hogy az alperesi társasház eleget tett-e ennek a követelménynek, vagyis a jogszabálynak (volt-e a napirendi pontokhoz mellékelte írásos előterjesztés, ahogy az elsőfokú ítélet más napirendi pontoknál vizsgálta, és annak hiánya miatt érvénytelennek nyilvánította), hanem azt, kell-e egyáltalán! „Azt azonban a bíróságnak (megjegyzem, és ezek szerint a napirend előterjesztőjének) mindig az adott ügyben kell eldöntenie, hogy a Tht. 47-48. §-aiban meghatározott eseteken túl mikor szükséges a döntés előkészítéséhez a napirenden túl külön írásos előterjesztés” (indoklás második oldal, lap alja). Mivel azonban az ominózus törvényi rendelkezés az éves költségvetésről és elszámolásról nem kivételként tesz említést, csak az e napirendi ponthoz rendelt előterjesztés tartalmi követelményét emeli ki, azt nem lehet általánosan szűkítően értelmezni. Ezt kizárólag akkor tehetné, ha a törvény megengedné a mérlegelést, hogy a szavazásra előterjesztett napirendre vonatkozóan melyekre kell, és melyekre nem írásos előterjesztést mellékelni, azonban éppen az ellenkezőjét írja elő (az összes szavazásra előterjesztett napirendi pontra kötelező).

Ezért az a magyarázat, hogy írásos előterjesztést csak akkor szükséges mellékelni, ha olyan van, nem csak fordított logikára épül, de eleve ellentétes a Tht. 34. § (2) bekezdésében foglalt előírásnak.

A szavazásra előterjesztett napirendre vonatkozóan (tényállás) írásos előterjesztést kell mellékelni (rendelkezés).

A rendelkezés kötelező jellegét a „kell” szócscsa egyértelműsíti.

Egy analógiával élve: a közúti közlekedés szabályairól szóló (1988. évi I.) törvényben A közúti közlekedésben résztvevők alapvető jogai és kötelezettségei fejezet 6. § (1) bekezdése szerint: „Járművel az út-, a forgalmi, az időjárási és a látási viszonyoknak megfelelően kell közlekedni; figyelemmel kell lenni a jármű sajátosságaira, az utasokra és a rakományra.” Amennyiben a törvény még kiemelné, hogy különösen havas-jeges úton, azzal a kötelezettség száraz úton is kötelezettség maradna.

A másodfokú bíróság azon érvelése (harmadik oldal első bekezdés), miszerint: „osztja az elsőfokú bíróság álláspontját abban, hogy ez a jelentős anyagi vonzattal járó, több döntési lehetőséget kínáló, vagy egyéb okból elmélyült megfontolást igénylő ügyekben indokolt. Amennyiben a tulajdonostársak új vagy több jelöltről döntenek írásos előkészítésként valóban szükséges legalább a jelöltek megnevezése. Jelen esetben azonban ez azért volt mellőzhető, mivel a közgyűlés a lejárt mandátumú közös képviselő újbóli megválasztásáról döntött.”, azért sem lehet helytálló, mert:

1. A közös képviselő választás, bizony, jelentős anyagi vonzattal (441 600 Ft/év) járó, és általában (ahogy a három évvel ezelőtti is) több döntési lehetőséget kínáló, ezért „elmélyült megfontolást igénylő” ügy.
2. A meghívó 2. napirendi pontjában nem közös képviselő újválasztás szerepelt, hanem választás. Ezért az a tulajdonosok egy részének is csak a közgyűlésen derülhetett ki, hogy bár a lejárt mandátumú közös képviselő tevékenységével szemben több kifogás is volt, valódi választás nem lesz, a számvizsgáló bizottság egyetlen ellenjelöltet sem állított.

Úgy gondolom, a hivatkozott jogszabályi hely [Tht. 34. § (2)] magyarul, az átlagember számára is érthetően és egyértelműen fogalmaz: „a meghívóhoz mellékelni kell a szavazásra előterjesztett napirendre vonatkozó írásos – különösen az éves költségvetésről és elszámolásról e törvény 47-48. §-a alapján elkészített – előterjesztéseket.” Kivételt nem engedve, az összes napirendi pont esetében, azok jelentőségétől avagy jelentéktelenségétől függetlenül rendeli az írásos előterjesztést. Nem ad tehát lehetőséget bírói (jogalkalmazói) mérlegelésre, hogy „mikor szükséges a döntés előkészítéséhez a napirenden túl külön írásos előterjesztés” (ahogy az ítélet harmadik oldal elején az indoklásban olvasható).

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

- a) Az Alaptörvény álláspontom szerint megsértett rendelkezései a következők:

### **Alapvetés B) cikk**

- (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

### **R) cikk**

- (1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.  
(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.  
(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

### **I. cikk**

- (1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.  
(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.



## **VI. cikk**

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalmát.

## **XX. cikk**

(1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

## **XXVIII. cikk**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

## **Az állam 1. cikk**

(2) Az Országgyűlés  
b) törvényeket alkot;

## **25. cikk**

(1) A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. Bíróság a rendes és a közigazgatási bíróság.

## **26. cikk**

(1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve (...)

## **28. cikk**

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Panaszom benyújtását mindenekelőtt a Nemzeti Közzolgálati Egyetem Vezető- és Továbbképzési Intézet „Alapjogok és alapvető kötelezettségek fogalma, értelmezése” című tananyagából vett idézetekkel támasztom alá.

»2.1 Abszolút jogok és tilalmak

Valamennyi eljárásra – tehát nemcsak a büntetőeljárásra – irányadó korlátozhatatlan jog a tisztességes eljáráshoz való jog. „A tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye.” „[A] tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni.” Tehát nem képzelhető el olyan ok, amely igazolhatja az eljárás kicsit tisztességtelen voltát. Ez fakad az abszolút jogi jellegből».

## »6. Eljárási alapjogok

### 6.1. A tisztességes eljáráshoz való jog („fair trial“)

Az Alaptörvény a tisztességes eljáráshoz való jogot különállóan, valamint a közigazgatással és bírósági eljárásokkal összefüggésben is szabályozza. A tisztességes eljáráshoz való jog tágan értelmezendő, mert egyrészt e körbe vonja az Alaptörvény a megfelelő ügyintézéshez való jogot (azaz nemcsak a bírósági eljárásokra vonatkozik), másrészt az eljárás(ok) egészében érvényesülnie kell. Ezzel általános, nem csak a bírósági eljárásokra szorító érvénnyel fogalmazza meg a tisztességes eljáráshoz való jogot, illetve a tisztességes eljárás követelményét és annak egyes elemeit.

Az alkotmánybírósági gyakorlat korábban a jogállamiságból és a független, pártatlan bírósághoz való jogból levezetve érvényesítette a tisztességes eljáráshoz való jogot.

A fair trial olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan, avagy nem tisztességes. A tisztességes eljáráshoz való jog így felöleli az eljárási jogok egészének érvényesülését.

### 6.2. A jogorvoslathoz való jog, és a bírósághoz fordulás joga

„Az Alaptörvény értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely valamely jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslathoz való jog mindenkit megillet. (...) A bírósághoz fordulás jogából fakad az állam kötelezettsége arra, hogy a jogviták elbírálására bírói utat biztosítson.” (...)»

Álláspontom szerint e jog sérelme akkor is megállapítható, ha a jogi szabályozás ugyan biztosít bírói utat, de a bírói mérlegelésnek nincs korlátja. E törvényi szabályozás hiánya kiüresíti a bírósághoz fordulás jogát. Nem elégséges ugyanis a demokráciához az intézmények megléte, ahhoz azok megfelelő működése is szükségeltetik, mit sem ér a pro forma eljárás biztosítása, ha a bíróság végül nem szerez érvényt a törvénynek.

#### A jogszabálysértő (contra legem) ítélet nem lehet tisztességes!

A panaszolt ítélet az alaptörvényben rögzített otthonom nyugalmának védelmét is sérti, mert hogyan lehet egy társasházban élő családnál ilyenről szó, ha a résztulajdonunkat érintő lényegi közgyűlési döntésekre ráhatásunk az által korlátozott! Jelen esetben előkészítetlen és átgondolatlan határozat alapján évekre drága, és problémás közös képviselőnek vagyunk sok esetben kiszolgáltatva.

Amennyiben ebben a jogkérdésben a bírói (félre)értelmezés általános gyakorlat, és úgy tudom, igen, az a társasházak jogszerű, a törvényalkotói szándék szerinti működésének – valószínűleg, nem az egyetlen – akadályozó tényezője, ezért a kérdést alkotmányjogi jelentőségűnek tartom.

Szintén – bár közvetve, de a stressz révén bizonyítottan – sérti a panaszom tárgyát képező bírói ítélet (a fentiekben részletezett, jogsérelem elszívendése) az Alaptörvény XX. cikkében biztosított testi és lelki egészségemet. Nem szükséges részletezni, hogy az igazságtalanság érzete mennyire rongálja az ember mind testi, mind lelki egészségét, és fordítva, a jogbiztonság érzete, miszerint van elfogulatlan és tisztességes jogorvoslat, rend az ítékezésben, mennyire megnyugtatóan hat a közérzetre.

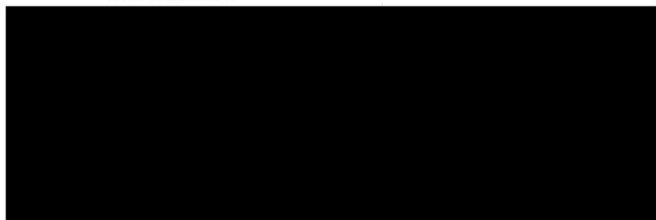
Végezetül a Nemzeti hitvallásban hivatkozott keresztény értékekre – és az Alapvetés rész R) cikk (3) bekezdésére – alapozva, hadd idézzek a Bibliából, Jézustól: „**Ellenben a ti beszédekben az igen legyen igen, a nem pedig nem, ami pedig túlmegy ezen, az a gonosztól van.**” Mt.5,37.

### **3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek**

- a) Nyilatkozom arról, hogy nem kezdeményeztem bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.
- c) Nyilatkozom arról, hogy személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Kelt: Budapest, 2018. október 22-én

Tisztelettel:



indítványozó

